МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
ДАГЕСТАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Филиал в г. Избербаше

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Сборник статей и тезисов

Региональной
научно-теоретической конференции

25 сентября 2015 г.

\

Избербаш
2015

Издается по решению Совета филиала ДГУ в г. Избербаше

Рекомендовано к изданию кафедрой экономических и естественнонаучных дисциплин филиала ДГУ в г. Избербаше
от 1 октября 2015 г.

В сборник включены доклады Региональной научно-теоретической конференции «Актуальные проблемы формирования бюджетов муниципальных образований», состоявшейся в г. Избербаше 25 сентября 2015 г.

В настоящем сборнике представлены результаты научных исследований преподавателей, студентов, аспирантов и соискателей Дагестанского государственного университета.

Редакционная коллегия:

Джаватов Д.К. – председатель редколлегии, профессор, д.т.н., директор филиала ДГУ в г. Избербаше.

Магомедов А.А. – к.ю.н., зам. директора филиала по учебной работе;

Сулейманова А.М. – к.э.н., зав. каф. «доц., к.э.н., зав. каф. Экономических и естественнонаучных дисциплин филиала ДГУ в г. Избербаше, ответственный редактор;

Идрисов М.А – к.э.н., доц., зам. дир. филиала ДГУ в г. Избербаше по НИР, научный редактор.

Абдуллаева Ш.Г. – к.э.н., доц. каф. Экономических и естественнонаучных дисциплин филиала ДГУ в г. Избербаше, научный редактор.

Актуальные проблемы формирования бюджетов муниципальных образований. Материалы Региональной научно-теоретической конференции. // Сборник статей и тезисов. - Избербаш: ДГУ, 2015 г.- 139 с.

©ФГБОУ ВО ДГУ, 2015 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Понятие и роль местных бюджетов в социально-экономическом развитии муниципальных образований.
Абдулбекова Д., Тагиев М.Х……..4
Доходы и расходы местных бюджетов, их характеристика.
Абдусаламова З.П. ……9
Анализ доходов бюджетов разных уровней бюджетной системы РФ.
Мусаева У., Рабаданова Д.А. ……..……..…….20
Перспективы развития межбюджетных отношений РФ в современных условиях.
Ибрагимова М., Сулейманова А.М. ……..……..33
Совершенствование бюджетного процесса как инструмента управления государственными и муниципальными финансами в РФ.
Абдулгалимова А., Сомоев Р.Г. ……..… 43
Характеристика направлений расходования средств бюджетов разных уровней бюджетной системы РФ.
Амирова Д., Магомедова З.А. ……..……..……56
Анализ поступления налогов в бюджет.
Мугудинова Г., Сулейманова А.М.……..……68
Система бюджетно-налогового планирования и прогнозирования.
Багомедова З., Алиев И.А.……80
Характеристика бюджета и бюджетного процесса на примере МО г. Избербаш.
Бабаева Г., Сулейманова А.М.…….……86
Анализ доходов и расходов бюджета г. Избербаш.
Муидова М., Абдуллаева Ш.Г. ……..100
Способы укрепления доходной части местных бюджетов.
Абдусаламова З.П..……..117
Перспективы повышения эффективности исполнения бюджетов муниципальных образований.
Магомедова З., Абдусаламова З.П. ……..……..…123
Зарубежный опыт исполнения местных бюджетов.
Хаирбекова А., Сомоев Р.Г……132

Понятие и роль местных бюджетов в социально-экономическом развитии муниципальных образований

Абдулбекова Д.– студ. 3курса экон отделения ИФ ДГУ
Тагиев М.Х. – к.э.н., ст. преп. КЭиЕНД ИФ ДГУ

Понятие «бюджет» можно рассмотреть как с экономической, так и с правовой точек зрения.

В бюджетной системе страны, являющейся главной финансовой базой деятельности государственных органов власти и органов местного самоуправления в сфере экономического и социального развития соответствующих территорий, местные бюджеты - самые многочисленные. Являясь низовым звеном этой системы, они представляют собой ее фундамент, от укрепления которого зависит прочность и надежность всей системы.

Необходимым условием жизнеспособности местного самоуправления является наличие достаточной экономической и финансовой базы для его осуществления. Так, Европейская Хартия местного самоуправления, раскрывая в ст. 9 финансовые ресурсы органов местного самоуправления, указывает, что они имеют право в рамках национальной экономической политики на обладание достаточными собственными финансовыми ресурсами, которыми могут свободно распоряжаться при осуществлении своих полномочий.

В Декларации о принципах местного самоуправления в государствах — участниках Содружества в ст. 4, посвященной экономическим основам местного самоуправления, отмечается, что законодательство о местном самоуправлении должно устанавливать права территориальных сообществ на материально-финансовые ресурсы, достаточные для самостоятельного осуществления органами местного самоуправления возложенных на них функций и полномочий. Территориальное сообщество следовало бы признать субъектом, осуществляющим владение, пользование, распоряжение собствен-ностью соответствующей территории (муниципальной, коммунальной), наделить его возможностью самостоятельно и через органы местного самоуправления распоряжаться материально-финансовыми ресурсами.

Подобный подход получил свое отражение в российском законодательстве при регулировании этих вопросов.

В статье 6. «Понятия и термины» Бюджетного Кодекса (в ред. Федерального закона от 01.12.2007) бюджет - форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления;

Согласно статьи 15. «Местный бюджет» Бюджетного кодекса (в ред. ФЗ от 26.04.2007 № 63-ФЗ) каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет.

Бюджет муниципального образования (местный бюджет) предназначен для исполнения расходных обязательств муниципального образования.

Использование органами местного самоуправления иных форм образования и расходования денежных средств для исполнения расходных обязательств муниципальных образований не допускается.

В местных бюджетах в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации раздельно предусматриваются средства, направляемые на исполнение расходных обязательств муниципальных образований, возникающих в связи с осуществлением органами местного самоуправления полномочий по вопросам местного значения, и расходных обязательств муниципальных образований, исполняемых за счет субвенций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации для осуществления отдельных государственных полномочий.

Бюджет муниципального района (районный бюджет) и свод бюджетов городских и сельских поселений, входящих в состав муниципального района (без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами), образуют консолидированный бюджет муниципального района.

В качестве составной части бюджетов городских и сельских поселений могут быть предусмотрены сметы доходов и расходов отдельных населенных пунктов, других территорий, не являющихся муниципальными образованиями.

Бюджеты муниципального образования являются составной частью

финансовой системы Российской Федерации. В правовом аспекте бюджет муниципального образования (местный бюджет) — форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для обеспечения задач и функций, отнесенных к предметам ведения местного самоуправления.

Местные бюджеты (бюджеты муниципальных образований) подразделяются на:

1) бюджеты муниципальных районов;

2) бюджеты городских округов.

3) бюджеты городских округов с внутригородским делением

4) бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя;

5) бюджеты городских поселений;

6) бюджеты сельских поселений;

7) бюджеты внутригородских районов.

Местные бюджеты, как и другие экономические категории, используются государственными органами власти для решения социально-экономических задач.

Наиболее наглядно роль местного бюджета прослеживается через его функциональную направленность.

Роль местных бюджетов заключается в следующем:

1) в создании финансовой базы для реализации функций органов власти субъектов местного управления. Финансовые ресурсы, собранные в местных бюджетах, также необходимы для создания денежных фондов административно-территориальных образований;

2) наличие местных бюджетов дает возможность регионам самостоятельно распоряжаться и расходовать финансы на социально-экономические нужды региона, т.е. выделять денежные средства на развитие образовательных учреждений, медицинских учреждений, муниципального жилищного фонда и т.д.;

3) формирование местных бюджетов дает возможность органам местного

самоуправления направлять необходимые финансовые ресурсы на решение стратегических задач, а также осуществлять долгосрочное планирование и вкладывать денежные средства в виде инвестиций в развитие приоритетных отраслей промышленности, сельского хозяйства и социальной сферы;

4) в свою очередь развитие и расширение производства приводят к увеличению использования материальных и трудовых ресурсов, а это является одним из эффективных методов борьбы с безработицей на местном уровне.

Несомненно, роль местных бюджетов возрастает с каждым годом. Однако несовершенство финансовой системы, а также ряд других факторов, таких как инфляция, нестабильность экономики, мешают местным бюджетам в полной мере выполнять свое предназначение.

Местный бюджет выполняет распределительную и контрольную функции.

Распределительная функция концентрирует денежные средства в органах местного управления. В местный бюджет поступают денежные средства, доходы от использования, находящиеся в муниципальной собственности, местные налоги и сборы, а также отчисления от федеральных и региональных налогов и сборов и т.д. Аккумуляция финансовых ресурсов бюджета создает возможность обеспечивать равномерный рост экономического и социального развития муниципальных образований.

Местный бюджет выступает важным инструментом регулирования и стимулирования экономических отношений, а также повышения эффективности производства. Важное значение при этом имеет социальная направленность бюджетных средств.

Все доходы и поступления от источников финансирования, вносимые в бюджет, зачисляются на единый счет, и финансирование всех предусмотренных расходов происходит с единого счета.

После формирования доходной части бюджета, т.е. когда известны источники поступления финансовых ресурсов, необходимо обозначить расходные статьи бюджета. Тут и проявляет свое истинное значение

распределительная функция местного бюджета. Можно сказать, что роль распределительной функции заключается в перераспределении финансовых ресурсов между статьями местного бюджета и группами расходов, финансируемых из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации.

Необходимость распределительной функции обусловлена наличием денежных средств в одной сфере (получение прибыли предприятиями и выплата налогов) и нехваткой финансирования таких сфер, как здравоохранение, образование, социально-культурная, а также жилищно-коммунальное хозяйство. Именно поэтому и возникает необходимость в перераспределении всех поступающих в муниципальный бюджет доходов по расходным статьям местного центрального бюджета.

Органы местного самоуправления регулируют бюджетные отношения на территории соответствующего муниципального образования соответствии с компетенцией, определяемой законодательством РФ и субъектов РФ. Они принимают решения по вопросам распределения и использования бюджетных доходов муниципальных образований.

Второй функцией, характеризующей местный бюджет как экономическую категорию, является контрольная функция бюджета. Контрольная функция позволяет узнать, насколько своевременно и полно финансовые ресурсы поступают в распоряжение местных бюджетов, как фактически все финансовые ресурсы, поступающие в местный бюджет, распределяются по затратным статьям, как они используются. Представители органов самоуправления определяют организационные формы контроля за исполнением утвержденного им бюджета.

Одной из важных задач контрольной функции местных бюджетов является контроль за использованием предоставляемых дотаций, а также за целевым расходованием субвенций, субсидий. Данная функция дает возможность проследить за исполнением всех составляющих метода прямой финансовой поддержки из вышестоящего бюджета.

Доходы и расходы местных бюджетов, их характеристика

Абдусаламова З.П. – ст. преп., к.э.н. КЭиЕНД ИФ ДГУ

Основная проблема, с которой сегодня сталкиваются руководители муниципальных образований, — это постоянная нехватка средств не только на развитие, но и на текущие нужды муниципальных образований. Причем это не является особенностью России, а присуще всем странам.

Действующая в стране система формирования государственных и местных доходов базируется на принципе единства. Этот принцип проявляет себя в российском законодательстве через определение видов государственных и местных налогов, а также установку принципов распределения всех доходов по всем трем уровням — федеральному, субъектов Федерации и местному. Исходя из вышесказанного, не только законодательство РФ образует правовую базу формирования местных доходов, но и правовые акты органов власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления, основываясь, естественно, на нормах, закрепленных в Конституции РФ.

Экономическую основу местного самоуправления муниципальных образований составляют муниципальная собственность, местные финансы, государственное имущество, переданное в управление органам местного самоуправления, иная собственность, служащая удовлетворению потребностей местного населения в соответствии с законодательством. В муниципальную собственность входят средства местного бюджета, муниципальные внебюджетные фонды, имущество органов местного самоуправления, муниципальные земли муниципального образования, другие природные ресурсы в соответствии с законодательством, находящиеся в муниципальной собственности предприятия, учреждения и организации, муниципальный жилой фонд и нежилые помещения, другое движимое и недвижимое имущество.

Муниципальные доходы находятся в собственности муниципальных образований. Местные власти имеют право распоряжаться ими и зачисляют их

в муниципальные денежные фонды — местные бюджеты и внебюджетные фонды.

Доходы местного бюджета – это поступающие в бюджет денежные средства, за исключением средств, являющихся в соответствии с Бюджетным Кодексом источниками финансирования дефицита бюджета;

Они поступают в безвозмездном и безвозвратном порядке в соответствии с законодательством РФ в распоряжение органов местного самоуправления.

Федеральный закон «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает два способа формирования доходной части местного бюджета: административно-правовой и гражданско-правовой.

В административно-правовом порядке осуществляются мобилизации налоговых поступлений в доходную часть бюджета, различных налоговых поступлений, налоговых платежей (сборов, штрафов, пошлин). В гражданско-правовом порядке формируются бюджетные средства, полученные от приватизации (продажи) муниципального имущества, от сдачи имущества, в том числе земли, в аренду; доходы от местных займов и лотерей; дивиденды, полученные от доли муниципальных органов в уставном капитале юридических лиц и др.

Статья 60 Бюджетного Кодекса, в которой говорилось о том, что «Доходы местных бюджетов формируются за счет собственных доходов и доходов за счет отчислений от федеральных и региональных регулирующих налогов и сборов», отменена.[1]

Едиными для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации группами и подгруппами доходов бюджетов являются:

1) налоговые и неналоговые доходы:

2) безвозмездные поступления.

При этом различаются доходы поселений, городов и районов.

[1] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_53449/?frame=8#p721 © КонсультантПлюс, 1992-2015]

Едиными для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации элементами доходов являются:

1) федеральный бюджет;

2) бюджеты субъектов Российской Федерации;

3) бюджеты муниципальных районов;

4) бюджеты городских округов;

4.1) бюджеты городских округов с внутригородским делением;

5) бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя;

6) бюджеты городских поселений;

6.1) бюджеты сельских поселений;

6.2) бюджеты внутригородских районов.

В бюджеты поселений зачисляются доходы от следующих местных налогов:

- земельного налога — по нормативу 100%;
- налога на имущество физических лиц — по нормативу 100%.

В бюджеты поселений направляются доходы от следующих федеральных налогов и налогов, предусмотренных специальными на-логовыми режимами:

- налога на доходы физических лиц — по нормативу 10%;
- единого сельскохозяйственного налога — по нормативу 50%.
- госпошлины — по нормативу 100%.

В бюджеты муниципальных районов подлежат зачислению доход от следующих местных налогов:

- земельного налога, взимаемого на межселенных территориях, — по нормативу 100%;
- налога на имущество физических лиц, взимаемого на межселенных территориях, — по нормативу 100%.

В бюджеты муниципальных районов также зачисляются доходы от следующих федеральных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами:

• налога на доходы физических лиц — по нормативу 5 %;

• налога на доходы физических лиц, взимаемого на межселенных территориях, - по нормативу 15 процентов;

• налога на доходы физических лиц, взимаемого натерриторияхсельских поселений, - по нормативу 13 процентов;

• единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности — по нормативу 100%;

• единого сельскохозяйственного налога, взимаемого на территориях городских поселений— по нормативу 50%;

• единого сельскохозяйственного налога, взимаемого на территорияхсельских поселений, - по нормативу 70 процентов

единого сельскохозяйственного налога, взимаемого на межселенных территориях, - по нормативу 100 процентов

• государственной пошлины (подлежащей зачислению по месту регистрации) — по нормативу 100%.

• налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, - по нормативу 100 процентов.

В бюджеты городских округов зачисляются доходы от следующих местных налогов:

• земельного налога — по нормативу 100%;

• налога на имущество физических лиц — по нормативу 100%.

В бюджеты городских округов зачисляются доходы от следующих федеральных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами:

• налога на доходы физических лиц — по нормативу 15 %;

• единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности — по нормативу 100 %;

• единого сельскохозяйственного налога — по нормативу 100%;

• государственной пошлины;

• налога, взимаемого в связи с применением патентной системы

налогообложения, - по нормативу 100 процентов.

Органы местного самоуправления предоставляют отсрочки и рассрочки по уплате налогов и иных обязательных платежей в местные бюджеты в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации в пределах лимитов предоставления налоговых кредитов, отсрочек и рассрочек по уплате налогов и иных обязательных платежей, определенных правовыми актами представительных органов местного самоуправления о бюджете.

Едиными для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации группами и подгруппами доходов бюджетов являются: 1) налоговые и неналоговые доходы

2) безвозмездные поступления.

В зависимости от права собственности на бюджетные средства законодательство выделяет только собственные источники дохода.

К собственным доходам бюджетов относятся: налоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и законодательством о налогах и сборах; неналоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с законодательством Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований; доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций.

К неналоговым доходам бюджетов относятся:

доходы от внешнеэкономической деятельности; доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности; платежи при пользовании природными ресурсами; доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства; доходы от продажи материальных и нематериальных активов; административные платежи и сборы; штрафы, санкции, возмещение ущерба; поступления (перечисления) по урегулированию расчетов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации;

прочие неналоговые доходы;

К безвозмездным поступлениям относятся:

безвозмездные поступления от нерезидентов; безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; безвозмездные поступления от государственных (муниципальных) организаций; безвозмездные поступления от негосударственных организаций; безвозмездные поступления от наднациональных организаций; доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет; возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет; прочие безвозмездные поступления.

Налоговые доходы местных бюджетов состоят, во-первых, из местных налогов (ст. 15 НК РФ), во-вторых, из федеральных налогов и сборов, предоставленных непосредственно муниципальным образованиям Российской Федерацией в порядке бюджетного регулирования, и, в-третьих, из налоговых доходов, предоставляемых муниципальным образованиям соответствующими субъектами РФ с целью реализации принципа бюджетного федерализма.

Положения, закрепленные в Европейской Хартии местного самоуправления, говорят, что по крайней мере часть финансовых ресурсов должна поступать за счет местных сборов и налогов. Местным налогам и сборам свойствен ряд общих особенностей:

а) использование поступлений по этим платежам на местные нужды в пределах территории, относящейся к соответствующему органу местного самоуправления;

б) зачисление их в местные бюджеты;

в) отнесение организации введения и взимания данных платежей к компетенции органов местного самоуправления;

г) нахождение, поступление и использование платежей как составной части доходов местных бюджетов под руководством органов местного

самоуправления;

д) наличие у органов местного самоуправления более широкой компетенции по правовому регулированию местных налогов и сборов в сравнении с налоговыми платежами других уровней.

Законодательство разделяет местные налоги и сборы на две группы в зависимости от порядка установления:

1) налоги и сборы, подлежащие обязательному введению на территории Российской Федерации. Они устанавливаются федеральным законодательством, и если в нем не указываются конкретные данные налоги и сборы, то они должны быть определены в законах субъектов Федерации или нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Сюда входят налог на имущество физических лиц, земельный налог;

2) налоги и сборы, устанавливаемые по решению органов местного самоуправления.

Доходная часть местного бюджета должна обеспечивать финансирование минимальных расходов при решении задач местного значения. Но в настоящее время большая часть муниципальных образований не имеет достаточного количества собственных средств. В этом случае к процессу формирования доходной части местных бюджетов подключаются соответствующие субъекты Федерации. Своим законодательством они устанавливают минимально необходимые расходы местных бюджетов, основываясь на нормативах финансовых затрат на единицу предоставляемых государственных или муниципальных услуг и на заданиях на предоставление этих услуг.

На сегодняшний день в большинстве субъектов Российской Федерации преобладает политика финансовой помощи муниципальным образованиям в форме дотаций, субвенций и субсидий.

Дотации - межбюджетные трансферты, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе без установления направлений и (или) условий их использования;

Субвенция — бюджетные средства, предоставляемые бюджету

муниципального образования из бюджетов вышестоящих уровней на безвозмездной и безвозвратной основах на осуществление определенных целевых расходов.

Субсидия — бюджетные средства, направленные на покрытие доли расходов целевого назначения на безвозмездной и безвозвратной основах, например совместное строительство дорог, жилого фонда и т.п.

Дотации служат средством покрытия дефицита местных бюджетов. Субвенции оказывают воздействие на объем и структуру расходов местного бюджета. Все они вместе, включая субсидии, являются вспомогательными источниками доходов местных бюджетов.

На практике происходит сильное увеличение доли указанных вспомогательных средств в объеме местного бюджета в ущерб налоговым источникам доходов местных бюджетов. Органы государственной власти субъектов Федерации также могут оказывать финансовую помощь муниципальным образованиям и средств фонда финансовой поддержки муниципальных образований, образуемого из отчислений от налогов, поступающих в бюджеты субъектов Федерации, как федеральных, так и региональных. При распределении средств этого фонда руководствуются финансовой формулой, учитывающей факторы, определяющие особенности данного субъекта Федерации. Это, например, численность населения муниципального образования, доля в нем детей дошкольного возраста, площадь территории муниципального образования, уровень душевой обеспеченности бюджетными средствами муниципального образования и др.

Данные о финансовом состоянии фонда ежемесячно публикуются в средствах массовой информации. Средства, выделяемые каждому муниципальному образованию из фонда, исчисляются в процентах и утверждаются в бюджете субъекта Федерации. Еще одним источником дохода местных бюджетов являются безвозмездные перечисления по взаимным расчетам, т.е. передача денежных средств бюджету муниципального образования из бюджетов вышестоящих уровней бюджетной системы РФ,

связанная с изменениями налоговом и бюджетном законодательствах РФ, полной передачей по финансированию расходов и доходов, происшедшими после утверждения решения о бюджете и не учтенными этим решением.

Еще одним средством погасить недостаточность собственных источников при необходимости покрыть расходы, превышающие минимальный бюджет, или в случае неожиданных финансовых затруднений в процессе исполнения бюджета являются заемные средства.

Заем — это доход временного характера, так как он должен быть возвращен. Заем осуществляется путем выпуска муниципальных бумаг в соответствии с федеральными законами «О рынке ценных бумаг» (1996 г.) и «Об особенностях эмиссии и обращении государственных и муниципальных ценных бумаг» (1998 г.).

Согласно данным официальной отчетности в 2012 году общий объем поступивших в местные бюджеты доходов составлял 3138,4 млрд. рублей, что выше уровня 2011 года на 6,0% или 177,3 млрд. рублей.

Собственные доходы местных бюджетов, которые являются средствами муниципальных образований для решения вопросов местного значения, снизились в 2012 году по сравнению с предыдущим годом (на 5,0 млрд. рублей или 0,2%), за счет снижения объемов межбюджетных трансфертов местным бюджетам, в частности, дотаций, и составили 2244,8 млрд. рублей.

В общем объеме поступивших в 2012 году собственных доходов местных бюджетов налоговые и неналоговые доходы составляли 53,4% (1199,8 млрд. рублей), межбюджетные трансферты (без учета субвенций) – 46,6% (1045,0 млрд. рублей).

При этом налоговые доходы местных бюджетов исполнены в 2012 году в сумме 935,8 млрд. рублей, с ростом к первоначальному плану поступлений на 7,9% или 68,8 млрд. рублей. В структуре собственных доходов местных бюджетов налоговые доходы занимают 41,7% в среднем по Российской Федерации.

Расходы местного бюджета — это денежные средства, направленные на

финансовое обеспечение задач и функций местного самоуправления. Формирование местных расходов базируется на единых методологических основах, нормативах минимальной бюджетной обеспеченности, финансовых затрат на оказание государственных услуг, устанавливаемых Правительством РФ.

Исключительно из местных бюджетов финансируются следующие функциональные виды расходов:

- научно-исследовательские, опытно-конструкторские и проектно-изыскательские работы, обеспечивающие научно-технический прогресс;
- обеспечение социальной защиты населения;
- обеспечение охраны окружающей среды, охраны и воспроизводства природных ресурсов, обеспечение гидрометеорологической деятельности;
- обеспечение предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций;
- развитие рыночной инфраструктуры;
- обеспечение деятельности средств массовой информации;
- финансовая помощь другим бюджетам;
- прочие расходы, находящиеся в совместном ведении Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований.

Главное условие стабильного функционирования муниципальных образований — обеспечение сбалансированности местных бюджетов на основе реальной оценки финансового положения муниципальных образований. В связи с экономическим кризисом в значительном числе субъектов РФ снизились доходы местных бюджетов. Поэтому в 2014 году сохранялась высокая зависимость местных бюджетов от межбюджетных трансфертов из бюджетов других уровней, которые составили в прошлом году (без учета субвенций) 46,1% доходов местных бюджетов(1 125,2 млрд. рублей).В структуре собственных доходов местных бюджетов налоговые доходы занимают 42,7% в среднем по Российской Федерации. (отчет по мониторингу местных бюджетов за 2013 год)

В результате кризиса основные проблемы появились не у федерального бюджета, а у региональных и местных. Это снижение поступлений от налога на прибыль организаций, рост безработицы, влекущий за собой сокращение поступлений от налога на доходы физических лиц, являющегося основной составляющей доходов региональных и местных бюджетов. В связи с этим вводится механизм адресной финансовой помощи региональным и местным бюджетам в период кризиса. Этот вопрос решался при внесении в марте 2009 года изменений в закон о федеральном бюджете, которые содержат новые условия и параметры развития экономики страны. Внесение данных изменений позволит решить следующие задачи:

безусловное выполнение всех социальных обязательств, взятых на себя государством, и реализация национальных проектов;

пересмотр всех инвестиционных проектов на основе анализа их эффективности и безотлагательности, а также определения возможности использования их в качестве «локомотивов» стабилизации экономики.

Полагаем, что подобные принципы необходимо использовать и при внесении поправок в региональные и местные бюджеты при возникновении необходимости их секвестирования в связи с финансовым кризисом. Средством стабилизации экономики муниципальных образований могут быть объекты их инфраструктуры. Из федерального бюджета предполагается дополнительно предоставить 300 млрд руб., в том числе 150 млрд руб. в виде дотаций на сбалансированность региональных и местных бюджетов и 150 млрд руб. — в виде кредитов. Для муниципалитетов очень важно то, что из 150 млрд руб. кредитов 25 млрд руб. целевым назначением выделено на строительство автомобильных дорог.

Важнейшей проблемой в период кризиса является не только объем финансовых средств, выделенных для реализации антикризисных мер, но и обеспечение прозрачности и эффективности их использования. Инструментом, обеспечивающим эти принципы, должен стать Федеральный закон «Об отчете Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка

Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики», принятый Государственной Думой 22 мая 2009 г. Этот закон обязывает Правительство РФ ежеквартально представлять парламенту всю информацию о средствах, идущих на преодоление кризиса, с указанием не только банков, но и конечных получателей этих средств. Подобные нормативные акты, по нашему мнению, были бы эффективны как для субъектов РФ, так и для муниципальных образований.

Анализ доходов бюджетов разных уровней бюджетной системы РФ

Мусаева У. – студентка 5 курса экон отделения ИФ ДГУ
Рабаданова Д.А. – к.э.н., доц. ФИС ЭФ ДГУ

В соответствии с бюджетным законодательством РФ, законодательством о налогах и сборах и законодательством об иных обязательных платежах происходит формирование доходов бюджетов.

Доходы бюджета - это централизованный фонд денежных средств, формируемых за счет распределения части национального дохода для выполнения функций государства.

К доходам бюджета относят налоговые доходы, неналоговые доходы и безвозмездные поступления[1, с. 34].

В таблице 1 произведем анализ распределение общего объема доходной части бюджета. Исходя из таблицы видно, что большая часть доходов консолидированного бюджета направляется в федеральный бюджет РФ. За анализируемый период можно наблюдать положительную динамику поступления денежных средств, а как следствие, в федеральный бюджет и консолидированные бюджеты субъектов РФ. Так в 2012 году в бюджет государство поступило 23435,1 млрд. руб., что на 3331,0 млрд. руб. или на 14,2 % меньше, чем на 2014 года. Из них в федеральный бюджет в 2012 году направилось 12853,7 млрд. руб., за два года объем денежных средств

увеличился на 12,8 %. Из общего размера доходов консолидированного бюджета РФ, в консолидированные бюджеты субъектов РФ поступило 8064,5 млрд. руб., данное поступление меньше аналогичного за 2014 год на 841,2 млрд. руб. (на 10,4%).

Таблица 1.

Поступления по уровням бюджета*

Вид бюджета	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2012 г. от 2014 г.	
				абсолютное, млрд. руб.	относительное, %
Консолидированный бюджет РФ, млрд руб., в том числе:	23435,1	24442,7	26766,1	3331,0	114,2
в федеральный бюджет РФ	12855,5	13019,9	14496,9	1641,4	112,8
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	8064,5	8165,1	8905,7	841,2	110,4

*Источник: составлено на основании информационно-аналитического раздела официального сайта Министерства финансов РФ.

В 2013 году в консолидированный бюджет РФ поступило 24442,7 млрд. руб. Денежные средства распределились между бюджетами следующим образом: в федеральный бюджет направилось 13019,9 млрд. руб., в консолидированный бюджет субъектов РФ – 8165,1 млрд. руб.

Проведем подробный анализ федерального бюджета, бюджета субъекта РФ на примере бюджета Республики Дагестан и местного бюджета на примере бюджета муниципального образования городского округа «город Избербаш».

Федеральный бюджет Российской Федерации по сути своей является главным финансовым планом государства, утверждается Федеральным Собранием (принимается Государственной Думой и одобряется Советом Федерации) в форме федерального закона.

Доходы федерального бюджета по экономическому содержанию выражают собой денежные отношения, возникающие между государством и физическими и юридическими лицами в процессе формирования фондов денежных средств, поступающих в распоряжение органов власти.

Таблица 2.

Структура доходов федерального бюджета, млрд. руб.*

Виды доходов	2012 год	2013 год	2014 год
Всего доходов	12853,7	13019,9	14496,8
ДОХОДЫ ОТ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	4962,7	5011,0	5463,4
НАЛОГИ, СБОРЫ И РЕГУЛЯРНЫЕ ПЛАТЕЖИ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ	2442,8	2554,8	2884,6
НАЛОГИ НА ТОВАРЫ (РАБОТЫ, УСЛУГИ), РЕАЛИЗУЕМЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	2228,0	2329,3	2702,2
НАЛОГИ НА ТОВАРЫ, ВВОЗИМЫЕ НА ТЕРРИТОРИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	1713,0	1734,2	1821,8
ДОХОДЫ ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	543,3	352,2	445,6
Прочее	963,8	1038,5	1179,2

*Источник: www.minfin.ru

Доходы федерального бюджета за 2014 год составили 14496,8 млрд. руб. В 2012 году доходы федерального бюджета составляли 12853,7 млрд. руб., а в 2013 году – 13019,9 млрд. руб. В 2013 году доходы федерального бюджета увеличились на 166,2 млрд. руб. по сравнению с 2012 годом. А в 2014 году по сравнению с 2013 годом доходы федерального бюджета увеличились на 1476,9 млрд. руб.[2].

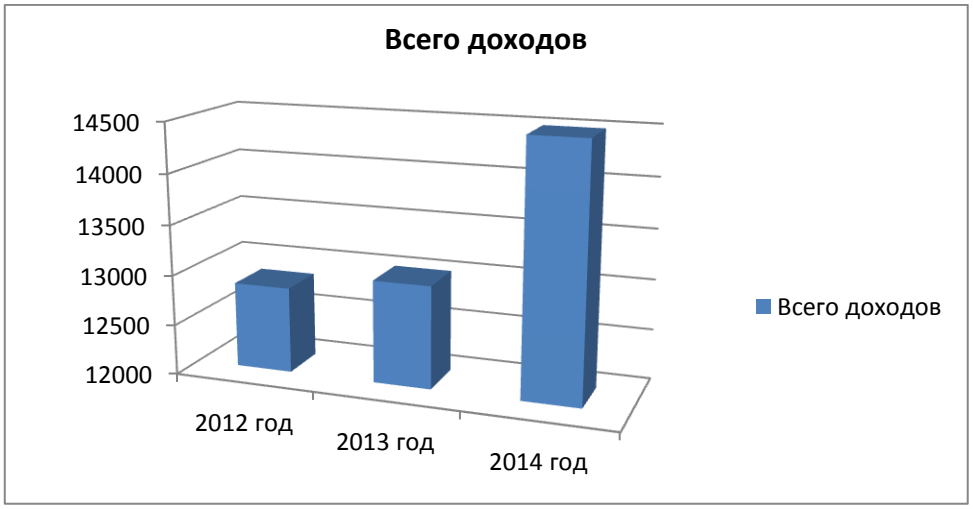

Рис. 2. Доходы федерального бюджета за 2012 – 2014 гг.

В 2014 году в федеральный бюджет поступило 5463,4 млрд. руб. доходов от внешнеэкономической деятельности, что на 452,4 млрд. руб. больше чем в 2013 году и на 500,7 млрд. руб. больше чем в 2012 году. В 2012 году доходы от внешнеэкономической деятельности составили 4962,7 млрд. руб., а в 2013 году они увеличились на 48,3 млрд. руб. и составили 5011,0 млрд. руб.

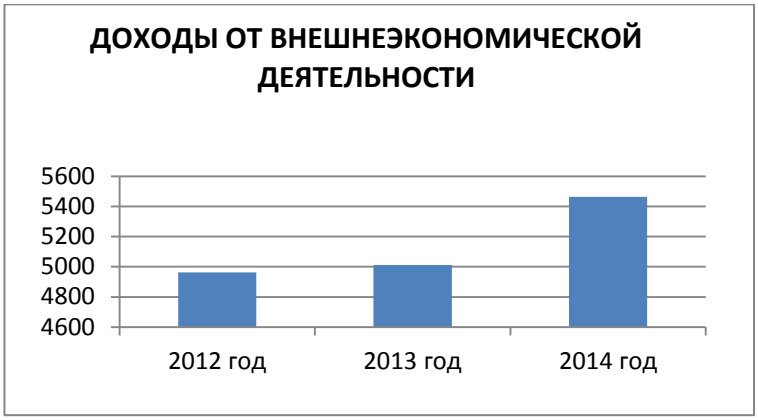

Рис. 3. Доходы от внешнеэкономической деятельности

Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами в доходах федерального бюджета составили 2884,6 млрд. руб. в 2014 году. В 2012 году они составляли 2442,8 млрд. руб., что на 112,0 млрд. руб. меньше чем в 2013 году, когда налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами составили 2554,8 млрд. руб. В 2014 году эти доходы увеличились на 329,8 млрд. руб. по сравнению с 2013 годом.

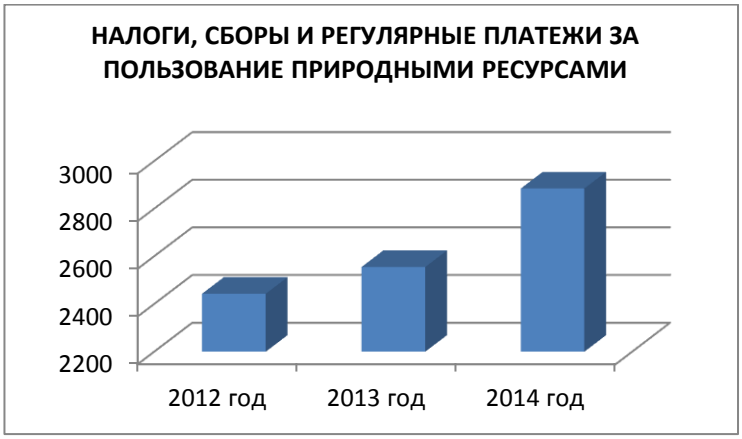

Рис. 4. Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами

Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ составили 2228,0 млрд. руб. в 2012 году, 2329,3 млрд. руб. в 2013 году и 2702,2

млрд. руб. в 2014 году. По сравнению с 2012 годом в 2013 году эти доходы в федеральном бюджете увеличились на 101,3 млрд. руб. и в 2014 году на 474,2 млрд. руб. [3].

Рис. 5. Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ

К этим налогам можно отнести НДС на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ и акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ. В 2012 году НДС на товары (работы и услуги), реализуемые на территории РФ составил 1886,1 млрд. руб., а в 2013 году поступление этого налога в федеральном бюджете уменьшилось на 17,9 млрд. руб. и составил 1868,2 млрд. руб. Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ в 2012 составляли 341,9 млрд. руб., а 2013 году поступление этого налога в федерльный бюджет увеличилось на 119,1 млрд. руб. и составила 461,0 млрд. руб.[4]

Налоги на товары, ввозимые на территорию РФ, в 2012 году составляли 1713,0 млрд. руб., а в 2013 году поступление этих налогов увеличилось на 21,2 млрд. руб. и составило 1734,2 млрд. руб. В 2014 году доходы по этим налогом составили 1821,8 млрд. руб., что на 87,6 млрд. руб. больше по сравнению с 2013 годом.

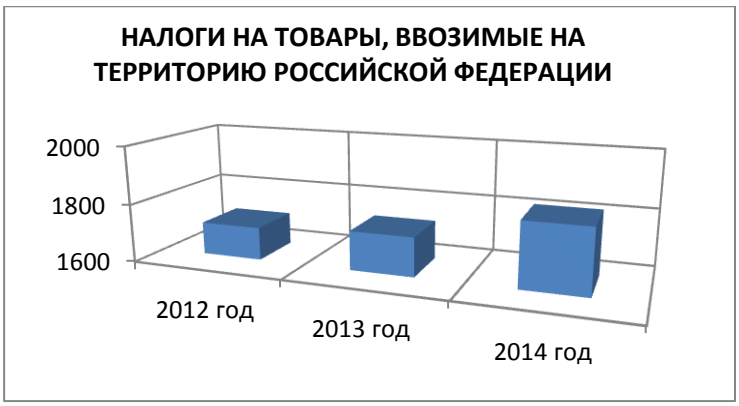

Рис. 6. – Налоги на товары, ввозимые на территорию РФ

К этим налогам можно отнести НДС на товары, ввозимые на территорию РФ и акцизы по подакцизным товарам (продукции), ввозимым на территорию РФ. НДС на товары, ввозимые на территорию РФ, составил в 2012 году 1659,7 млрд. руб., а в 2013 году увеличился на 11,1 млрд. руб. и составил 1670,8 млрд. руб. В 2012 году акцизы по подакцизным товарам, ввозимым на территорию РФ, составили 53,4 млрд. руб. А в 2013 году поступление этого налога в федеральный бюджет увеличилось на 10,0 млрд. руб. и составило 63,4 млрд. руб.

К неналоговым источникам дохода формирования федерального бюджета относятся средства от государственной собственности; полученные от деятельности государства; полученные государством от заимствований (внутренних и внешних); таможенная пошлина.

Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности в 2012 году составили 543,3 млрд. руб., а в 2013 году эти доходы в федеральном бюджете уменьшились на 191,1 млрд. руб. и составили 352,2 млрд. руб. В 2014 годы эти доходы увеличились по сравнению с 2013 годом на 93,4 млрд. руб. и составили 445,6 млрд. руб., но по сравнению с 2012 годом они были меньше на 97,7 млрд. руб.

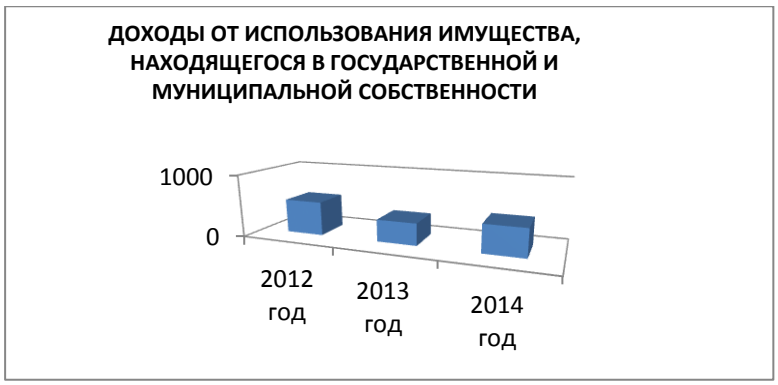

Рис. 7. Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности

Доходы бюджетов субъектов формируются за счет:

- налоговых доходов от установленных региональных налогов, а также от федеральных налогов и сборов, нормативы отчислений по которым определены БК РФ;
- неналоговых доходов;
- безвозмездных поступлений, решающую долю которых составляют межбюджетные трансферты, поступающие из бюджетов других уровней в форме дотаций, субсидий и субвенций[1, с. 49].

В тоже время в составе доходов региональных бюджетов не учитываются доходы от федеральных и региональных налогов, переданные местным бюджетам.

Таблица 3.

Структура доходов республиканского бюджета, тыс. руб.*

Виды доходов	2012 год	2013 год	2014 год
Всего доходов	79988527	85965000	89900000
Налоговые и неналоговые доходы	22223302	25803885	36900000
Налоговые доходы	21080152	24270020	26900000
Неналоговые доходы	1143150	1533865	10000000
Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	57284499	60399890	63000000

*Источник: www.minfin.ru

Доходы бюджета Республики Дагестана за 2012 года составили 79988527 тыс. руб. Из них налоговые и неналоговые доходы бюджета составляют

22223302 тыс. руб. Налоговые доходы были равны 21080152 тыс. руб., а неналоговые доходы – 143150 тыс. руб.[2].

Среди налоговых доходов в бюджет поступили налог на прибыль организаций в размере 3628355 тыс. руб., НДФЛ в размере 8820898 тыс. руб., акцизы в размере 4957358 тыс. руб., НДПИ в размере 16158 тыс. руб., транспортный налог в размере 101649 тыс. руб., налог на имущество организаций в размере 1879854 тыс. руб., налог на имущество физических лиц в размере 92139 тыс. руб., земельный налог в размере 693839 тыс. руб. и прочие налоговые доходы в размере 889902 тыс. руб.

Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ составили 57284499 тыс. руб.в 2013 году. Из них дотации – 36861914 тыс. руб., субсидии – 14494758 тыс. руб., субвенции - 3770788 тыс. руб. и иные межбюджетные трансферты – 2157039 тыс. руб.

Бюджет РД находится практически в полной зависимости от бюджета вышестоящего уровня, т.е. федерального бюджета.

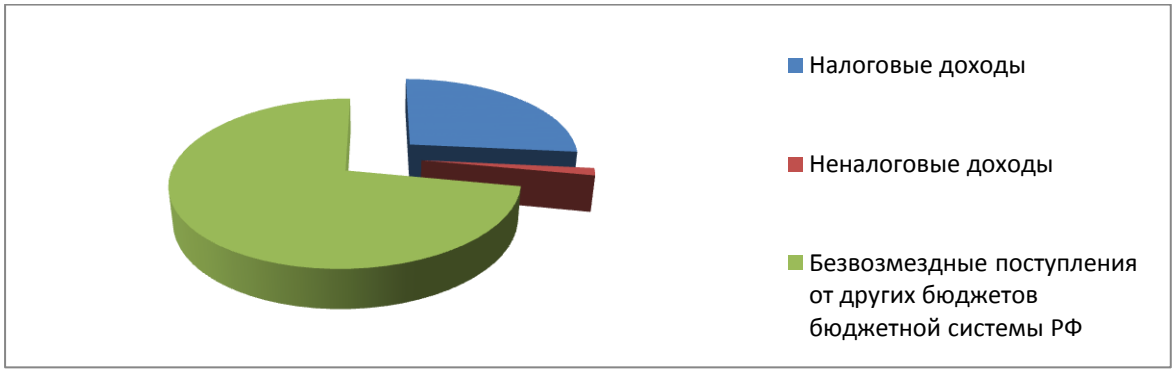

Рис. 8. Доходы бюджета РД за 2012

В 2013 году доходы бюджета РД составили 85965000 тыс. руб., из них налоговые и неналоговые доходы бюджета составили 25803885 тыс. руб. Налоговые доходы были равны 24270020 тыс. руб., а неналоговые доходы – 1533865 тыс. руб.

Среди налоговых доходов в 2013 году в бюджет поступили:

- налог на прибыль организаций в размере 3048355 тыс. руб.;
- НДФЛ в размере 10993201 тыс. руб.;
- акцизы в размере 5841423 тыс. руб.;

- НДПИ в размере 18272 тыс. руб.;
- транспортный налог в размере 143719 тыс. руб.;
- налог на имущество организаций в размере 2473043 тыс. руб.;
- налог на имущество физических лиц в размере 111344 тыс. руб.;
- земельный налог в размере 741385 тыс. руб.;
- прочие налоговые доходы в размере 899278 тыс. руб.[3].

Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ в 2013 году составили 60399890 тыс. руб., из них:

- дотации – 46093539 тыс. руб.;
- субсидии – 10496639 тыс. руб.;
- субвенции - 2739169 тыс. руб.;
- иные межбюджетные трансферты – 1070543 тыс. руб.

Рис. 9. Доходы бюджета РД за 2013

Доходы бюджета РД за 2014 год составили 89,9 млрд. руб.Налоговые и неналоговые доходы бюджета составили 36,9 млрд. руб.В общей сумме налогов и сборов (26,9 млрд. руб.) налоговые доходы составили 25,2 млрд. руб. [2].

Поступления из федерального бюджета остаются преобладающими и составили 63 млрд. руб., из них дотации – 47 млрд. руб., субсидии – по 6 млрд. руб.

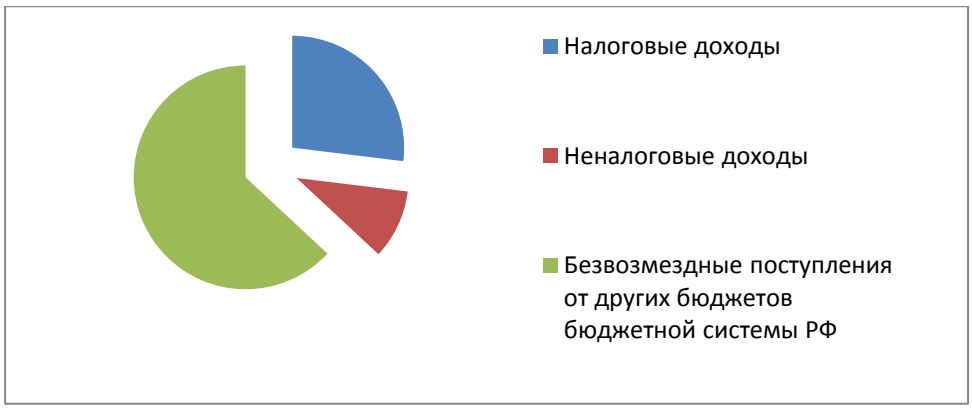

Рис. 10. Доходы бюджета РД за 2014 год

Доходы городского округа «г. Избербаш» формируются в соответствии с бюджетным законодательством РФ, законодательством РФ о налогах и сборах, законодательством РД о налогах и сборах, нормативными правовыми актами Собрания депутатов о налогах и сборах.

К собственным доходам бюджета городского округа относятся:

- налоговые доходы, зачисляемые в бюджет городского округа в соответствии с бюджетным законодательством РФ и законодательством о налогах и сборах;
- неналоговые доходы, зачисляемые в бюджет городского округа в соответствии с законодательством РФ и законами РД;
- доходы, полученные бюджетом городского округа в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций.

Таблица 4.

Структура доходов бюджета муниципального образования городского округа «г. Избербаш», тыс. руб.*

Виды доходов	2012 год	2013 год	2014 год
Всего доходов	696061,3	680852,8	636387,0
Налоговые и неналоговые доходы	95694,9	115929,3	107227,7
Налоговые доходы	70739,6	86855,3	81643
Неналоговые доходы	24955,3	29074	25584,7
Безвозмездные поступления	600366,4	564923,4	529159,3

*Источник: данные Финансового управления Администрации ГО «г. Избербаш»

В 2014 году доходы бюджета снизились по отношению к доходам в 2013 году на 44465,8 тыс. руб. и составили 636387, 0 тыс. руб., а в 2013 году доходы

бюджета снизились по отношению к доходам в 2012 году на 15208,5 тыс. руб. и составили 680852,8 тыс. руб.[5]

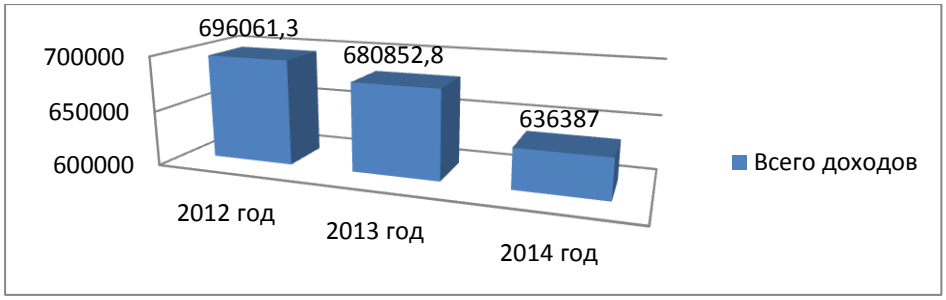

Рис. 11. Доходы бюджета городского округа «г. Избербаш»

В бюджет муниципального образования подлежат зачислению налоговые доходы от федеральных и региональных налогов и сборов, налогов предусмотренных специальными налоговыми режимами, по нормативам отчислений, установленным органом государственной власти РД, например налог на прибыль.

Поступление налоговых доходов в 2013 году увеличились по сравнению с 2012 годом на 16115,7 тыс. руб. и составило 86855,3 тыс. руб. В 2014 году по причине передачи в республиканский бюджет части НДФЛ налоговые доходы снизились по сравнению с 2013 годом на 5212,3 тыс. руб. и составили 81643 тыс. руб. [5].

По всем остальным видам налоговых доходов идет перевыполнение поступлений по сравнению с 2013 годом. Например, единый налог на совокупный доход в 2013году был равен 7677,7 тыс. руб., а в 2014 году составил 7875,0 тыс. руб. Также поступление доходов по подгруппе «налоги на имущество» в 2012 году были равны 31678,6 тыс. руб., а 2013 году составили 48082,9 тыс. руб.

Акцизы до 2014 года не были установлены в налоговых доходах бюджета городского округа «г. Избербаш». В 2014 году акцизы были собраны в размере 3420,1 тыс. руб.

Таким образом, объем поступлений налоговых доходов в бюджет муниципального образования напрямую зависит от стабильности

установленных нормативных отчислений вышестоящими бюджетами органами, которые узаконены нормативными документами.

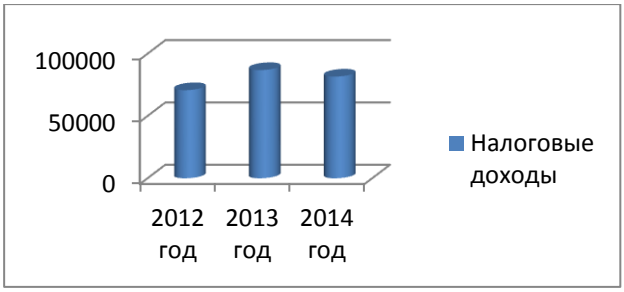

Рис. 12. Налоговые доходы бюджета городского округа «г. Избербаш»

Неналоговые доходы являются составной частью доходов местного бюджета. Неналоговые доходы не имеют постоянного фискального характера, твердо установленной ставки. В отличие о других доходов неналоговые доходы жестко не планируются.

В 2012 году поступление неналоговых доходов в бюджет составляло 24955,3 тыс. руб. По отношению к 2012 году в 2013 году неналоговые доходы увеличились на 4118,7 тыс. руб. и составили 29074 тыс. руб., а в 2014 году они уменьшились по отношению к 2013 году на 3489,3 тыс. руб. и составили 25584,7 тыс. руб.

В целях мобилизации неналоговых доходов в бюджет муниципального образования органу местного самоуправления следует постоянно проводить проверки по вопросам предоставления и использования земельных участков, правильности начисления и уплаты арендной платы за землю и муниципальное имущество, зачисления средств от аренды и продажи земельных участков и муниципального имущества.

Местный бюджет администрации городского округа «город Избербаш» находится практически в полной зависимости от бюджета вышестоящего уровня (республиканского бюджета).Финансовая помощь складывается из дотаций, субвенций, субсидии.

Безвозмездные поступления в 2013 году по отношению к 2012 году снизились 35443 тыс. руб. и составили 564923,4 тыс. руб., а в 2012 году они

были равны 600366,44 тыс. руб. Также в 2014 году они снизились по отношению к 2013 году на 35764,1 тыс. руб. и составили 529159,3 тыс. руб.

Бюджет РД являются одним из самых дотационных в РФ. Дотационные регионы - это те субъекты РФ, которые получают денежные средства из федерального бюджета РФ без необходимости их возврата на безвозмездной основе. Также и бюджет муниципального образования городского округа «город Избербаш» является дотационным.

Таким образом, основным источником доходной части бюджетов бюджетной системы РФ являются налоговые доходы. Пополнение доходной части федерального бюджета РФ происходит за счет НДС. Консолидированные бюджеты субъектов РФ пополнялись в основном за счет НДФЛ, при этом в 2012 году поступило 2261,5 млрд. руб., 2013 году – 2499,1 млрд. руб., в 2014 году – 2691,5 млрд. руб. Также бюджет муниципального образования городского округа «город Избербаш» пополняется в основном за счет НДФЛ.

Таким образом, среди неналоговых доходов большую часть в федеральном бюджете занимают доходы от внешнеэкономической деятельности, а в консолидированных бюджетах субъектов РФ – доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности. Также в бюджете РД и бюджете муниципального образования городского округа «город Избербаш» большую часть неналоговых доходов составляют доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации. – Москва: Проспект, КноРус, 2015. – 320 с.
2. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации– [Электронный ресурс] – Режим доступа. —URL:http://www.minfin.ru– Дата доступа: 07.06.2015.
3. Федеральная служба государственной статистики– [Электронный ресурс] –

Режим доступа. —URL:http://www.gks.ru/Дата доступа: 07.06.2015.
4. Социально-экономическая сущность бюджета – [Электронный ресурс] – Режим доступа. — URL: http://psyera.ru/5688/socialno-ekonomicheskaya-sushchnost-byudzheta – Дата доступа: 25.05.2015.
5. Городская общественно-политическая газета «Наш Избербаш»– [Электронный ресурс] – Режим доступа. —http://nash-izberbash.ru/ - Дата доступа: 01.06.2015.

Перспективы развития межбюджетных отношений РФ в современных условиях

Ибрагимова М. – студентка 4 курса экон отделения ИФ ДГУ

Сулейманова А.М. – к.э.н., доц. КЭиЕНД ИФ ДГУ

В настоящее время существует проблема оптимального формирования и распределения бюджетных средств. От федерального бюджета более зависимыми становятся местные бюджеты. Также интересы субъектов в области финансирования государство не может удовлетворить в полном объеме. Все эти проблемы способствуют торможению развития финансовой системы РФ. В связи с этим проблема межбюджетных отношений в России приобретает все большую актуальность.

Система межбюджетных отношений была заложена еще с 1994 года. Не смотря на длительный период существования, она имеет ряд недоработок. Рассмотрим несколько определений межбюджетных отношений, которые наиболее полно раскрывают данное понятие.

Межбюджетные отношения – это взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правонарушений, организации и осуществления бюджетного процесса

Межбюджетные отношения представляют собой отношения, которые связаны с формированием и исполнением бюджетов различных уровней,

осуществляющимися между государственными органами власти страны в целом, субъектами страны и органами местного самоуправления [1, с. 44].

Особое место в процессе организации межбюджетных отношений занимают межбюджетные трансферты. Межбюджетные трансферты – это денежные средства, которые перечисляются из одного бюджета бюджетной системы РФ другому.

Необходимо отметить основные принципы межбюджетных отношений, к которым относятся [2, с. 122]:

- принцип распределения и закрепления расходов бюджетов по определенным уровням бюджетной системы РФ;
- принцип закрепления на постоянной основе и распределения по временным нормативам регулирующих доходов по уровням бюджетной системы РФ;
- принцип равенства бюджетных прав субъектов РФ, равенства бюджетных прав муниципальных образований;
- принцип выравнивания уровней минимальной бюджетной обеспеченности субъектов РФ, муниципальных образований;
- принцип равенства всех бюджетов РФ во взаимоотношениях с федеральным бюджетом, равенство всех местных бюджетов во взаимоотношениях с бюджетами субъектов РФ.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что организация межбюджетных отношений включает две составляющие, а именно экономическую и политическую. Экономическая составляющая включает в себя решение проблем, которые касаются мобилизации и распределения денежных средств. Политическая составляющая связана с определением функциональности и самостоятельности уровней власти.

Также решение проблем организации межбюджетных отношений тесно связано с решением проблем бюджетного федерализма. В свою очередь, это зависит от своевременного перечисления трансфертов из федерального бюджета в регионы. Финансовая слабость многих предприятий и вызывает

данную слабость. В настоящее время есть много предприятий, которые находятся на грани банкротства. Жесткие меры по стабилизации финансовой системы страны вызвали снижение уровня реальных доходов населения. При этом возникла проблема реального функционирования финансового сектора производства и экономики. Помимо этого имеет место проблема отсутствия эффективных стимулов повышения доходности территориальных бюджетов.

Решение данной проблемы с помощью выравнивания территориальных бюджетов за счет дотаций и субвенций приостанавливает развитие хозяйственной инициативы.

Также можно выделить другую совокупность проблем, которая присутствует в осуществлении межбюджетных отношений в РФ. Это горизонтальное и вертикальное выравнивание.

Под вертикальным выравниванием понимают устранение несоответствия расходным функциям региональных бюджетов поступлениям, которые закреплены за соответствующим бюджетным уровнем [1, с. 48]. Данную проблему целесообразнее решать посредством экономического регулирования за счет необходимого объема налоговых поступлений.

Под горизонтальным выравниванием понимается пропорциональное распределение налогов среди субъектов РФ [1, с. 48]. За счет горизонтального выравнивания устраняется, либо снижается неравенство в налоговых возможностях субъектов. При этом необходимо отметить, что эффективность решения вышеназванных проблем в большей степени достигается лишь при оптимальном сочетании вертикального и горизонтального выравнивания.

Процесс горизонтально выравнивания более сложный по сравнению с вертикальным выравниванием. Это связано с большими различиями между экономическим положением и бюджетными возможностями территорий, региональных и местных властей.

Можно отметить некоторые проблемы функционирования межбюджетных отношений в РФ и сформировать пути улучшения и повышения эффективности межбюджетных отношений[3, с. 11]:

1. Укрепление финансовой самостоятельности субъектов РФ. Реализация данной задачи невозможна без обеспечения стабильности налогового законодательства и межбюджетных отношений с целью проведения достоверного и объективного среднесрочного бюджетного планирования.

Также необходима систематизация предоставляемых межбюджетных трансфертов, которая должна учитывать уровень бюджетной обеспеченности субъектов РФ.

2. Создание стимулов с целью увеличения поступления доходов в бюджеты субъектов РФ и в местные бюджеты. Для этого необходимо усовершенствовать законодательное обеспечение бюджетного процесса для субъектов РФ, опираясь на уровень их дотационности. Это обеспечит стремление субъектов РФ увеличить собственные доходы и подняться с низкого уровня бюджетной обеспеченности на более высокий.

3. Создание стимулов, которые направлены на улучшение качество управления государственными и муниципальными финансами. В данном случае имеет место активизация деятельности государственной власти субъектов РФ в области финансового оздоровления и улучшения качество управления государственными и муниципальными финансами, а также содействие реформированию бюджетного процесса, стимулирование проведения экономических реформ в субъектах РФ.

Можно отметить еще некоторые другие направления совершенствования межбюджетных отношений:

– на уровне федерального законодательства закрепить механизм межбюджетных отношений, определить в его рамках принципы и методы распределения расходов и доходов, разграничить бюджетные полномочия и ответственность между органами власти и управления имеющихся уровней;

– на основе различий в бюджетной обеспеченности и изменения уровня экономических и социальных дотаций разработать и использовать в бюджетном процессе программы корректировки разделения доходов и расходов между уровнями бюджетной системы;

– мотивировать и стимулировать органы местного самоуправления с целью установления и укрепления ими собственной налоговой базы.

Несмотря на положительные изменения в системе межбюджетных отношений и в организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, достигнутые в ходе реформы межбюджетных отношений, сохраняются существенные диспропорции доходов и расходов бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований.

Неоправданно возросло число субвенций и субсидий, не связанных с реализацией государственных полномочий, что, с одной стороны, усложняет их администрирование, а с другой – ограничивает самостоятельность и ответственность органов государственной власти субъектов РФ, приводит к дублированию и распылению бюджетных средств. Софинансирвоание со стороны Российской Федерации превращается по сути в финансирование того или иного конкретного расходного обязательства.

Практически отсутствуют стимулы для увеличения собственной доходной базы региональных и местных бюджетов. В ряде субъектов РФ и муниципальных образований управление бюджетным процессом остается на низком уровне, не внедряются в бюджетный процесс принципы бюджетирования, ориентированные на результат, отсутствует система оценки эффективности бюджетных расходов.

Бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты недополучают доходы в связи с предусмотренными федеральным законодательством налоговыми льготами и изъятиями.

Межбюджетные отношения пока не в полной мере настроены на стимулирование органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления к созданию условий для предпринимательской и инвестиционной деятельности. Они объективно являются необходимой основой для увеличения доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Высока зависимость бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов от финансовой помощи,

поступающей из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.[4]

Основной целью реформирования системы межбюджетных трансфертов РФ должно стать повышение качества бюджетного процесса и финансового менеджмента в субъектах Российской Федерации, в том числе за счет расширения практики учета результативности работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации при принятии решений о предоставлении финансовой поддержки из федерального бюджета.

Ключевой задачей является расширение самостоятельности и ответственности регионов, в частности закрепление в федеральном законодательстве права субъектов Российской Федерации определять категории граждан, которым необходима поддержка, исходя из принципа нуждаемости.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления должны иметь достаточные и действенные стимулы для расширения собственной доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

В предстоящие годы необходимо завершить работу по распределению полномочий между уровнями публичной власти. Вместо практики делегирования субъектам Российской Федерации исполнения федеральных полномочий следует осуществлять передачу полномочий субъектам Российской Федерации на постоянной основе, обязательно предусмотрев и передачу субъектам Российской Федерации постоянных источников доходов в экономически обоснованном объеме.

В настоящее время почти треть субъектов Российской Федерации перешла на формирование своих бюджетов в соответствии с программно-целевыми методами бюджетного планирования. В целях повышения эффективности расходования бюджетных средств на финансирование отраслей экономики и социальной сферы необходимо стимулировать дальнейший переход к формированию бюджетов программно-целевыми методами.

Необходимо продолжить стимулирование за счет средств федерального бюджета в форме грантов реализации региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов. Правительству Российской Федерации следует продумать и другие механизмы стимулирования использования программно-целевых методов формирования и исполнения бюджетов на региональном уровне.

Органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления необходимо провести работу по мобилизации доходов и оптимизации расходных обязательств, сконцентрировав расходы на ключевых социально-экономических направлениях, в том числе на повышении заработной платы в бюджетной сфере. При решении этой задачи необходимо исходить из того, что повышение оплаты труда должно осуществляться дифференцированно, и в первую очередь тем специалистам, которые имеют высокую квалификацию и профессиональные достижения.

Надо обеспечить выполнение плана поэтапной отмены льгот, установленных на федеральном уровне, применение которых приводит к недополученную доходов региональных и местных бюджетов. А если введение льготы на федеральном уровне признано целесообразным, то должен быть продуман механизм компенсации выпадающих доходов этих бюджетов.

Руководители регионов и муниципалитетов должны владеть информацией о зачислении на соответствующих территориях доходов в региональные и местные бюджеты, чтобы оценить прежде всего эффективность принимаемых мер по расширению доходной базы. Поэтому надо наладить взаимодействие между налоговыми органами и заинтересованными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.[5]

Необходимо рассмотреть вопрос о разработке механизма компенсации бюджетам субъектов Российской Федерации и местным бюджетам выпадающих доходов в связи с льготами и изъятиями из объекта

налогообложения по региональным и местным налогам, установленным федеральным законодательством.

Должна быть повышена ответственность органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, за выполнение возложенных на них функций.

В период экономического кризиса особо важное значение приобретает мониторинг финансового состояния субъектов Российской Федерации, выполнения ими расходных обязательств, в первую очередь мониторинг своевременности и полноты выплат заработной платы работникам бюджетной сферы и социальных выплат гражданам, состояния кредиторской задолженности по этим обязательствам.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления должны осуществить оптимизацию расходов, принять все меры по мобилизации доходов и сокращению дефицита. Необходимо более ответственно подходить к принятию новых обязательств, в том числе решений по регулированию оплаты труда в бюджетной сфере, которые должны приниматься соответствующими органами власти на региональном и местном уровнях самостоятельно с учетом имеющихся бюджетных ограничений.

В случае невыполнения субъектами Российской Федерации или муниципальными образованиями своих обязательств, а также в случае неэффективного использования финансовой помощи следует инициировать введение временной финансовой администрации. При этом в целях более оперативного решения вопросов восстановления платежеспособности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований необходимо уточнить критерии и упростить процедуру ее введения.

Для перехода к политике реального выравнивания Россия должна завершить территориально-экономическую реструктуризацию повышения экономической самодостаточности населения. Ее основные принципы:

- ослабление региональной дифференциации на основе экономического роста и развития всех регионов с опорой на собственные силы:
- государство должно не «обирать» богатые территории в пользу бедных, а стремиться к разумному компромиссу между ними:
- право на федеральную поддержку имеют не только бедные депрессивные районы, но и богатые, вложения в которые высокоэффективны:
- механизм межрегионального перераспределения, не подрывая источники развития, обеспечивает приемлемые стандарты жизни в регионах:
- помощь отсталым регионам исходит из критерия экономической эффективности с учетом поддержания социальной справедливости;
- интересы Федерации имеют приоритет перед интересами отдельных ее регионов;
- перспективные интересы Федерации и регионов имеют приоритет перед текущими;
- федеральное законодательство и административно-правовое регулирование (договоры) способствуют уменьшению региональной социальной и экономической асимметрии.

23 августа 2012 года в Счетной палате РФ прошло заседание экспертно-консультативной группы "Бюджетная политика и макроэкономические параметры роста". Тема заседания - "Межбюджетные отношения: формула баланса обязательств и доходных источников" [29], где обсуждали проблемы и направления развития и реформирования межбюджетных отношений РФ.

В области управления межбюджетными отношениями Основные направления бюджетной политики на 2013-2015 гг. ставят перед Правительством такие задачи, как:

- финансовое обеспечение перераспределения полномочий между уровнями публичной власти,
- обеспечение сбалансированности бюджетов,
- укрупнение межбюджетных трансфертов в рамках ключевых направлений государственной политики,

– повышение предсказуемости распределения трансфертов.

Планируется, что к 2015 году доходы и расходы консолидированных бюджетов субъектов Федерации вырастут по сравнению с текущим годом на 26% при сохранении общего дефицита этих бюджетов. Объем же межбюджетных трансфертов за эти три года планируется сократить более чем на 15%.

Соответственно доля трансфертов в доходах консолидированных бюджетов сократится почти в 2 раза - до 11,1 % в 2015 году. В то же время доходы бюджетов 15 субъектов Федерации сформированы более чем наполовину за счет безвозмездных поступлений.

В президентском Бюджетном послании предлагается изменение структуры бюджетных расходов в пользу тех, что направлены на развитие, в том числе расходов на инфраструктуру. Со своей стороны Счетная палата в своих заключениях на проекты законов о федеральном бюджете неоднократно указывала на необходимость повышения роли межбюджетных трансфертов долгосрочного инвестиционного характера, направляемых на формирование структурных сдвигов в региональной экономике, на повышение налогового потенциала территорий. Однако, основную долю в общем объеме трансфертов по-прежнему составляют трансферты на обеспечение текущих расходов.

Список литературы:

1. Силуанов А.Г. Пути совершенствования межбюджетных отношений в Российской Федерации // Российское предпринимательство. — 2012. — № 2. — С. 43—50.
2. Российская Федерация. Законы. Бюджетный кодекс Российской Федерации: офиц. текст. М.: Норматика, 2013 — 224 с.
3. Бишенов А.А., Бозиева М.М. Межбюджетное регулирование на субфедеральном уровне // Финансы. — 2010. — № 10. — С. 9—14.
4. Основные направления бюджетной политики на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов– [Электронный ресурс] – Режим доступа. — URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149516/?frame=11 – Дата доступа: 01.06.2015.

Совершенствование бюджетного процесса как инструмента управления государственными и муниципальными финансами в РФ

Абдулгалимова А. – студентка 5 курса экон отделения ИФ ДГУ

Сомоев Р.Г. – д.э.н., проф. КЭиЕНД ИФ ДГУ

Важный научно-теоретический, методологический, правовой и практический интерес представляют вопросы совершенствования бюджетного процесса, которые требуют специального исследования. Здесь можноувидеть необходимость в обращении внимания на основные направления совершенствования бюджетного процесса с целью повышения эффективности и результативности управления государственными и муниципальными финансами.

Совершенствование бюджетного процесса во всех странах мира носит постоянный и непрерывный характер в связи с изменениями приоритетов экономической и финансовой политики государства на конкретном этапе развития. Например, в РФ важным шагом в совершенствовании бюджетного процесса стала Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 — 2006 годах, утвержденная Постановлением Правительства РФ «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов» от 22.05.2004 г. № 249.

Стержнем указанной реформы являлось смещение акцентов бюджетного процесса от «управления бюджетными ресурсами (затратами)» к «управлению результатами» путем повышения ответственности и расширения самостоятельности участников бюджетного процесса и администраторов бюджетных средств в рамках четких среднесрочных ориентиров. Реформирование бюджетного процесса при этом предлагалось осуществить по следующим пяти направлениям:

- реформирование бюджетной классификации и бюджетного учета;
- выделение бюджетов действующих и принимаемых обязательств;
- совершенствование среднесрочного финансового планирования;

- совершенствование и расширение сферы применения программно-целевых методов бюджетного планирования;
- упорядочение процедур составления и рассмотрения бюджетов.

В рамках реализации вышеуказанной Концепции реформирования бюджетного процесса по первому направлению составление и исполнение бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ начиная с 2005 г. осуществляются на основе новой бюджетной классификации. Новая бюджетная классификация приближена к требованиям международных стандартов с учетом изменений структуры и функций органов исполнительной власти в рамках административной реформы, а также введения интегрированного с бюджетной классификацией плана счетов бюджетного учета, основанного на применении нового метода и контроля с целью повышения уровня управления государственными и муниципальными финансами в РФ.

В соответствии с реализацией реформы бюджетного процесса в РФ в практику бюджетной работы введены такие новые понятия, как расходные обязательства, бюджетные обязательства, реестр расходных обязательств.Они предусмотрены в Бюджетном кодексе РФ согласно Федеральному закону «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ в части регулирования бюджетного процесса и приведения в соответствие с бюджетным законодательством РФ отдельных законодательных актов РФ» от 26.04.2007 № 63-ФЗ. Кроме того, в связи с реализацией второго направления реформы бюджетного процесса используются такие термины, как действующие расходные обязательства и принимаемые расходные обязательства, а соответственно — бюджет действующих обязательств и бюджет принимаемых обязательств.

Бюджетное планирование и прогнозирование являются одним из важных механизмов организации бюджетного процесса в РФ. Существует тесная взаимосвязь между организацией бюджетного процесса и финансово-бюджетным планированием и прогнозированием, ибо с их помощью в ходе формирования бюджетов, в частности составления проектов бюджетов,

количественно определяются объемы доходов и расходов бюджетов, финансовые взаимоотношения между бюджетами разных уровней и другие параметры бюджетов. От степени научности бюджетного планирования и прогнозирования во многом зависит качество организации бюджетного процесса и, следовательно, уровень эффективности управления государственными и муниципальными финансами.

В части совершенствования среднесрочного финансового планирования в соответствии с Концепцией реформирования бюджетного процесса в РФ (третье направление реформирования бюджетного процесса) была поставлена задача расширения его горизонта и перехода к составлению и утверждению трехлетних бюджетов.

Эту задачу для начала решили на федеральном уровне, когда приняли Федеральный закон от 26.04.2007 № 63-ФЗ. В 2007 г. в РФ был составлен и утвержден первый трехлетний федеральный бюджет на 2008 — 2010 гг. На сегодняшний день составляются и утверждаются не только трехлетний федеральный бюджет, но и трехлетние бюджеты субъектов РФ и местных бюджетов (на очередной финансовый год и плановый период).

При этом в любом бюджете очередной финансовый год является частью ежегодно обновляемого и смещаемого на один год вперед трехлетнего бюджета.Это с одной стороны обеспечивается преемственностью государственной политики и предсказуемостью распределения бюджетных ассигнований и, с другой стороны, позволяет вносить по четкой и прозрачной процедуре ежегодные корректировки в соответствии с приоритетами экономической и социальной политики и условиями их достижения.

Далее, как отмечалось, стержневой базой Концепции реформирования бюджетного процесса в РФ является переход от «управления бюджетными ресурсами (затратами)» к «управлению результативностью». Для которого основной целью является повышение эффективности расходования бюджетных средств.

Именно для достижения этой цели было принято Постановление Правительства РФ «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов» от 22.05.2004 № 249. В свете реализации требований указанного постановления в стране взят курс на совершенствование и расширение сферы применения программно-целевых методов бюджетного планирования (четвертое направление реформирования бюджетного процесса). Программно-целевое бюджетное планирование осуществляется в первую очередь в форме федеральных целевых программ.

Целевая программа — это совокупность выполняемых мероприятий, взаимосвязанных по срокам, исполнителям и ресурсам и направленных на достижение определенной цели и задачи.

До 2010 г. в бюджетном планировании и прогнозировании при подготовке проекта федерального бюджета преобладала сметная форма планирования бюджетных расходов, т.е. указанный бюджет формировался не на основе фактических и ожидаемых результатов осуществления бюджетных расходов, а путем индексации и корректировки объема средств, выделенных в предыдущем году. Средства, выделявшиеся на реализацию большинства целевых программ, фактически являлись разновидностью дополнительного «сметного» финансирования расходов и практически постоянно подвергались изменениям, оправдывая тем самым аморфность формулировок целей и результатов программ и недостаток ответственности за их достижение.

В 2010 г. Министерство финансов РФ впервые представило Правительству РФ проект федерального бюджета на 2011 — 2013 гг. в новом формате, согласно которому указанный бюджет формирован по так называемому программно-целевому принципу, т.е. расходы каждого из министерств и ведомств аргументируются той целью, на которую их собирается тратить правительство. Эта мера призвана обеспечить более тесную увязку бюджетного планирования с мониторингом достижения заявленных целей. Министерство финансов РФ и Министерство экономического развития РФ подготовили перечень программ, на основе которого в 2011 г. был

сформирован федеральный бюджет, и их основные положения. Всего в общей сложности получилось 39 программ, разбитых по таким блокам, как образование; здравоохранение; ЖКХ; социальная поддержка; промышленность; экономическое регулирование; регулирование государственных финансов и т.д.

Если в 2010 г. на финансирование 73 целевых госпрограмм было предусмотрено не более 8% общих расходов федерального бюджета, то в 39 целевых госпрограммах на 2011 г. объединены 96,7% расходов указанного бюджета, т.е. чрезмерно возрос контроль Министерства финансов РФ за расходованием федеральных бюджетных расходов[1].

Важным инструментом организации бюджетного процесса в любой стране является регулирование межбюджетных отношений, составляющее его неотъемлемую часть. От создания эффективной и справедливой системы межбюджетных отношений во многом зависит решение проблемы совершенствования бюджетного процесса и повышения качества управления государственными и муниципальными финансами.

Сегодня, например, в России сложилась жесткая централизованная система межбюджетных отношений и продолжается процесс перераспределения бюджетных ресурсов в пользу федерального бюджета в ущерб финансовым интересам регионов.

На практике федеральный бюджет по существу функционирует как централизованный бюджет унитарного государства, тем самым нарушен принцип реального бюджетного федерализма. В интегрированных финансовых процессах приоритеты общегосударственного уровня превалируют над приоритетами отдельных территорий и весьма велика финансовая зависимость органов власти регионов и муниципалитетов от федерального центра.

Думается, что созданию эффективной и справедливой системы межбюджетных отношений в стране может способствовать в первую очередь решение задачи равномерного развития инновационной экономики во всех регионах и увеличения их собственного налогового потенциала[6, с 115].

Вопросы организации бюджетного процесса во всех странах мира, в том числе в России, неразрывно связаны с осуществлением государственного и муниципального финансового контроля, являющегося одновременно его неотъемлемой частью. Он распространяется на все стадии бюджетного процесса и выступает как один из важнейших инструментов управления государственными и муниципальными финансами. В рамках выполнения управленческих функций органами власти государственный (муниципальный) финансовый контроль выступает, в частности, как способ установления «обратной связи».Это связано с тем, что на основании данных, полученных в результате осуществления указанного контроля, происходит обоснование корректировки ранее принятых решений и планов и, что самое главное, принимаются действенные меры по устранению правонарушений с целью обеспечения законности, целесообразности и эффективности в области образования и расходования государственных и муниципальных бюджетных средств.

В связи с этим следует особо отметить, что для построения эффективной системы государственного (муниципального) финансового контроля в современной России необходимо решить ряд задач и проблем. До сих пор не разработаны концептуальные подходы к формированию единой системы государственного финансового контроля. Также не принят общий (единый) федеральный закон о государственном финансовом контроле.Можно наблюдать отсутствие государственного (муниципального) финансового контроля, который носил бы предупреждающий и профилактический характер.При этом наблюдается низкий уровень результативности реализации материалов ревизий и проверок, слабый уровень исполнительской дисциплины в отношении законов по контролю иотсутствует строгая наказуемость виновных лиц за правонарушение. Есть и другие нерешенные задачи и проблемы организационно-правового, методического и практического характера. В силу этого государственный (муниципальный) финансовый

контроль в России характеризуется сегодня как несовершенный, слабый и мало результативный.

Например, именно из-за низкой исполнительской дисциплины в осуществлении финансового контроля со стороны Министерства финансов РФ за исполнением основного финансового закона страны фактически по всем основным разделам федерального бюджета имеет место недовыполнение. По данным Федерального казначейства, недовыполнение федерального бюджета только за 2010 г. составило 164 млрд. рублей. Эта сумма равна годовым бюджетам нескольких субъектов РФ (средний размер бюджета субъекта РФ составляет 60 — 80 млрд. рублей)[1].

Наконец, заслуживает внимания рассмотрение вопросов о роли и месте муниципальных финансов, в частности местных бюджетов, в общей системе бюджетного процесса в РФ. В данной области на сегодняшний день имеются неразрешенные противоречия и проблемы, которые носят, прежде всего, законодательный характер. Суть их состоит в том, что местные бюджеты (бюджеты муниципальных образований), составляющие фундамент бюджетной системы страны, одновременно являются главной финансовой базой местного самоуправления, которое, однако, в соответствии с Конституцией РФ (ст. 12), не входит в систему государственной власти. Получается, что государственные бюджетные средства (средства местных бюджетов, а также средства, полученные за счет федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ) используется негосударственными организациями (органами местного самоуправления) и местные бюджеты практически «выпадают» из бюджетной системы РФ, соответственно и из общей системы организации бюджетного процесса в стране. В то же время для всех видов бюджетов, входящих в состав бюджетной системы РФ, бюджетным законодательством, в частности Бюджетным кодексом РФ, установлены единые принципы и процедуры. В соответствии с этими принципами и процедурами осуществляется весь бюджетный процесс в стране. Такая ситуация, без сомнения, негативно влияет на организацию всего бюджетного процесса и качество управления

государственными и муниципальными финансами. На наш взгляд, без разрешения вышеуказанного законодательного противоречия невозможно решить задачу обеспечения целостности бюджетного процесса и полноценного совершенствования его организации.

За последнее время организация бюджетных отношений в России подверглась существенным изменениям:

- выделение трех уровней бюджетной системы;
- замена старых принципов ее построения новыми;
- проведение первой системной реформы в плане отношений между бюджетами;
- продолжение процесса по разграничению полномочий бюджетов между органами власти разных уровней.

Все вышеперечисленные изменения позволяют заключить, что уровень взаимоотношений между звеньями бюджетной системы Российской Федерации уже переведен в другой качественный режим – более рациональный режим функционирования.

Однако, до окончательного завершения становления современной бюджетной системы России еще далеко. До сегодняшнего времени почти все элементы бюджетной системы подвергаются вполне обоснованной критике: принципы построения, способы бюджетного выравнивания, нормативно-правовая база, существующий механизм разграничения расходных полномочий между органами власти разного уровня, структура и состав доходов территориальных бюджетов, и т.п. [2, с. 249]

Данная тема актуальна тем, что изучение и понимание механизмов и принципов работы бюджетной системы, начал бюджетного устройства, норм бюджетного права, а также изучение вопросов бюджетного контроля, бюджетных полномочий, ответственности за нарушение бюджетного законодательства, все это стало резко необходимым для современных финансистов, экономистов, юристов, представителей органов государственной власти всех уровней, а также граждан и предпринимателей.Это все необходимо

для разработки направлений и предложений по совершенствованию бюджетной системы в нашей стране.

В современное время сложились определенные проблемы, связанные с функционированием бюджетной системы.Эти проблемы можно разделить на две обширные группы. К первой группе можно отнести проблемы, определяющиеся федеративным устройством страны: вопросы, связанные совершенствованием межбюджетных отношений и системы бюджетного федерализма. Если обратить внимание на эти недостатки, то можно постепенно стабилизировать российскую экономику, укрепить ее, увеличить управляемость действующей рыночной системы и, впоследствии, произвести оптимизацию структуры доходов и расходов всех бюджетов. [2, с. 256]

Ко второй группе проблем, которые вытекают из первой, можно отнести все финансовые. Такие финансовые аспекты бюджетного устройства как сбалансированность бюджета, оптимизация расходов бюджета, повышение уровня доходов бюджета, управление государственным долгом – прямо влияют на качество жизни граждан, социально-экономический уровень страны. При формировании федерального бюджета учитываются прогнозные темпы инфляции, тем самым их нельзя превышать. Темпы роста экономики должны быть выше темпов роста непроцентных расходов. Таким образом, возникает необходимость в комплексном учете бюджетных последствий, осуществляемых структурных преобразований в социальной сфере и экономике. Иначе бюджет будет являться фактором макроэкономической нестабильности. Все вышеперечисленные показатели определяют эффективность экономической политики, которая проводится государством. [3, с. 108]

В качестве наиболее эффективного инструмента реализации социально-экономической политики государства должна выступать бюджетная политика. Механизмы социально-экономической политики должны иметь точно просчитанное, надежное бюджетное обеспечение. Совершенно недопустимо, когда отдельно подводятся итоги реализации мер государственной социально-экономической политики и отдельно – итоги исполнения бюджета. [4, с. 43]

Формирование и исполнение бюджета должно проходить на основе государственных программ, что поспособствует достижению целей социально-экономической политики и обеспечению контроля общества над этим процессом. Переход к так называемому «программному бюджету» в полном объеме должно осуществить, начиная с федерального бюджета на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов[3]. Помимо этого, данный переход должен сопровождаться внедрением современной государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет».Она позволит перейти на качественно новый уровень управления государственными финансами и создать инструментарий для принятия обоснованных управленческих решений в целях повышения результативности и эффективности расходов бюджета. Важно обратить должное внимание на обоснованность и продуманность способов ресурсного обеспечения и реализации государственных программ, их взаимосвязи со стратегическими целями государственной социально-экономической политики.

Требуется уделить особое внимание обеспечению бюджетной устойчивости и макроэкономической стабильности. Такие факторы нестабильности, как бюджетный дефицит и высокая инфляция, должны быть целью инструментов бюджетной политики, направленных на противодействие им. Улучшение инвестиционного и предпринимательского климата без этого будет невозможно.

Стратегические цели бюджетной политики сформулированы в Программе повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года, в государственных программах "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков" и "Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации".Также они сформированы в проекте Долгосрочной бюджетной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года.

Исходя из указанных документов, целью бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов является обеспечение устойчивости бюджетной системы Российской Федерации и безусловное исполнение принятых обязательств наиболее эффективным способом[4].

Одной из задач для достижения этой цели является совершенствование нормативно-правового регулирования бюджетного процесса.

Основной новацией бюджетного законодательства предстоящего периода будет являться подготовка новой редакции Бюджетного кодекса, которая должна подвести итоги проведенных бюджетных реформ, консолидировать в единую систему многочисленные принятые федеральные законы и разработанные законопроекты о внесении изменений в Бюджетный кодекс.

Новая редакция Бюджетного кодекса должна быть в большей степени устойчивой к изменениям, понятной и удобной в применении.

В новой редакции Бюджетного кодекса будет предусмотрено:

- расширение предмета Бюджетного кодекса в части регулирования отдельных вопросов в отношении "неучастников" бюджетного процесса (бюджетных и автономных учреждений, унитарных предприятий, государственных корпораций и компаний);
- совершенствование методологии формирования и исполнения расходных обязательств для более четкого определения объема и структуры действующих обязательств государства и планирования финансовых ресурсов на их реализацию;
- устранение излишней детализации и дублирования положений Бюджетного кодекса(например, отказ от сохранения перечней бюджетных полномочий Минфина России и Федерального казначейства);
- введение норм, устанавливающих возможность перераспределения регионами в пользу местных бюджетов отдельных неналоговых доходов, которое позволит направить в местные бюджеты дополнительные доходы за счет межбюджетного регулирования и повысить их финансовую обеспеченность;

– уточнение форм межбюджетных трансфертов, включая введение дотаций в целях обеспечения сбалансированности бюджета, "горизонтальных межбюджетных трансфертов", ограничения сферы межбюджетных трансфертов, ужесточение требований к распределению субсидий исключительно законами (решениями) о бюджете;

– изменение принципов распределения доходов от поступления штрафов, поскольку действующее распределение не имеет единой методологии;

– установление требований к методологии прогнозирования доходов, а также соответствующие бюджетные полномочия администраторов доходов бюджета;

– предоставление средств федерального бюджета в уставные капиталы и уставные фонды юридических лиц, субсидии юридическим лицам в пределах суммы фактической потребности;

– обеспечение оценки величины и динамики предоставленных государством налоговых преференций ("налоговых расходов"), определение эффективности установленных налоговых льгот, которые должны предоставляться на ограниченный период;

– формирование правовой основы для системы бюджетных платежей (включая вопросы функционирования ее участников, форм расчетов и принципов совершения платежей), которая позволит:

– снизить операционные издержки, связанные с осуществлением бюджетного процесса, расширить платежные сервисы, повысить доступность и комфортность оплаты государственных и муниципальных услуг;

– обеспечить переход от кассового на казначейское обслуживание исполнения бюджетов с использованием единого казначейского счета, которые преследуют цель увеличения оперативности распределения поступлений между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации и управления остатками денежных средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

– расширить возможности для управления свободными остатками средств бюджетов, которые увеличат ликвидность единого счета бюджета и доходность операций от управления ими;

– уточнение состава документов и материалов, представляемых одновременно с проектом бюджета (включение основных направлений долговой политики, исключение из федерального перечня документов, которые являются, по сути, информационными базами и к которым может быть обеспечен постоянный доступ, например, реестр расходных обязательств);

– установление правовых оснований для формирования финансовой отчетности государства, включая данные по государственному сектору и сектору государственного управления;

– развитие положений об информационных системах.

Предполагается, что изменения в Бюджетный кодекс должны вступить в силу с 1 января 2016 года и применяться, начиная с формирования проектов бюджетов на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов[4].

Список литературы:

6. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации– [Электронный ресурс] – Режим доступа. —URL:http://www.minfin.ru– Дата доступа: 07.06.2015.
7. Селезнев А.З. Бюджетная система Российской Федерации: учебное пособие / А.З. Селезнев. – М.: Магистр, 2011. – 383 с.
8. Поляк Г. Б. Бюджетная система России: Учебник для вузов / Под ред. Г.Б. Поляка. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2008. – 203 с.
9. Нестеренко Т.Г. Этапы бюджетной реформы // Финансы. – 2009.–№2. – 71 с.

Характеристика направлений расходования средств бюджетов разных уровней бюджетной системы РФ

Амирова Д. – студентка 4 курса экон отделения ИФ ДГУ
Магомедова З.А. – преп.КЭиЕНД ИФ ДГУ

Формирование расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством Российской Федерации разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству Российской Федерации, международным и иным договорам и соглашениям должно происходить в очередном финансовом году (очередном финансовом году и плановом периоде) за счет средств соответствующих бюджетов.

Охарактеризуем направления расходования средств бюджетов разных уровней бюджетной системы РФ. Из представленной таблицы видно, что большая часть расходов консолидированного бюджета РФ направляются в федеральный бюджет. Так в 2012 году расходы консолидированного бюджета составили 23174,7 млрд. руб., что на 4041,3 млрд. руб. или 17,4 % меньше, чем в 2014 году. Из них расходы федерального бюджета в 2012 году составили 12895,0 млрд. руб. За два года объем расходов из федерального бюджета увеличился на 15%.

Из общего размера расходов консолидированного бюджета РФ консолидированные бюджеты субъектов РФ в 2012 году осуществили расходы в размере 8343,2 млрд. руб. Данные расходы меньше аналогичного за 2014 год на 1010,1 млрд. руб. или на 12,1%.

Таблица 1.

Структура расходов консолидированного бюджета РФ, млрд. руб.*

	Консолидированный бюджет	из него	
		федеральный бюджет	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации
	2012 г.		

Расходы – всего	**23174,7**	**12895,0**	**8343,2**
Общегосударственные вопросы	1437,9	806,0	508,2
Обслуживание государственного и муниципального долга	386,3	320,0	74,6
Национальная оборона	1814,1	1812,3	4,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1929,2	1843,0	94,6
Национальная экономика	3273,6	1968,5	1608,5
Жилищно-коммунальное хозяйство	1075,0	228,8	881,3
Социально-культурные мероприятия	13215,2	5290,5	5130,7
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектам РФ и муниципальных образований	0,2	599,4	19,5
	2013 г.		
Расходы – всего	**24931,1**	**13342,9**	**8806,6**
Общегосударственные вопросы	1525,9	850,7	546,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	440,7	360,3	91,2
Национальная оборона	2105,5	2103,6	4,4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2159,3	2061,6	106,6
Национальная экономика	3281,7	1849,3	1730,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	1052,7	177,5	901,8
Социально-культурные мероприятия	14678,0	5247,5	5396,6
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектам РФ и муниципальных образований	-	668,1	4,9
	2014 г.		
Расходы – всего	**27216**	**14830,6**	**9353,3**
Общегосударственные вопросы	1639,4	935,7	585,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	525,4	415,6	121,7
Национальная оборона	2480,7	2479,1	4,1
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2192,9	2086,2	107,9
Национальная экономика	4543,1	3062,9	1779,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	1004,8	119,6	906,3
Социально-культурные мероприятия	15154,2	4870,0	5818,0
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектам РФ и муниципальных образований	0,0	816,2	5,3

*Источник: www.minfin.ru

В 2013 году из консолидированного бюджета были осуществлены расходы в размере 24931,1 млрд. руб. Расходы консолидированного бюджета осуществлялись следующим образом: из федерального бюджета были осуществлены расходы в размере 13342,9 млрд. руб., из консолидированного бюджета субъектов РФ – 8165,1 млрд. руб.

Рассмотрим подробнее направления расходования средств федерального бюджета, субъекта РФ на примере бюджета РД и местного бюджета на примере бюджета муниципального образования городского округа «г. Избербаш». Для начало рассмотрим направления расходования средств федерального бюджета[1].

Таблица 2.

Структура расходов федерального бюджета, млрд. руб.*

Наименование статьи расходов	2012 год	2013 год	2014 год
По всем разделам и подразделам	12890,8	13342,9	14830,6
Социальная политика	3859,8	3833,1	3452,4
Национальная экономика	1968,5	2103,3	3062,9
Национальная оборона	1843,0	2061,6	2479,1
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1812,3	1849,3	2086,2
Общегосударственные вопросы	806,0	850,7	934,7
Образование	603,8	672,3	638,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	228,5	177,5	119,6
Охрана окружающей среды	22,5	24,3	46,4
Культура, кинематография	89,9	94,8	97,8
Здравоохранение	613,9	502,0	535,5
Физическая культура и спорт	45,7	68,0	71,1
Средство массовой информации	77,5	77,3	74,8
Обслуживание государственного и муниципального долга	320,0	360,3	415,6
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы РФ	599,4	668,1	816,2

*Источник: www.minfin.ru

Расходы бюджета, являются важной составной частью государственных расходов в целом, выражают собой экономические отношения, возникающие в связи с использованием средств общегосударственного денежного фонда.

Формирование расходов федерального бюджета Российской Федерации осуществляется в соответствии с расходными обязательствами,

обусловленными установленным законодательством Российской Федерации, разграничением полномочий федеральных органов государственной власти.

Исходя из таблицы видно, что расходы федерального бюджета по всем разделам и подразделам бюджета составили в 2012 году 12890,8 млрд. руб., в 2013 году 13342,9 млрд. руб., в 2014 году 14830,6 млрд. руб.

Как видно из таблицы в структуре расходов федерального бюджета за 2012 – 2014 гг. наибольшую долю занимают расходы на «социальную политику». Так в 2012 году расходы на проведение «социальной политики» составляли 3859,8 млрд. руб., в 2013 году – 3833,1 млрд. руб., в 2014 году – 3452,4 млрд. руб. Исходя из этих данных, можно сказать, что наблюдается снижение расходов на проведение «социальной политики». Это статья расходов оказывает огромное влияние на уровень жизни населения.

На раздел «национальная экономика» государство выделяет много средств. Так, исходя из таблицы видно, что расходы на «национальную экономику» с 2012 года по 2014 год значительно увеличились. В 2012 году они были равны 1968,5млрд. руб., в 2013 году – 2103,3 млрд. руб., в 2014 году – 3062,9 млрд. руб. К этому разделу относятся полномочия по регулированию и поддержанию экономической деятельности. Также сюда включают вопросы природопользования, развития инфраструктуры и природно-ресурсного потенциала, государственной поддержки отдельных отраслей экономики в основном отнесены к ведению РФ. В их структуре особое место занимают ассигнования на транспорт, сельское хозяйство и рыболовство, связь и инфраструктуру, лесное хозяйство, водное хозяйство, воспроизводство минерально-сырьевой базы, исследование и использование космического пространства, другие вопросы в области национальной экономики[30].

Расходы на «национальную оборону» являются одним из важнейших и наиболее крупных статей функциональной классификации расходов федерального бюджета. В таблице видно что, расходы на «национальную экономику» увеличиваются. Так, в 2012 году расходы на «национальную экономику» составили 1843,0 млрд. руб. В 2013 году по сравнению с 2012

годом они увеличились на 218,6 млрд. руб. и составили 2061,6 млрд. руб. В2014 году они увеличились по сравнению с 2013 годом на 417,5 млрд. руб. и составили 2479,1 млрд. руб.

За счет этих средств осуществляется текущее содержание Вооруженных Сил; приобретение военной техники; проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, связанных с подержанием обороноспособности обеспечением безопасности государства; подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности; расходы Министерства по атомной энергии, связанные с выполнением заказов Министерство обороны; расходы по реализации ратифицированных международных договоров по ликвидации, сокращению и ограничению вооружений и др.

Увеличение доли расходов федерального бюджета по разделу "национальная оборона" обусловлено вытекающими факторами:

- индексацией оплаты труда работников федеральных государственных учреждений, денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих, денежного довольствия военнослужащих;
- повышением расходов, определенных ростом в течение 5 лет численности военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не менее чем на 50 тысяч единиц каждый год с учетом имеющейся практики поэтапного в течение всего года поступлении военнослужащих на военную службу по контракту.

Как видно из таблицы расходы на «национальную безопасность и правоохранительную деятельность» является одним из крупных статей. В 2012 году расходы на «национальную безопасность и правоохранительную деятельность» составляли 1812,3 млрд. руб., в 2013 году - 1849,3 млрд. руб., в 2014 году – 2086,2 млрд. руб.Исходя из этих данных можно сказать, что эти расходы по сравнению с 2012 годом в 2013 году увеличились на 37,0 млрд. руб., в 2014 году по сравнению с 2013 годом увеличились на 236,9 млрд. руб.

Эти средства направляются на содержание органов прокуратуры, внутренних дел, внутренних войск, органов юстиции, системы исполнения наказаний, органов безопасности, пограничной службы, на защиту населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, гражданскую оборону, обеспечение противопожарной безопасности, на миграционную политику, на прикладные научные исследования в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности и др.[2]

В раздел расходов на «общегосударственные вопросы» включаются расходы на функционирование Президента РФ, функционирование законодательных органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований, судебная система и другие общегосударственные вопросы.

Общая доля расходов на «общегосударственные вопросы» в структуре незначительна на протяжении всех трех лет, но при этом наблюдается тенденция к росту. Так в 2012 году расходы на «общегосударственные вопросы» составляли 806,0 млрд. руб., в 2013 году – 850,7 млрд. руб., в 2014 году – 934,7 млрд. руб.

Расходы на «образование» тоже очень важны. В 2012 году эти расходы составляли 603,8 млрд. руб. По сравнению с 2012 годом в 2013 году расходы на «образование» увеличились на 68,2 млрд. руб. и составили 672,3 млрд. руб., а 2014 году по сравнению с 2013 годом они снизились на 34,0 млрд. руб. и составили 638,3 млрд. руб.

За счёт этих средств финансируется дошкольное образование, общее образование, начальное профессиональное образование, среднее профессиональное образование, высшее и послевузовское профессиональное образование, молодежная политика и оздоровление детей, прикладные научные исследования в области образования и другие вопросы в области образования.

Расходы на «жилищно-коммунальное хозяйство» снижаются. В 2012 году эти расходы составляли 228,5 млрд. руб., в 2013 году – 177,5 млрд. руб., в 2014 году – 119,6 млрд. руб. В эти расходы включаются расходы на жилищное

хозяйство, коммунальное хозяйство, благоустройство и другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйство.

Понижающий тренд динамики расходов федерального бюджета по разделу "жилищно-коммунальное хозяйство" сложился за счет уменьшения имущественного взноса Российской Федерации в Государственную корпорацию - Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства

В разделе расходы на «охрану окружающей среды» включаются расходы на экологический контроль, охрану объектов растительного и животного мира и среды их обитания, удаление отходов и очистка сточных вод и другие вопросы в области охраны окружающей среды. В 2012 году расходу на «охрану окружающей среды» составили 22,5 млрд. руб., в 2013 году – 24,3 млрд. руб., 2014 году – 46,4 млрд. руб. Как видно из таблицы расходы на «охрану окружающей среды» увеличиваются[1].

На раздел « культура и кинематография» в таблице видно что, расходы увеличиваются. В 2012 году эти расходы были равны 89,9 млрд. руб., в 2013 году – 94,8 млрд. руб., в 2014 году – 97,8 млрд. руб. За счет этих средств финансируются культура, кинематография и другие вопросы в области культуры и кинематографии.

Как видно из таблицы на раздел «здравоохранение» расходы по сравнению с 2012 годом в 2013 году снизились, а 2014 году по сравнению с 2013 годом увеличились. В 2012 году эти расходы составляли 613,9 млрд. руб., в 2013 году – 502,0 млрд. руб., в 2014 году – 535,5 млрд. руб. В эти расходы включены расходы на стационарную медицинскую помощь, амбулаторную помощь, скорую медицинскую помощь, санитарно-оздоровительную помощь, заготовку, переработку, хранение и обеспечение безопасности донорской крови и ее компонентов.

Расходы на «физическую культуру и спорт» увеличиваются. В 2012 году эти расходы составляли 45,7 млрд. руб., в 2013 году – 68,0 млрд. руб., 2014 году

– 71,1 млрд. руб. За счет этих средств осуществляется текущее содержание физической культуры, массового спорта, спорта высших достижений.

В разделе расходов на «средство массовой информации» наблюдается снижение расходов. Так, в 2012 году эти расходы составили 77,5 млрд. руб., в 2013 году – 77,3 млрд. руб., в 2014 году – 74,8 млрд. руб. В этот раздел включаются расходы на телевидение и радиовещание, периодическую печать и издания[1].

Раздел «обслуживание государственного и муниципального долга» включает расхода на обслуживание внутреннего и муниципального долга, а также расходы на обслуживание государственного внешнего долга. Как видно из таблицы эти расходы увеличиваются. В 2012 году расходы на «обслуживание государственного и муниципального долга» составляли 320,0 млрд. руб., в 2013 году – 360,3 млрд. руб., в 2014 году – 415,6 млрд. руб.

В разделе «межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы РФ» расходы могут быть представлены в виде дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ муниципальных образований, иных дотаций, прочих межбюджетных трансфертов общего характера. Как видно из таблицы эти расходы с каждым годом увеличиваются. В 2012 году эти расходы составляли 599,4 млрд. руб., в 2013 году – 668,1 млрд. руб., в 2014 году – 816,2 млрд. руб.

Рассмотрим направления расходования бюджета РД в 2012 – 2014 гг.[2]

Таблица 3.

Структура расходов республиканского бюджета, млн. руб.*

Наименование статьи расходов	2012 год	2013 год	2014 год
По всем разделам и подразделам	81105,74	89419,99	92469,32
Оплата труда с начислениями	26256,38	34839,94	37926,64
Социальное обеспечение	10230,95	8946,10	11992,07
Капитальные вложения	18150,77	15368,35	11168,00
Иные расходы	26467,64	30265,60	31382,61

*Источник: www.minfin.ru

Исходя из таблицы видно, что расходы республиканского бюджета по всем разделам и подразделам бюджета в 2012 году составили 81105,74 млн. руб., в 2013 году – 89419,99 млн. руб., в 2014 году – 92469,32 млн. руб.

Раздел «оплата труда с начислениями включает в себя расходы на заработную плату, прочие выплаты и начисления на оплату труда. Как видно в таблице эти расходы увеличиваются. В 2012 году эти расходы составляли 26256,38 млн. руб., в 2013 году – 34839,94 млн. руб., в 2014 году – 37926,64 млн. руб.

Исходя из таблицы видно, что расходы на «социальное обеспечение» в 2013 году по сравнению с 2012 годом снизились, а в 2014 году по сравнению с 2013 годом увеличились. В 2012 году расходы на «социальное обеспечение» составили 10230,95 млн. руб., в 2013 году – 8946,10 млн. руб., в 2014 году – 11992,07 млн. руб. Этот раздел расходов оказывает огромное влияние на уровень жизни населения.

Расходы на «капитальные вложения» направлены на обеспечение инновационной и инвестиционной деятельности.

Таблица 4.

Структура расходов бюджета муниципального образования городского округа «г. Избербаш», тыс. руб.*

Наименование статьи расходов	2012 год	2013 год	2014 год
По всем разделам и подразделам	753520,1	658449,7	635051,8
Общегосударственные вопросы	34240,7	38247,4	35301,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2105,5	2094,1	8404,5
Национальная экономика	891,2	157,0	250,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	309679,9	116123,4	108802,4
Образование	269788	346752,3	376774,6
Культура и кинематография	48558,3	35502,8	28618,6
Здравоохранение	27880,4	48100	14710,0
Социальная политика	53951,6	63950,3	541467
Физическая культура и спорт	2133,7	2433,9	2746,5
Периодическая печать и издания	3480	3880,5	4044,0
Обслуживание муниципального и государственного долга	810,8	1208	1253,2

*Источник: данные Финансового управления Администрации ГО «г. Избербаш»

Исходя из таблицы видно, что расходы бюджета муниципального образования городского округа «г. Избербаш»по всем разделам и подразделам бюджета в 2012 году составили 753520,1 тыс. руб., в 2013 году -658449,7 тыс. руб., в 2014 году – 635051,8 тыс. руб.

В раздел расходов на «общегосударственные вопросы» включаются расходы на функционирование высшего должностного лица муниципального образования, функционирование представительных органов муниципального образования, функционирование местной администрации, обеспечение деятельности финансовых органов, выполнение функций органами местного самоуправления, другие общегосударственные вопросы. Эти расходы в 2013 году по сравнению с 2012 годом увеличились, а в 2014 году по сравнению с 2013 годом снизились. Так в 2012 году расходы на «общегосударственные вопросы» составляли 34240,7 тыс. руб., в 2013 году – 38247,4 тыс. руб., в 2014 году –35301,0 тыс. руб.

Исходя из таблицы, можно сказать, что расходы «национальную безопасность и правоохранительную деятельность» по сравнению с 2012 годом в 2013 году снизились, а в 2014 году по сравнению с 2013 годом увеличились. Как видно из таблицы расходы на «национальную безопасность и правоохранительную деятельность» в 2012 году составляли 2105,5 тыс. руб., в 2013 году – 2094,1тыс. руб., в 2014 году – 8404,5 тыс. руб. Эти средства направляются на содержание органов юстиции, защиту населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, государственную регистрацию органов гражданского состояния.

Исходя из таблицы видно, что расходы на «национальную экономику» в 2013 году по сравнению с 2013 годом снизились, а в 2014 году по сравнению с 2013 годом увеличились. В 2012 году они были равны 891,2 тыс. руб., в 2013 году – 157,0 тыс. руб., в 2014 году – 250,0 тыс. руб. К этому разделу относятся полномочия по регулированию и поддержанию экономической деятельности.

Расходы на « жилищно-коммунальное хозяйство» снижаются. В 2012 году эти расходы составляли 309679,9 тыс. руб., в 2013 году – 116123,4 тыс.

руб., в 2014 году – 108802,4 тыс. руб. В эти расходы включаются расходы на жилищное хозяйство, коммунальное хозяйство, благоустройство и другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйство.

Расходы на «образование» тоже очень важны. Как видно из таблицы расходы на «образование» увеличиваются. В 2012 году эти расходы составляли 269788 тыс. руб., в 2013 году – 346752,3 тыс. руб., в 2014 году – 376774,6 тыс. руб. За счёт этих средств финансируется дошкольное образование, общее образование, молодежная политика и оздоровление детей, другие вопросы в области образования.

На раздел « культура и кинематография» в таблице видно что, расходы снижаются. В 2012 году эти расходы были равны 48558,3 тыс. руб., в 2013 году – 35502,8 тыс. руб., в 2014 году – 28618,6 тыс. руб. За счет этих средств финансируются культура и другие вопросы в области культуры и кинематографии.

Как видно из таблицы на раздел «здравоохранение» расходы по сравнению с 2012 годом в 2013 году увеличились, а 2014 году по сравнению с 2013 годом снизились. В 2012 году эти расходы составляли 27880,4 тыс. руб., в 2013 году – 48100 тыс. руб., в 2014 году – 14710,0 тыс. руб. В эти расходы включены расходы на стационарную медицинскую помощь, амбулаторную помощь, скорую медицинскую помощь и другие вопросы в области здравоохранения.

В 2012 году расходы на проведение «социальной политики» составляли 53951,6 тыс. руб., в 2013 году – 63950,3 тыс. руб., в 2014 году – 57376,3 тыс. руб. Исходя из этих данных, можно сказать, что наблюдается увеличение расходов на проведение «социальной политики» в 2013 году по сравнению с 2012 годом, а в 2014 году наблюдается снижение расходов по сравнению с 2013 годом. Эти средства направляются на социальное обеспечение населения, охрану семьи и детства.

Расходы на «физическую культуру и спорт» увеличиваются. В 2012 году эти расходы составляли 2133,7 тыс. руб., в 2013 году – 2433,9 тыс. руб., 2014

году – 2746,5 тыс. руб. За счет этих средств осуществляется текущее содержание физической культуры.

В раздел расходов «периодическая печать и издания» включены расходы на периодические издания утвержденные органами законодательной и исполнительной власти. Из таблицы видно, что эти расходы увеличиваются. Раздел «обслуживание государственного и муниципального долга» включает расхода на обслуживание внутреннего и муниципального долга, а также расходы на обслуживание государственного внешнего долга. Как видно из таблицы эти расходы увеличиваются. В 2012 году расходы на «периодическую печать и издания» составляли 3480 тыс. руб., в 2013 году – 3880,5 тыс. руб., в 2014 году – 4044,0 тыс. руб.

Раздел «обслуживание муниципального и государственного долга» включает расхода на обслуживание государственного внутреннего и муниципального долга. Как видно из таблицы эти расходы увеличиваются. В 2012 году расходы на «обслуживание государственного и муниципального долга» составляли 810,8 тыс. руб., в 2013 году – 1208 тыс. руб., в 2014 году – 1253,2 тыс. руб.

Таким образом, большую часть расходов консолидированного бюджета РФ осуществляются из федерального бюджета. В структуре расходов консолидированного бюджета РФ наибольшую долю занимают расходы на «национальную экономику» и на проведение «социально-культурных мероприятий». Такую же ситуацию можно наблюдать и в структуре расходов федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов РФ. А в структуре расходов муниципального образования городского округа «города Избербаш» занимают расходы на «жилищно-коммунальное хозяйство».

Список литературы

10. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации– [Электронный ресурс] – Режим доступа. —URL:http://www.minfin.ru– Дата доступа: 07.06.2015.

Анализ поступления налогов в бюджет

Мугудинова Г. – студентка 4 курса экономического факультета ИФ ДГУ
Сулейманова А.М. – к.э.н., доц. КЭиЕНД ИФ ДГУ

Проведем анализа налоговых поступлений в бюджетную систему РФ с целью сравнения налоговых платежей по уровням бюджета.

Таблица 1

Сравнительная характеристика налоговых поступлений по уровню бюджета за 2011-2013гг. по РФ(млрд.руб;%)*

	2011		2012		2013	
	Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес
Федеральные	6 817	90,1	7 8237	90,0	7 660	89,0
Региональные	552	8,0	655	8,1	734	8,5
Местные	46	1,0	168	1,9	179	2,0
Всего налоговые доходы	7 420	100	8 653	100	8 599	100,0

*Составлено по отчетным данным №1-НМ ФНС РФ за 2011-2013гг.

Из таблицы 1 мы видим, что налоговые доходы распределились крайне не равномерно. Так удельный вес федеральных налогов в 2013 году составил 89,0%; региональных 8,5%, а местных 2,0%. Это связано с тем, что наиболее доходные источники в действующем законодательстве сосредоточены в федеральном бюджете. При внимательном изучении федеральных налогов можно заметить, что к федеральным отнесены наиболее фискальные доходные источники, а при разделении налогов на региональные и местный действует остаточный принцип, что оценивается отдельными учеными крайне негативно.

На основе отчетных данных рассмотрим, как меняется доля налоговых поступлений по основным налогам в доходах бюджета.

Таблица 2

Объем и структура налоговых доходов консолидированного бюджета РФ (млрд. руб., %)*.

Наименование	2011	2012	2013

налога	Сумма	Уд.вес	Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес
НДФЛ	1994,8	28,0	2260,3	30,5	2497,8	34,0
Налог на прибыль	1927,7	26,0	1979,6	26,3	1719,4	20,0
НДС	2498,6	15,5	3250,75	15,5	3546,14	16,0
Акцизы	314, 7	6,0	327, 4	6,0	441,3	8,0
НДПИ	2049,9	17,5	3545,8	17,9	3250,4	18,5
Налог на имущество организаций	467,5	9,0	536,3	9,8	645,2	11,0
Земельный налог	122 ,2	2,0	140, 9	2,5	156,5	3,0
Транспортный н-г	83,2	2,0	90,2	1,6	106,2	2,0
Пр. налоги и сборы	329,7	5,8	382,3	6,6	309,	5,2
ВСЕГО по н/д-дам	9351,4	100	12045,3	100	12671,9	100

*Составлено по отчетным данным №1-НМ ФНС РФ за 2011-2013гг.

Налог на прибыль организаций в консолидированном бюджете Российской Федерации занимает значительное место. В зависимости от динамики поступлений налог занимает второе место после НДФЛ, а третье место занимает НДПИ, а после НДС . В общей сумме поступлений в 2013г. доля налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации по соответствующим ставкам, снизилась по сравнению с 2012г. на 6,3%. Сокращение поступлений налога на прибыль с аналогичным периодом 2012 г. связано с деятельностью консолидированных групп налогоплательщиков и со снижением объема промышленного производства и экономической активности.

По остальным же налогам мы видим положительную динамику, так доля НДС в этом же периоде увеличена на 0,5 %, доля налога на доходы физических лиц увеличилась на 3,5%, а доля акцизов увеличилась на 2%.

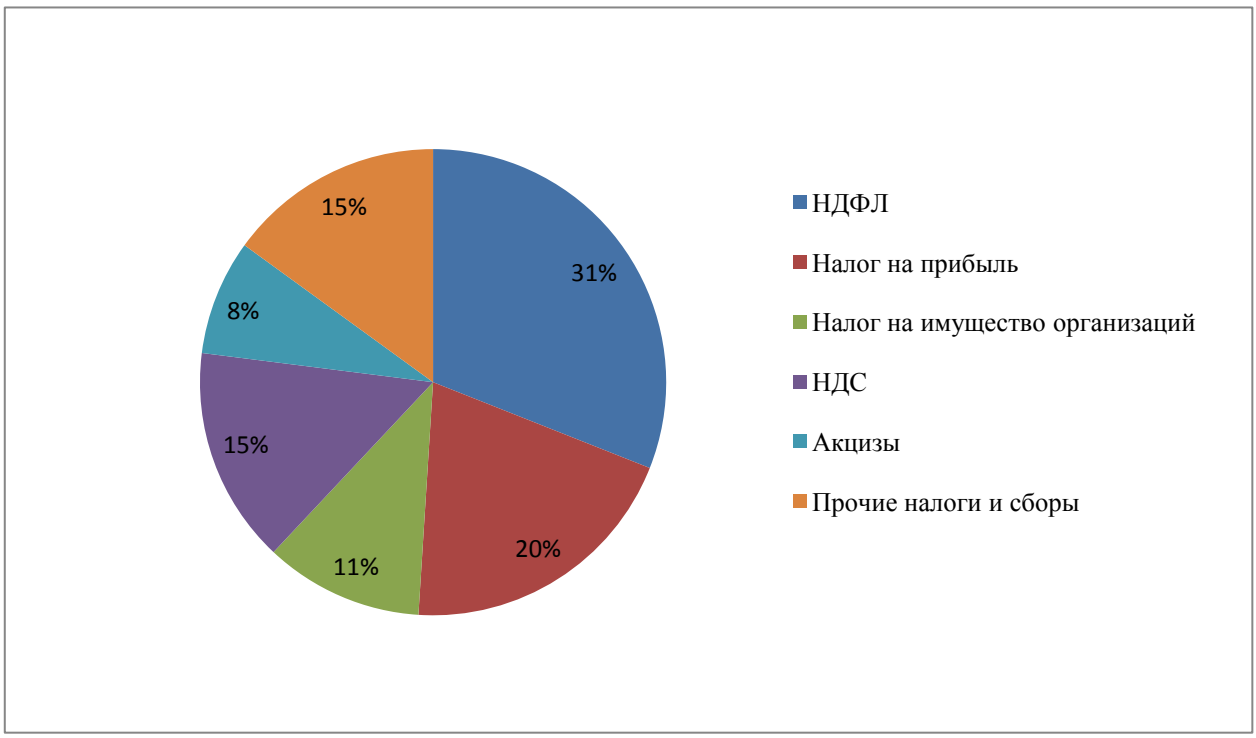

Рис.1 Структура поступивших налогов, сборов и иных платежей в консолидированный бюджет РФ за 2013 год[2]

В начале 2013 года в консолидированный бюджет Российской Федерации поступило федеральных налогов и сборов 7 660 млрд. рублей, региональных – 734 млрд.рублей, местных – 179 млрд.рублей, налогов со специальным налоговым режимом – 190,6 млрд.рублей.

Доля налога на прибыль организаций в консолидированном бюджете Российской Федерации в 2013 году составила 1719,4 млрд. рублей и уменьшилась по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 206,1 млн.рублей.

Так, из табличных данных 2 видно, что роль налога на прибыль в формировании доходов то увеличивалась, то уменьшалась и в последние годы выявлена тенденция к уменьшению.

Следует обратить внимание на налог на прибыль в разрезе бюджетов бюджетной системы РФ. Как известно, налог на прибыль поступает в размере 2% в федеральный бюджет и 18 % в региональные бюджеты. Такое

[2] Составлено по отчетным данным №1-НМ ФНС РФ за 2011-2013гг.

распределение было не всегда. После снижения с 2009 года ставки налога на прибыль до 20% и уменьшения процента перераспределения в федеральный бюджет с 6,5% до 2% роль данного налога на федеральном уровне стала незначительной (около 6% всех налоговых доходов федерального бюджета). Однако на региональном уровне налог на прибыль имеет существенное значение, так как с его помощью формируется примерно треть всех налоговых доходов бюджетов субфедерального уровня.

Формирование основных характеристик федерального бюджета на 2012-2014 годы основывалось на изложенных в Бюджетном послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ «О бюджетной политике в 2012 – 2014 годах» положениях бюджетной стратегии на среднесрочную перспективу, ориентированной на содействие социальному и экономическому развитию РФ при безусловном учете критериев эффективности и результативности бюджетных расходов.

За основу при формировании бюджета были приняты показатели умеренно оптимистичного варианта сценарных условий социально-экономического развития РФ на 2012 год и на период до 2014 года (Федеральный закон Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. N 371-ФЗ "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов").

На основе отчетных данных рассмотрим, как меняется доля налоговых поступлений по основным налогам в доходах бюджета.

Таблица 3

Объем и структура налоговых доходов федерального бюджета РФ за 2011-2013года (млн.руб., %) *

Наименование налога	2011		2012		2013	
	Сумма	уд. вес	Сумма	уд. вес	Сумма	уд. вес
Налог на прибыль	342601,8	5,0	375817,3	5,0	352213,2	4,0
НДС	1 985 020,3	29,0	2 228 000,6	28,0	2 329 255,1	27,0
Акцизы	231779,8	3,0	341865,2	4,0	461045,9	6,0
НДФЛ	1666 897,3	17,9	1665897,8	22,7	1790518,5	21,5

НДПИ	1787072,4	19,2	1824332,7	20,6	1867453,2	20,8
Водный налог	3859,3	0,05	2756,9	0,03	2482,6	0,03
Государственная пошлина	10416	0,01	11250,1	0,10	12568,7	0,10
ВСЕГО по н/д-дам	6628557,7	100	7875427,4	100	8248043,7	100

*Составлено по отчетным данным №1-НМ ФНС РФ за 2011-2013гг.

Из таблицы 3 видно, что среди основных федеральных налогов доля налога на прибыль в федеральном бюджете РФ не велика и налог на прибыль занимает лишь 4 место после НДС, НДПИ, НДФЛ. Доля налога значительно менялась на разных этапах развития налоговой системы РФ и в 2013 году значительно снизилась под влиянием различных факторов (один из факторов, созданием с 2012 года консолидированных групп налогоплательщиков).

Далее рассмотрим поступления налогов в бюджетную систему на примере **Республики Дагестан.**

Бюджет субъекта РФ состоит из 2-х взаимосвязанных частей: доходной и расходной.

Таблица 4

Соотношение доходов и расходов консолидированного бюджета Республики Дагестан за 2011-2013гг. (млрд. руб.)*

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Доходы	74,2	80,6	85,9
Расходы	79,4	88,0	94,6
Дефицит , профицит	-5,2	-7,4	-8,7

*Источник: (Электронный ресурс) http://www.r05.nalog.ru/statistic

Дефицит бюджета сохраняется на протяжении трех лет, объем доходов бюджета Дагестана растет, но также растут и расходы. Расходы приходятся на решение таких вопросов как на оплата труда госслужащих, на образование, здравоохранение, транспортные услуги, коммунальные услуги, социальные пособия населению, обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов финансового надзора, функционирование

законодательных и представительных органов государственной власти, а также безвозмездные перечисления.

Бюджетообразующими доходными источниками консолидированного бюджета РД являются:

- налог на прибыль организаций;
- налог на доходы физических лиц (НДФЛ);
- акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ;
- налог на имущество организаций;
- налог на имущество физических лиц;
- транспортный налог;
- земельный налог.

Поступления налоговых доходов по республике за последние годы показывают положительную динамику.

Таблица 5

Сравнительный анализ поступлений налогов и сборов в консолидированный бюджет РД за 2011-2013гг.(тыс. руб., %)*

Наименование налога	2011		2012		2013		Отклонение (2013г. в срав. с 2012)	
	∑	%	∑	%	∑	%	∑(+;-)	%
НДФЛ	6858711	44,2	8820898	50,4	10936714	54,5	2115816	4,1
Налог на прибыль организаций	3739803	24,1	3628355	20,7	3048355	15,2	580 000	5,5
Акцизы	1854483	11,9	1383845	7,9	1589279	7,9	205434	0
НДПИ	12402	0,02	16159	0,09	18271	0,09	2112	0
Сборы за право полз. объектами животного мира	12905	0,08	16723	0,09	139284	0,7	122561	0,61
Налог на имущество организаций	1614244	10,4	1879854	10,7	2473043	12,3	593189	1,6

Налог на имущество физических лиц	79097	0,5	92140	0,52	111344	0,6	19204	0,08
Транспортный налог	85575	0,5	101649	0,6	143719	0,7	42070	0,1
Земельный налог	604135	3,8	693804	3,9	741387	3,9	47583	0
Государственная пошлина	32397	0,2	38431	0,2	73239	0,4	34808	0,2
Налог на игорный бизнес	0	0	665	0,004	2030	0,01	1365	0,01
Штрафы, и т.п.	9254	0,06	8012	0,05	9155	0,05	1143	0
Всего по н/д-дам	15530403	100	17499386	100	20052053	100	2552667	14

*Составлено по отчетным данным №1-НМ ФНС РФ за 2011-2013гг.

Общий удельный вес указанных платежей в общем объеме налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета РД составляет: за 2010 год – 92%; за 2011 год – 93,1%; за 2012 год – 92,9%; на 2013 год – 94,5 %.

В целом наблюдается тенденция к увеличению доли поступления по основным налогам в консолидированный бюджет РД увеличились в 2013 году по сравнению с 2012 годом на 2552667 тыс. руб.

Доля налога на прибыль в консолидированном бюджете РД по сравнению с 2011 г. уменьшилась на 580 000 тыс. руб., а удельный вес этого показателя снижается на 5,5%. Снижение поступлений налога на прибыль организаций происходит в результате изменения порядка налогообложения в связи с созданием с 2012 года консолидированных групп налогоплательщиков. Казна недополучила около 574 млн.руб. с крупных компаний (такие как «Газпрома», «Мегафон Интернэшнл» и «Транснефти»). А причиной всему – действующий с начала 2012 года закон о консолидированной группе налогоплательщиков. В подобные группы объединяются в целях исчисления и уплаты налога на прибыль с учетом совокупной прибыли налогоплательщиков. Следствием чего, является уменьшение налога на прибыль, так как участники Консолидированной группы налогоплательщиков увеличивают суммы

прибыли и убытки от результатов деятельности каждого из них, консолидируя налоговую базу.

Наибольшую долю в объеме налоговых доходов составляют поступления по налогу на доходы физических лиц, который увеличился с 44,2% в 2011 г. до 54,5% в 2013 г. В 2013 г. Республика Дагестан получила безвозмездных поступлений в бюджет в размере около 60,1 млрд. руб. Значительная часть этих денег пошла на зарплаты в связи с реализацией майских указов Президента РФ В.В.Путина о повышении заработной платы бюджетникам. Так, средняя заработная плата выросла в нашей республике с 13400 в 2012г. до 17100 в 2013г.

НДПИ и сборы за пользование природными ресурсами имеют прирост 0,6%. Это связано;

1) изменением ставок НДПИ на нефть и газ. В 2011г. ставка налога на нефть обессоленную, обезвоженную и стабилизированную составляла 419 руб. за 1 т., в 2012г. – 446 руб., в 2013г. – 470 руб. с 1 января 2011г. ставка НДПИ на газ горючий природный из всех видов месторождений углеводородного сырья составляла 237 руб. за 1000 куб.м. газа; с 1 января 2012г. – 251 руб., с января 2013 г. – 265 руб;

2) с ростом мировых цен на нефть, которая составляет основную долю природных ресурсов (2011 г. – 102$; 2012 г. – 108$; 2013 г. – 111$).

Сумма поступления по акцизам 2012 году по сравнению с 2011 годом уменьшились 265204 тыс.руб. Большинство акцизов поступает в бюджет РД от производства алкогольной продукции. Уменьшение связано с тем ,что в последние годы наблюдается заметное сокращение производства подакцизной алкогольной продукции, что связано с отсутствием целенаправленной экономической политики по сохранению и развитию виноградарской и винодельческой отраслей. Предприятия винодельческой отрасли республики не полностью используют имеющиеся производственные мощности, в связи с чем доля поступления налогов и других платежей от алкогольной продукции снижается.

Как видно из таблицы 5 поступления по налогу на имущество организаций увеличились с 2012г. по 2013г. на 59318 тыс.руб., т.е. почти на 2%. Рост поступлений по налогу на имущество организаций обусловлен проведением налоговыми органами ряда мероприятий. В их числе верификация баз данных налоговых органов и органов Росреестра, содержащих сведения об объектах недвижимости и их правообладателях, по итогам которого возросло количество объектов налогообложения, вовлекаемых в налоговый оборот по налогу на имущество организаций.

Поступления транспортного налога за 2012-2013 гг. увеличились на 42070 тыс.руб., т.е. на 0,2%. Данный прирост по итогам которой возросло количество транспортных средств, вовлекаемых в налоговый оборот. По данным ГИБДД, всего в республике зарегистрировано 533 700 единиц транспорта. Но из них на налоговом учете состоит в 2 раза меньше – чуть больше 269000 единиц автотранспорта. Исправление данной ситуации также осуществляется путем размещения во всех отделениях МРЭО ГИБДД работников налоговой службы республики. Также был принят закон РД «О внесении изменений в ст.2 закона РД «О транспортном налоге»», предусматривающий увеличение ставок налога. Принятый закон позволит привлечь в 2014 г. в бюджет РД дополнительные доходы до 500 млн. рублей.

Поступления по налогу на игорный бизнес в бюджете Республики Дагестан в 2011 году отсутствовали, это связано с тем, что игорный бизнес в России с 1 июля 2009 года разрешен только в четырех особых экономических зонах. В 2011 году Д. Медведевым были внесены изменения в данный законопроект, в соответствии с которым тотализаторы и букмекерские конторы являются объектом налогообложения по налогу на игорный бизнес. Это стало причиной ростом числа букмекерских контор и тотализаторов в республике. В следствии чего в консолидированный бюджет РД в 2012г. поступило 665 тыс.руб., а в 2013г. – 2030 тыс.руб.

Штрафы, санкции, возмещение ущерба Доля поступлений по ним практически не изменилась.. Потенциалом для уменьшения данных

поступлений является хорошо организованная работа налогового администрирования.

Таким образом, наибольший удельный вес в структуре доходов консолидированного бюджета Республики Дагестан по итогам 2013 года занимают налог на доходы физических лиц – 54, 5%, налог на прибыль организаций – 15,2%, налог на имущество организаций – 12,3%, акцизы – 7,9%.

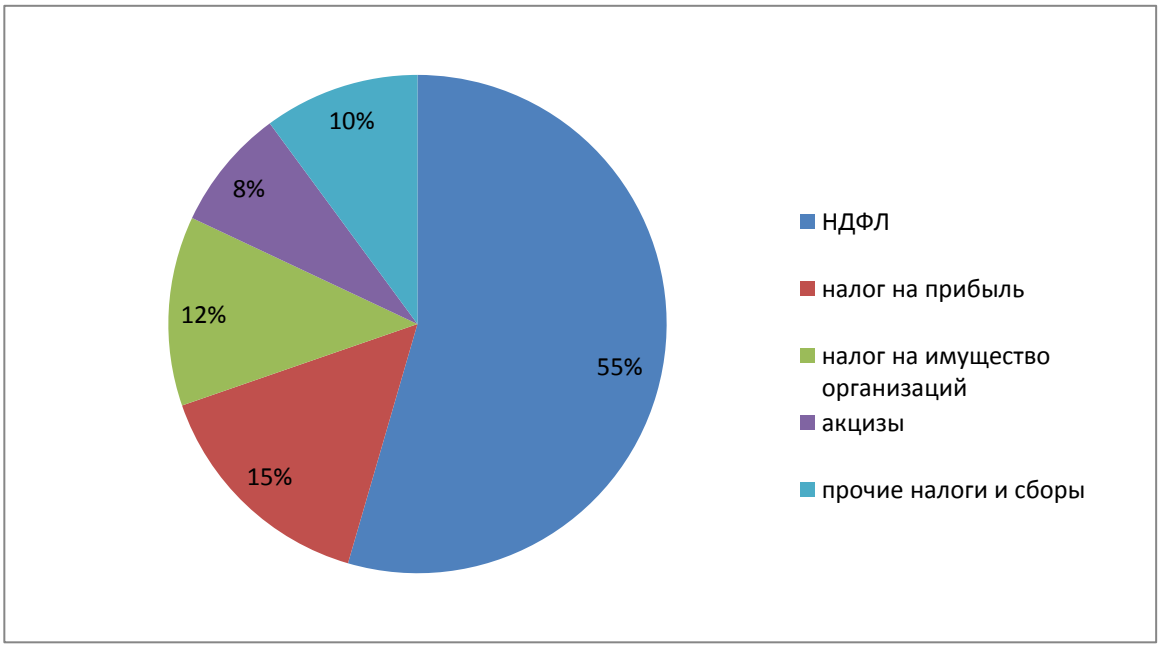

Рис. 2 Структура доходов консолидированного бюджета РД на за 2013 год[3]

Всего в бюджет РД в 2013 году поступило региональных налогов на сумму 2618967 тыс.руб. , что на 636288 тыс.руб. больше, чем в 2012 г. и на 918772 тыс.руб. больше по сравнению с поступлениями 2011 года.

Таблица 6

Выполнение плана по региональным налогов РД за 2013г.*(млн.руб., %)

[3] Составлено по отчетным данным №1-НМ ФНС РФ за 2011-2013гг.

	План	факт	Вып-но
Налог на имущество организаций	2513,2	2473,0	98,4
Транспортный налог	380,3	143,7	37,8
Налог на игорный бизнес	1,9	2,0	105,7
Региональные налоги	2897,8	261,9	90,4

*Источник: (Электронный ресурс) http://www.r05.nalog.ru/statistic

Исходя из таблицы 6, можно сказать, налог на игорный бизнес поступил сверх установленной нормы на 5,7%. Налог на имущество организаций поступил практически в запланированном объеме 98,4%. План по региональным налогам выполнен на 90,4%, не выполнение плана связано с недопоступлением транспортного налога (план выполнен на 37,8%). Это говорит о необходимости сотрудничества налоговых органов с органами ГИБДД РД.

Таким образом, можно сказать о том, что консолидированный бюджет РД формируется в основном за счет федеральных налогов. Доля региональных налогов мала, но имеет положительную динамику.

Большая часть бюджета РД формируется за счет таких налогов как НДФЛ, налог на прибыль организаций, акцизы, т. е. федеральных налогов. Основным бюджетообразующим региональным налогом является налог на имущество организаций.

Таблица 7

Структура поступлений основных администрируемых доходов по уровням бюджета РФ за январь-апрель 2014года*(млн.руб; %)

	Сумма	Уд.вес к периоду 2013г.
Всего поступило доходов	5858,1	123,1
Налог на прибыль	976,4	99,8
НДФЛ	3078,6	134,1
НДС		
Акцизы	467	127,1
Налог на имущество физических лиц	19,2	140,8

Налог на имущество организаций	719,9	128,7
Транспортный налог	49,3	154,8
Земельный налог	214,6	105,7
НДПИ	3,5	108,3
Остальные налоги и сборы	329,2	107,1

*Источник: (Электронный ресурс) http://www.nsrd.ru/

Не исполнение бюджетных назначений в 2013 году связано не с уменьшением показателей налоговой базы по налоговым платежам, а причиной является, прежде всего, недостаточно эффективная деятельность налоговых органов, отсутствие реального взаимодействия налоговых органов и других администраторов доходов с органами государственной власти и местного самоуправления.

Экономика республики в последние годы демонстрирует высокую динамику, рост составляет – 8-10% по всем показателям. Они являются одними из лучших по России. У этих показателей существует потенциал роста до 20-25%.

Таким образом, проведенный в работе анализ поступлений налогов в федеральный бюджет показал сильную зависимость доходов федерального бюджета от мировых цен на нефть, финансово – экономической ситуации в стране и в мировом сообществе, темпов роста производства ВВП, изменений налогового законодательства и уровня инфляции.

Свыше 90% всех налоговых доходов консолидированного бюджета РФ обеспечивают поступления от пяти налогов: налога на прибыль организаций, НДС, налога на доходы физических лиц, акцизы, НДПИ. Федеральный бюджет играет определяющую роль в реализации социально-экономической политики, проводимой государства. Через параметры федерального бюджета государство регулирует темпы экономического развития, а также взаимоотношения с территориями. В налоговых доходах федерального бюджета свыше 90% составляют поступления от четырех налогов: НДС, налога на прибыль организаций, НДПИ и акцизы. В доходах бюджетов

субъектов Федерации, в том числе и Республики Дагестан определяющими являются поступления по НДФЛ.

Система бюджетно-налогового планирования и прогнозирования

Багомедова З., - ст-т 3 к. экон-го отдел. ИФ ДГУ
Алиев И.А., - к.э.н., ст. препод. КЭиЕНД ИФ ДГУ

Решение важнейшей государственной задачи по обеспечению роста налоговых поступлений и повышению уровня собираемости налоговых платежей требует разработки нового научно-методологического подхода к количественной оценке налогового потенциала региона.

Выбор показателя, отражающего потенциальную способность региона генерировать бюджетные доходы, осложняется отсутствием достоверной статистической базы: данные часто оказываются неточными или отсутствуют вообще. Весьма некорректным также представляется подход к оценке налогового потенциала с помощью показателя фактически собранных в регионе платежей в бюджет, при котором на практике образуется разрыв между количеством фактически собранных в регионе налогов и потенциальной способностью региона генерировать бюджетные доходы.

Например, регионы, обладающие равными налоговыми потенциалами, могут собирать разное количество платежей из-за разных налоговых ставок или вследствие различной результативности работы налоговых органов. К тому же на объем бюджетных поступлений за счет собственных источников оказывает влияние уровень налоговой дисциплины среди налогоплательщиков: в одном регионе преобладают законопослушные налогоплательщики, а в другом - стараются скрыть свои доходы.

Налоговый потенциал характеризуется экономической структурой региона и его обеспеченностью налогооблагаемыми ресурсами, определяемой налоговыми базами. Например, база налога на прибыль предприятий - это

сумма налогооблагаемой прибыли, полученной всеми зарегистрированными в области предприятиями. Другие примеры налоговых баз - доходы физических лиц (образующие налоговую базу подоходного налога с физических лиц), стоимость, добавленная в процессе производства (налог на добавленную стоимость), стоимость налогооблагаемого имущества (налог на имущество) и т.д. Очевидно, что налоговый потенциал пропорционален совокупной налоговой базе региона.

Более полно налоговый потенциал регионов отражает *валовый региональный продукт* (ВРП), определяемый как суммарная стоимость товаров, работ и услуг, произведенных с использованием экономических ресурсов региона (земли, труда и капитала) за данный период времени, и включающий все доходы, генерируемые внутри региона, независимо от места проживания работников или регистрации предприятий.

На практике в показателе ВРП значительную долю занимают доходы физических лиц - жителей соответствующего региона, поскольку большинство жителей региона работают в том же регионе, в котором и живут. ВРП включает и доходы нерезидентов, которые подлежат налогообложению в данном регионе. Кроме того, в отличие от показателя среднедушевого дохода, ВРП отражает также суммы, потраченные туристами на гостиничные услуги и на покупки, на территории региона.

Недостатки ВРП в качестве меры налогового потенциала связаны с особенностями структуры российских налогов. Например, в настоящее время налог на прибыль предприятий уплачивается по месту регистрации предприятия, а не по месту осуществления хозяйственной деятельности. В связи с этим между налоговым потенциалом и ВРП возникает расхождение.

В других странах доходы предприятий разверстываются по всем регионам, в которых они осуществляют свою хозяйственную деятельность, посредством формул, учитывающих местонахождение производственных мощностей, трудовые ресурсы, территориальную структуру продаж.

Показатель налогового потенциала может быть использован гораздо

шире: как в межбюджетных отношениях, так и в региональных бюджетно-налоговых системах и в рамках регионального анализа, в управлении развитием региона. Этот показатель имеет большое значение для региональных органов власти, так как величина налогового потенциала определяет величину доходов регионального бюджета, и, следовательно, возможности осуществления региональными органами своих функций. На основе анализа величины показателя налогового потенциала, его фактического использования возможна выработка решений по управлению регионом, в частности, в сфере налоговой политики.

Применение показателей налогового потенциала позволит значительно повысить научно-методологическую обоснованность принимаемых решений.

В оптимизации доходных и расходных мандатов всех уровней власти важным является наиболее точный расчет налогового потенциала. На разных уровнях управления экономикой специалистами используются разнообразные методические подходы к этим расчетам. В результате снижается достоверность перспективных прогнозов и текущих планов формирования доходов и расходов бюджетов всех уровней. Поэтому представляется актуальным обоснование единых, сквозных методических подходов к оценке налогового потенциала страны, региона, муниципалитета, предприятия, их формализация в налоговом паспорте. Такая процедура обеспечит большую сбалансированность доходных и расходных полномочий различных ветвей власти, укрепит их финансовый суверенитет, позволит полнее оценить налоговые возможности.

Показатель налогового потенциала можно использовать не только в рамках межбюджетных отношений (в качестве экономической основы для распределения средств из ФФПР), но и в региональных бюджетно-налоговых системах (в качестве информационной основы планирования и прогнозирования налоговых доходов, нового направления в аналитической деятельности налоговых органов) и в системе регионального экономического анализа (в качестве одного из индикаторов социально-экономического развития региона, связанного с макроэкономическими характеристиками и отраслевой структурой региона и основы для построения

типологических группировок регионов по уровню бюджетных доходов).

Исследование показателя налогового потенциала, возможности его использования в регулировании экономики приобретает актуальность и в свете политики строительства экономики, основанной на знаниях. России предстоит перейти от развития, базирующегося на эксплуатации природных ресурсов, к развитию, основанному на использовании самого мощного воспроизводимого ресурса человечества - знаниях. При этом главным на пути строительства экономики, основанной на знаниях, должно стать развитие человеческого потенциала. Для реализации такой стратегии необходима новая налоговая политика в отношении высокотехнологичных отраслей и видов деятельности, которая создает условия для накопления капитала, обновления инфраструктуры, а также меры по стимулированию внутреннего спроса.

Важным направлением эффективного использования налогов является повышение их роли в стимулировании малого предпринимательства. Малый бизнес имеет ряд преимуществ. Именно он формирует конкурентную сферу, создаёт дополнительные рабочие места, оперативно внедряет передовые достижения, перестраивает производство в зависимости от соотношения спроса и предложения, не требует повышенных первоначальных затрат.

Увеличение количества малых предприятий, повышение их эффективности - это не самоцель, а реальный шаг на пути формирования рыночной среды, обеспечения условий для экономического роста и на этой основе - повышения благосостояния россиян.

Одним из ключевых звеньев механизма поддержки и развития малого бизнеса является налоговая система. Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует о том, что необходима целенаправленная программа реформирования налоговой системы, нацеленная на укрепление и поддержку малых предприятий.

Немаловажное значение имеет и то, что выигрыш в финансовом отношении от упрощённой системы налогообложения не столь высок для предприятий, как это пытаются показать отдельные аналитики. Думается, что

более радикальным средством для предприятий с небольшим числом работников будет перевод их на систему патентов. Естественно, что требуется серьёзная работа по обоснованию цены патента. Ясно, что эта величина зависит от многих факторов: региональных особенностей, сферы деятельности предприятий, конкретного размера предприятия, средней доходности.

Именно приобретение патента, наряду с освобождением от налога на доход, значительно упростит взаимоотношения предприятий с налоговыми инспекциями, освободит их от рутинной работы. Приобретение патентов позволило бы выйти из порочного круга, когда предприятия получают лицензию и не доходят до налоговой инспекции. Именно патент должен стать основным документом для многочисленных контролирующих органов, осуществляющих надзор за деятельностью предприятий. Несмотря на некоторое снижение поступлений в бюджет на первом этапе, в последующем можно ожидать серьёзного прироста за счёт расширения налогооблагаемой базы на основе увеличения количества малых предприятий.

Для малых предприятий выгода также очевидна, прежде всего, из-за сокращения отчётной работы. Для налоговых инспекций резко сократится объём контрольной работы.

Во многих зарубежных странах установлен льготный режим налогообложения малого бизнеса. Например, в США налог на прибыль корпораций устанавливается по схеме «слоёного пирога». При максимальной ставке федерального налога 34% корпорации при доходе 50 тыс. долл. уплачивает всего лишь 15%, за последующие - 25 тыс. долл.(25%).

Таким образом, исторический опыт России, опыт зарубежных стран показывает, что малому бизнесу, его развитию и укреплению государство должно уделять особое внимание. В этом залог успешного перехода к рыночным отношениям, создания фундамента экономического роста и повышения уровня жизни населения.

Необходимо повысить налоговые изъятия в бюджет от высокооплачиваемой группы лиц как минимум в 1,5 раза с доведением максимальной ставки до 60% для лиц, имеющих доходы от 100 млн. и выше.

Существуют и другие аргументы в пользу настоящего предложения.

При перестройке налоговой системы должна быть создана целостная и активно действующая система регуляторов экономики, формирующая цели и выбор стратегии, методов и средств хозяйственной деятельности каждым производителем, при одновременном учёте приоритета общегосударственных интересов. Только в этом случае следует ожидать выхода страны из социально - экономического кризиса.

Однако, не смотря ни на что, накопленный западными странами опыт применения налоговых систем для обеспечения финансового благополучия и регулирования экономики имеет большое практическое значение. Например, система косвенного налогообложения в России построена с учётом западноевропейского опыта. В настоящее время Федеральная налоговая служба предоставила Центру возможность проведения семинаров в Российской академии государственной службы. ФНС отбирает участников различных курсов и оплачивает расходы, связанные с их приездом в Москву и пребыванием в Российской академии государственной службы. Все остальные расходы несут страны и международные организации, поддерживающие работу Центра. Федеральная налоговая служба существует около шести лет, вследствие чего даже её руководящим сотрудникам не хватает опыта по многим аспектам налогового управления. Кроме того, налоговая практика, основанная на рыночных принципах, незнакома и нова для России. Поэтому российским специалистам полезно обратиться к западным экспертам за помощью в оценке новой ситуации.

Характеристика бюджета и бюджетного процесса на примере МО г. Избербаш

Бабаева Г. – ст. 4 курса экон отделения ИФ ДГУ

Сулейманова А.М. – к.э.н., доц. КЭиЕНД ИФ ДГУ

В настоящее время в городе Избербаш организация бюджетного процесса осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом, иными федеральными законами и Настоящим Положением. Городской округ «Город Избербаш» осуществляет следующие бюджетные полномочия:

1)установление порядка составления и рассмотрения проекта бюджета городского округа, утверждения и исполнения бюджета городского округа, осуществления контроля за его исполнением и утверждения отчета об исполнении бюджета городского округа;

2) составление и рассмотрение проекта бюджета городского округа, утверждение и исполнение бюджета городского округа, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчетов об исполнении бюджета городского округа.

3)установление и исполнение расходных обязательств муниципального образования «Город Избербаш»;

4)осуществление муниципальных заимствований и предоставление муниципальных гарантий, предоставление бюджетных кредитов, управление муниципальным долгом и муниципальными активами;

5)установление, детализация и определение порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации в части, относящейся к бюджету городского округа;

6)в случае и порядке, предусмотренных Бюджетным кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами, установление ответственности за нарушение муниципальных нормативных правовых актов по вопросам регулирования бюджетных правоотношений;

7)иные бюджетные полномочия, отнесенные Бюджетным кодексом Российской Федерации, к бюджетным полномочиям органов местного самоуправления.

Бюджетный процесс в ГО «Город Избербаш» включает в себя 4 стадии:

1. составление проекта бюджета городского округа;
2. рассмотрение и утверждение бюджета городского округа;
3. исполнение бюджета городского округа;
4. составление отчета об исполнении бюджета городского округа и его утверждение
5. муниципальный финансовый контроль.

Участниками бюджетного процесса, обладающими бюджетными полномочиями являются:

1)Глава городского округа;

2)Собрание депутатов городского округа;

3)Глава администрации городского округа;

4) Администрация городского округа;

5) Финансовое управление городского округа;

6) Ревизионная комиссия

7)Отделение федерального казначейства;

8) Распорядители бюджетных средств;

9) Получатели бюджетных средств;

10) Администраторы поступлений в городской бюджет;

К бюджетным полномочиям Собрания депутатов городского округа относятся:

- рассмотрение и утверждение бюджета городского округа и отчета о его исполнении;

- рассмотрение и утверждение муниципальных целевых программ;

осуществление последующего контроля за исполнением бюджета городского округа;

- формирование и определение правового статуса органов, осуществляющих контроль за исполнением бюджета городского округа в пределах своих полномочий;

- осуществление иных полномочий в соответствии с бюджетным законодательством.

К бюджетным полномочиям Главы администрации городского округа относятся:

представление Собранию депутатов городского округа:

- проекта бюджета городского округа и отчета о его исполнении с необходимыми документами и материалами;

- проекта закона об изменении утвержденного бюджета городского округа;

-проектов муниципальных целевых программ и отчетов об их выполнении;

- осуществление иных полномочий в соответствии с бюджетным законодательством.

Бюджетными полномочиями администрации городского округа являются:

- обеспечение составления проекта бюджета городского округа и отчета о его исполнении;

- организация финансового контроля за исполнением бюджета городского округа;

- управление муниципальным долгом городского округа;

- утверждение порядка предоставления муниципальных гарантий;

- утверждение порядка ведения муниципальной долговой книги;

- осуществление иных полномочий, определенных бюджетным законодательством.

1-ая стадия – составление проекта бюджета городского округа.

Проект бюджета городского округа составляется в порядке, установленном администрацией городского округа с соблюдением требований,

установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации и настоящим Положением.

Проект бюджета городского округа составляется и утверждается на три года на очередной финансовый год и плановый период.

В случае внесения в республиканский закон о республиканском бюджете на текущий финансовый год и на плановый период изменений, предусмотренных частью 3 статьи 212 Бюджетного кодекса Российской Федерации, положения решения о городском бюджете городского округа на текущий финансовый год и на плановый период в части, относящейся к плановому периоду, могут быть признаны утратившими силу.

Составление проекта бюджета городского округа - исключительная прерогатива администрации городского округа.

Непосредственное составление проекта бюджета городского округа осуществляет финансовое управление городского округа.

В целях своевременного и качественного составления проекта бюджета городского округа финансовое управление городского округа имеет право получать необходимые сведения от органов местного самоуправления, получателей бюджетных средств, от иных организаций.

Составление проекта бюджета городского округа основывается на:

1)прогнозе социально-экономического развития городского округа «Город Избербаш»;

2)основных направлениях бюджетной и налоговой политики;

3)реестре расходных обязательств городского округа.

2-я стадия – рассмотрение и утверждение бюджета городского округа.

В Решении Собрания депутатов городского округа о бюджете городского округа «Город Избербаш» на очередной финансовый год и плановый период должны содержаться основные характеристики бюджета, к которым относятся общий объем доходов бюджета, общий объем расходов, дефицит (профицит) бюджета.

Решением Собрания депутатов городского округа о бюджете городского округа устанавливаются:

1)перечень главных администраторов доходов городского бюджета;

2)перечень главных администраторов источников финансирования дефицита городского бюджета;

3)распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов классификации расходов бюджетов в ведомственной структуре расходов на очередной финансовый год и плановый период;

4)общий объем бюджетных ассигнований, направляемых на исполнение публичных нормативных обязательств;

5)общий объем условно утверждаемых (утвержденных) расходов на первый год планового периода в объеме не менее 2,5 процента общего объема расходов городского бюджета, на второй год планового периода в объеме не менее 5 процентов общего объема расходов бюджета;

6)источники финансирования дефицита городского бюджета, установленные статьей 96 Бюджетного кодекса Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период;

7)верхний предел муниципального долга по состоянию на 1 января года, следующего за очередным финансовым годом и каждым годом планового периода, с указанием в том числе верхнего предела долга по государственным гарантиям;

8)иные показатели городского бюджета, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации.

Проект решения о бюджете городского округа на очередной финансовый год и плановый период вносится на рассмотрение Собрания депутатов городского округа «Город Избербаш»не позднее 15 ноября года, предшествующего очередному финансовому году, одновременно с:

1)основными направлениями бюджетной и налоговой политики на очередной финансовый год и плановый период;

2)предварительными итогами социально-экономического развития городского округа за истекший период текущего финансового года и ожидаемыми итогами социально-экономического развития муниципального образования «Город Избербаш» за текущий финансовый год;

3)прогнозом социально-экономического развития муниципального образования «Город Избербаш» на очередной финансовый год и плановый период;

4)прогнозом основных характеристик (общий объем доходов, расходов, дефицита (профицита) бюджета) бюджета городского округа на очередной финансовый год и плановый период;

5)пояснительной запиской к проекту городского бюджета;

6)верхним пределом и проектом структуры муниципального долга городского округа на конец очередного финансового года и конец каждого года планового периода;

7)проектом программы муниципальных внутренних заимствований городского округа на очередной финансовый год и плановый период;

8)проектами программ муниципальных гарантий городского округа «Город Избербаш» на очередной финансовый год и плановый период;

9)оценкой ожидаемого исполнения городского бюджета на текущий финансовый год;

Проект решения о городском бюджете на очередной финансовый год и плановый период вносится в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации, действующей на день внесения в Собрание депутатов городского округа указанного проекта.

Постановления о внесении изменений о местных налогах и сборах, вступающие в силу в очередном финансовом году (очередном финансовом году и плановом периоде), должны быть приняты до внесения проекта решения о городском бюджете на очередной финансовый год и плановый период в Собрания депутатов городского округа.

В течение суток со дня внесения проекта решения о бюджете на очередной финансовый год в Собрание депутатов глава городского округа направляет его на рассмотрение в постоянную комиссию по вопросам бюджета, финансовой и налоговой политики, а также депутатам Собрания депутатов.

В недельный срок с момента направления проекта решения о бюджете городского округа в постоянную комиссию по вопросам бюджета, финансовой и налоговой политики, а также депутатам Собрания депутатов проводится рассмотрение проекта решения о бюджете городского округа. Предметом рассмотрения является принятие проекта решения о бюджете городского округа за основу и назначения председательствующего на публичных слушаниях по проекту бюджета.

В соответствии с Положением о порядке организации и проведении публичных слушаний, утвержденным Собранием депутатов, проводятся публичные слушания по проекту бюджета городского округа на очередной финансовый год.

Не позднее двух недель с момента проведения публичных слушаний проект решения о бюджете городского округа рассматривается Собранием депутатов и принимается окончательно.

В случае возникновения несогласованных вопросов по проекту решения о бюджете городского округа решением главы городского округа может создаваться согласительная комиссия, в которую входит равное количество представителей Администрации и Собрания депутатов.

Согласительная комиссия в установленном порядке рассматривает спорные вопросы в период между принятием проекта решения о бюджете городского округа за основу и в окончательном варианте.

Принятое собранием депутатов решение о бюджете на очередной финансовый год подписывается главой городского округа и опубликовывается в муниципальной газете "Наш Избербаш».

Решение о бюджете городского округа должно быть рассмотрено, утверждено Собранием депутатов, подписано главой городского округа и обнародовано до начала очередного финансового года.

Органы местного самоуправления городского округа обязаны принимать все возможные меры в пределах их компетенции по обеспечению своевременного рассмотрения, утверждения, подписания и обнародования решения о бюджете.

В случае если решение о бюджете на очередной финансовый год не вступило в силу с начала финансового года, вводится режим временного управления бюджетом, в рамках которого финансовое управление вправе:

- осуществлять расходование бюджетных средств на цели, определенные законодательством, при условии, что из бюджета на предыдущий финансовый год на эти цели уже выделялись средства, но не более одной двенадцатой ассигнований предыдущего года в расчете на месяц с учетом индекса инфляции по соответствующим разделам функциональной и ведомственной классификаций расходов бюджета;

- не финансировать расходы, не предусмотренные проектом решения о бюджете городского округа на очередной финансовый год.

Если решение о бюджете не вступило в силу через три месяца после начала финансового года, финансовое управление вправе осуществлять расходы, распределять доходы и осуществлять заимствования при соблюдении условий, определенных пунктом 2 настоящей статьи.

При этом финансовое управление не имеет права:

- предоставлять бюджетные средства на инвестиционные цели;

- предоставлять бюджетные средства на возвратной основе;

- предоставлять субвенции юридическим лицам, за исключением муниципальных предприятий и учреждений;

- осуществлять заимствования в размере более одной восьмой объема заимствований предыдущего финансового года в расчете на квартал;

- формировать резервный фонд и осуществлять расходы из этого фонда.

Если решение о бюджете вступает в силу после начала финансового года и исполнение бюджета до вступления в силу указанного решения осуществляется в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи, глава администрации городского округа в течение двух недель со дня вступления в силу указанного решения обязан внести в Собрание депутатов проект решения о внесении изменений и дополнений в решение обюджете городского округа, уточняющий показатели бюджета с учетом результатов исполнения бюджета за период временного управления бюджетом.

3-я стадия – исполнение бюджета городского округа.

Исполнение бюджета городского округа обеспечивается администрацией муниципального образования.

Организация исполнения бюджета возлагается на финансовый орган.

Исполнение бюджета организуется на основе сводной бюджетной росписи и кассового плана.

Бюджет исполняется на основе единства кассы и подведомственности расходов.

Кассовое обслуживание исполнения бюджета городского округа осуществляется Федеральным казначейством.

2)Порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи устанавливается финансовым органом.

Утверждение сводной бюджетной росписи и внесение изменений в нее осуществляется руководителем финансового органа.

Утвержденные показатели сводной бюджетной росписи должны соответствовать решению о бюджете.

В случае принятия решения о внесении изменений в решение о бюджете руководитель финансового органа утверждает соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись.

В сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменений в решение о бюджете:

1)в случае недостаточности бюджетных ассигнований для исполнения публичных нормативных обязательств - с превышением общего объема указанных ассигнований в пределах 5 процентов общего объема бюджетных ассигнований, утвержденных решением о бюджете на их исполнение в текущем финансовом году;

2)в случае изменения состава или полномочий (функций) главных распорядителей бюджетных средств (подведомственных им казенных учреждений);

3)в случае увеличения бюджетных ассигнований по отдельным разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов бюджета за счет экономии по использованию в текущем финансовом году бюджетных ассигнований на оказание муниципальных услуг - в пределах общего объема бюджетных ассигнований, предусмотренных главному распорядителю бюджетных средств в текущем финансовом году на оказание муниципальных услуг при условии, что увеличение бюджетных ассигнований по соответствующему виду расходов не превышает 10 процентов;

4)в случае получения субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов и безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц, имеющих целевое назначение, сверх объемов, утвержденных решением о бюджете;

5)в случае проведения реструктуризации муниципального долга;

6)в случае изменения типа муниципальных учреждений и организационно-правовой формы муниципальных унитарных предприятий.

Утвержденные показатели сводной бюджетной росписи по расходам доводятся до главных распорядителей бюджетных средств до начала очередного финансового года, за исключением случаев, предусмотренных статьями 190 и 191 Бюджетного кодекса РФ.

Под кассовым планом понимается прогноз кассовых поступлений в бюджет и кассовых выплат из бюджета в текущем финансовом году.

Финансовый орган устанавливает порядок составления и ведения кассового плана, а также состав и сроки представления главными распорядителями бюджетных средств, главными администраторами доходов бюджета, главными администраторами источников финансирования дефицита бюджета сведений, необходимых для составления и ведения кассового плана.

Составление и ведение кассового плана осуществляется финансовым органом.

Операции по исполнению бюджета завершаются 31 декабря, за исключением операций, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

Завершение операций по исполнению бюджета в текущем финансовом году осуществляется в порядке, установленном финансовым органом в соответствии с требованиями настоящей статьи.

Завершение операций органами Федерального казначейства по распределению в соответствии со статьей 40 Бюджетного Кодекса поступлений отчетного финансового года между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации и их зачисление в соответствующие бюджеты производится в первые пять рабочих дней текущего финансового года. Указанные операции отражаются в отчетности об исполнении бюджетов отчетного финансового года.

Бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств и предельные объемы финансирования текущего финансового года прекращают свое действие 31 декабря.

До последнего рабочего дня текущего финансового года включительно орган, осуществляющий кассовое обслуживание исполнения бюджета, обязан оплатить санкционированные к оплате в установленном порядке бюджетные обязательства в пределах остатка средств на едином счете бюджета.

Не использованные получателями бюджетных средств остатки бюджетных средств, находящиеся не на едином счете бюджета, не позднее двух последних рабочих дней текущего финансового года подлежат перечислению получателями бюджетных средств на единый счет бюджета.

Межбюджетные трансферты, полученные в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, не использованные в текущем финансовом году, могут использоваться в очередном финансовом году на те же цели при наличии потребности в указанных трансфертах в соответствии с решением главного администратора бюджетных средств.

В случае, если неиспользованный остаток межбюджетных трансфертов, полученных в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, не перечислен в доход соответствующего бюджета, указанные средства подлежат взысканию в доход бюджета, из которого они были предоставлены, с соблюдением общих требований, установленных Министерством финансов Российской Федерации.

Взыскание неиспользованных межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета, осуществляется в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

4-я стадии – составление отчета об исполнении бюджета городского округа.

Бюджетный учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении о состоянии финансовых и нефинансовых активов и обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также об операциях, изменяющих указанные активы и обязательства.

2. Бюджетная отчетность включает:

1) отчет об исполнении бюджета;

2) баланс исполнения бюджета;

3) отчет о финансовых результатах деятельности;

4) отчет о движении денежных средств;

5) пояснительную записку.

Главные распорядители бюджетных средств, главные администраторы доходов бюджета, главные администраторы источников финансирования

дефицита бюджета (далее - главные администраторы бюджетных средств) составляют сводную бюджетную отчетность на основании представленной им бюджетной отчетности подведомственными получателями (распорядителями) бюджетных средств, администраторами доходов бюджета, администраторами источников финансирования дефицита бюджета.

Главные администраторы средств бюджета городского округа представляют сводную бюджетную отчетность соответственно в финансовый орган муниципального образований в установленные ими сроки.

Бюджетная отчетность муниципальных образований составляется финансовым органом муниципального образования на основании сводной бюджетной отчетности соответствующих главных администраторов бюджетных средств.

Бюджетная отчетность муниципального образования является годовой. Отчет об исполнении бюджета является ежеквартальным.

Бюджетная отчетность муниципального образования представляется финансовыми органом в администрацию городского округа.

Годовой отчет об исполнении бюджета до его рассмотрения в представительном органе подлежит внешней проверке, которая включает внешнюю проверку бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств и подготовку заключения на годовой отчет об исполнении бюджета.

Внешняя проверка годового отчета об исполнении местного бюджета осуществляется ревизионной комиссией, сформированной представительным органом муниципального образования в порядке, установленном муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования.

Администрация представляет отчет об исполнении бюджета для подготовки заключения на него не позднее 1 апреля текущего года. Подготовка заключения на годовой отчет об исполнении местного бюджета проводится в срок, не превышающий один месяц.

Ревизионная комиссия готовит заключение на отчет об исполнении бюджета с учетом данных внешней проверки годовой бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств.

Ежегодно не позднее 1мая руководитель администрации городского округа представляет в Собрание депутатов отчет об исполнении бюджета городского округа за отчетный финансовый год.

Одновременно с отчетом об исполнении бюджета представляются следующие документы и материалы:

- сведения о расходовании средств резервного фонда;
- сведения о предоставлении и погашении бюджетных кредитов;
- сведения о предоставленных муниципальных гарантиях;
- сведения о муниципальных заимствованиях по видам заимствований;
- сведения о структуре муниципального долга;
- справка о кредиторской задолженности бюджета городского округа и получателей бюджетных средств исполнителям и поставщикам за оказанные услуги и выполненные работы.

В течение суток со дня внесения отчета об исполнении бюджета в Собрание депутатов глава городского округа направляет его на рассмотрение в постоянную комиссию по вопросам бюджета, финансовой и налоговой политики, а также депутатам Собрания депутатов и назначает председательствующего на публичных слушаниях по отчету об исполнении бюджета.

В соответствии с Положением о порядке организации и проведении публичных слушаний, утвержденным Собранием депутатов, проводятся публичные слушания по отчету об исполнении бюджета за отчетный финансовый год.

Собрание депутатов рассматривает отчет об исполнении бюджета городского округа в течение одного месяца после проведения публичных слушаний.

Собрание депутатов при рассмотрении отчета об исполнении бюджета заслушивает доклад уполномоченного должностного лица об исполнении бюджета городского округа.

По итогам рассмотрения отчета об исполнении бюджета Собрание депутатов принимает одно из следующих решений:

- об утверждении отчета об исполнении бюджета городского округа;
- об отклонении отчета об исполнении бюджета городского округа.

Анализ доходов и расходов бюджета г. Избербаш

Муидова М. – студ. 4 курса экон. отделения ИФ ДГУ
Абдуллаева Ш.Г. - к.э.н., доцент КЭиЕНД ИФ ДГУ

В соответствии с данными отчета об исполнении бюджета за 2012 год в бюджет городского округа поступило 696061,3 т.р., что составило 97,8 % к плану по доходам года в размере 711652,4 т.р.

По отношению к фактическим поступлениям налоговые и неналоговые доходы в 2012 году составили 95694,8т.р., при плане 92419,0 т.р. или 103,5 %.

Поступление доходов по подгруппе «государственная пошлина» в 2012 году составили 516,3 т.р. или 107% при плановых значениях 552 т.р..

По подгруппе « доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности» поступление доходов в 2012 году составило 674,1 т.р. при плане 500 т.р. или 134,8%.

Поступление доходов по подгруппе « штрафы, санкции, возмещение ущерба» в 2012 году при плановых значениях составили 2000т.р., фактически поступило 2021,8 т.р. или 101%.

Безвозмездные поступления от других уровней бюджетной системы в 2012 году составили 600366,4 т.р. или 97%, при плане 619233,4 т.р..

В 2012 году дотаций поступило 306395,9т.р.или 141,5,3% при плане 216448,9 т.р. Поступление субсидий составили 119978,6 т.р., это 100% к плану. При бюджетных назначениях 181846,6 т.р. субвенций поступило 173991,9т.р. или 95,5 %.

Таблица 1

Исполнение бюджета ГО «г.Избербаш» по доходам в 2012 г.

	Утверждено	**Исполнено**	**% исполнения**
Доходы – всего в том числе:	711652,4	696061,3	97,8
1. Налоговые доходы из них:	70149	70739,5	100,8
- Налог на прибыль, доходы	37658	38456	102,1
- Налог на совокупный доход	7162	7300	101,9
- Налог на имущество	25047	24389,7	97,3
- Государственная пошлина	552	516,3	93,5
Неналоговые доходы из них:	36200	42791,6	118,2
-Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	22000	24955,3	113,4
- Платежи при пользовании природными ресурсами	500	623,6	124,7
-Доходы от продажи материальных и нематериальных запасов	11700	15191,2	129,8
-Штрафы, санкции, возмещение ущерба	2000	2021,8	101
2. Безвозмездные поступления в том числе:	619233,4	600366,4	97
- Дотации	216448,9	306395,9	141,5
-Субсидии	119978,6	119978,6	100
-Субвенции	181846,6	173991,9	95,5

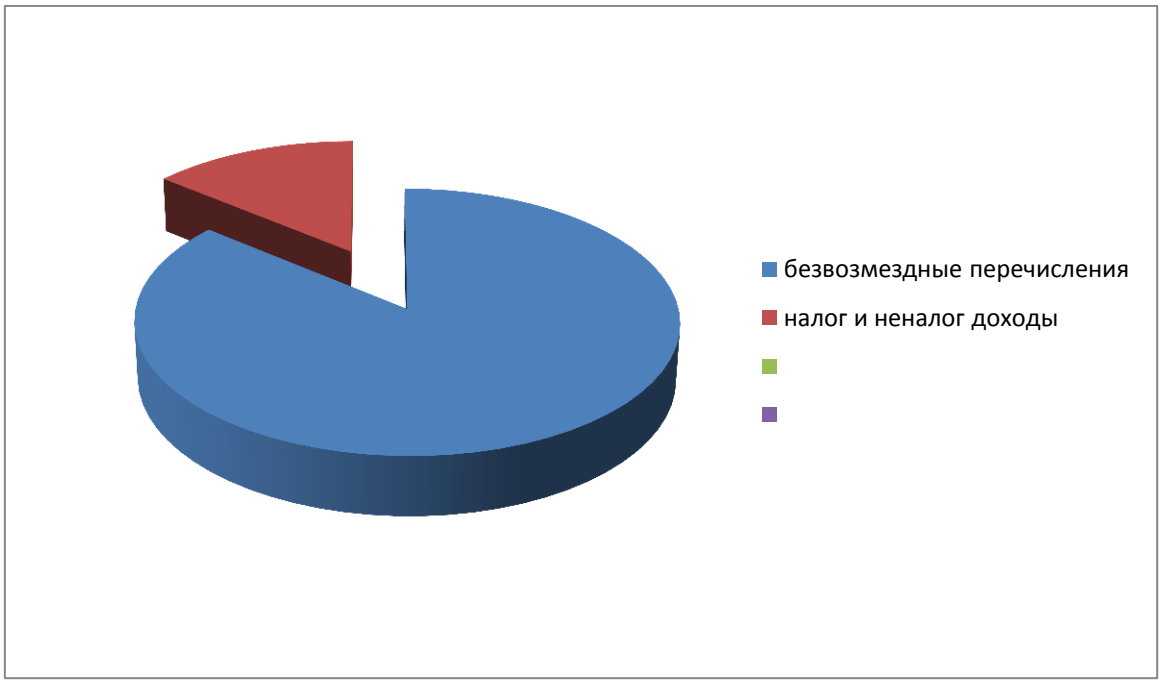

Рис.1. Структура доходов бюджета г. Избербаш в 2012 г.

Анализ приведенных данных по исполнению бюджета городского округа за 2012 год демонстрирует, что в 2012 году план по доходам был исполнен на 97,8%, в том числе по налоговым доходам на 100,8%, неналоговым – 118,2%, а по безвозмездным поступлениям – на 97%. При этом наибольшее невыполнение плановых показателей произошло по доходам от государственной пошлины – 93,5%. В то же время в основном понекоторым видам доходов произошло превышение плановых показателей:

по доходам от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности – 134,8%, по доходом от продажи материальных и нематериальных запасов – 129,8%, по платежам при пользовании природных ресурсов – 124,7%,

Рассмотрим исполнение по расходам.

Согласно отчету об исполнении бюджета, кассовое исполнение бюджета за 2012 год составило 753520 т.р. или 96,1%, при плане 783295,7 т.р.

На решение общегосударственных вопросов в 2012 году направлено 34240,7 т.р. или 99,6 % при плановых назначениях 34358 т.р..

По разделу «национальная безопасность и правоохранительная деятельность» в 2012 году выполнение составило 100% произведено расходов на сумму 2105,5 т.р

По разделу «национальная экономика» в 2012 году произведено расходов на сумму 891,1 т.р., к плану 902 т.р. или 98,7%.

Расходы на «жилищно-коммунальное хозяйство» в 2012 году составили 306679,8 т.р. или 97,3 % к плану 315165,3 т.р.

По разделу « образование» в 2012 году произведено расходов на сумму 269788 т.р. к плану 285620,1, что составило 94,4%.

Плановые значения по разделу « культура и кинематография» в 2012 году исполнены на 99,2%, произведено расходов на сумму 48558,2 т.р. при плане 48941,7 т.р

Расходы на «здравоохранение» в 2012 году составили 100%, произведено расходов на сумму 27880,4 т.р.

По разделу «социальная политика» в 2012 году израсходовано 53951,5 т.р. или 87,1% при плане 61878,9 т.р. В 2013 направлено 36950,2 т.р. при плане 64551,1 т.р..

Расходы по разделу «физическая культура и спорт» в 2012 году составили 2133,7т.р. или 99,1% к плану 2152,9 т.р

Плановые значения по разделу «средства массовой информации» в 2012 году исполнены 100% и составили 3480 т.р.

Муниципальный долг в 2012 году составил 810,8 т.р..

Таблица 2

Исполнение бюджета ГО «г.Избербаш»по расходам

за 2012 год, тыс.руб.

	Утверждено	Исполнено	% исполнения	Итог к итогу, %
Всего расходов в том числе:	783295,7	753520,1	96,1%	100,0
Общегосударственные вопросы	34358	34240	99,6%	4,5
Национальная безопасность	2105,5	2105,5	100%	0,4
Национальная экономика	902	891,1	98,7%	0,1
ЖКХ	315165,3	306679,8	97,3%	40,8
Образование	285620,1	269788	94,4%	35,8
Культура, кинематография	48941,7	48558,2	99,2%	6,4
Здравоохранение	27880,4	27880,4	100%	3,8
Социальная политика	61878,9	53951,5	87,1%	7,3
Физическая культура и спорт	2152,9	2133,7	99,1%	0,3
СМИ	3480	3480	100%	0,5
Обслуживание государственного и муниципального долга	810,8	810,8	100%	0,1

Как демонстрирует таблица 2, в 2012 году исполнение плановых показателей по расходам составили 96,1%. При этом наибольшее невыполнение расходных назначений произошло по разделам «Социальная политика» (87,1%), «Образование»(94,4%). По разделам « Национальная безопасность», «Здравоохранение», «СМИ» и «Обслуживание государственного и муниципального долга» плановые назначения по расходам были исполнены полностью.

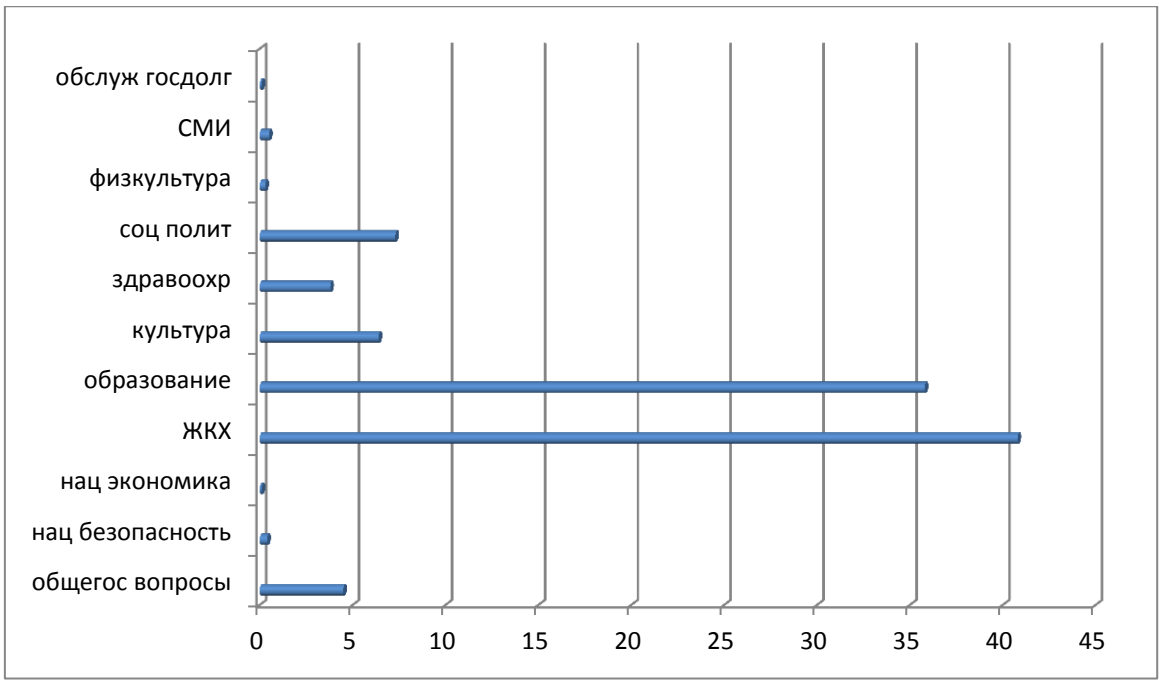

Рис.2. Структура расходов бюджета г. Избербаш в 2012 г., %

Проанализируем структуру бюджета городского округа за 2013 год.

В отношении 2013 года в городской бюджет поступило 680852,7 т.р., в сравнении с плановой суммой 672941,2, перевыполнение на 101,7%.

По отношению к фактическим поступлениям налоговые и неналоговые доходы в 2013 году доходы составили 115929,4 т.р. при плане 107881 т.р. или 107,4 %.

По подгруппе «государственная пошлина»в 2013 году идет перевыполнение плана на 127% против плановых значений 765 т.р. фактически поступило 971,6 т.р..

По подгруппе « доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности» поступление доходов по сравнению с 2012 годом в 2013 году доходы увеличились на 995,3 т.р. и составили 1669,4 т.р. к плану 1100т.р. или перевыполнение плана на 151,7 %.

По подгруппе « штрафы, санкции, возмещение ущерба» в 2013 году план был перевыполнен, и исполнение составило 136,7% при плане 1700т.р. поступило 2325,2 т.р.

Таблица 3

Исполнение бюджета ГО «Г.Избербаш» за 2013 г, тыс.руб.

	Утверждено	**Исполнено**	**% исполнения**
Доходы – всего в том числе:	672941,2	680852,8	101
1. Налоговые доходы из них:	84162	86870,4	100,8
- Налог на прибыль, доходы	45617	46542,5	102
- Налог на совокупный доход	7484	7677,7	102,5
- Налог на имущество	30296	31678,6	104,5
- Государственная пошлина	765	971,6	127
- Неналоговые доходы, из них	23719	29074	122,5
Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	1100	1669,5	151,7
- Платежи при пользовании природными ресурсами	500	524,5	104,9
-Доходы от продажи материальных и нематериальных запасов	11200	14451,4	129
-Штрафы, санкции, возмещение ущерба	1700	2325,3	136,7
2. Безвозмездные поступления в том числе:	565060,2	593982,4	105,1
- Дотации	227474	279474	122,8
-Субсидии	32444,7	32444,7	100
-Субвенции	226647,1	282063,7	124,5

Безвозмездные поступления от других уровней бюджетной системы в 2013 году при уточненном плане 565060,2 т.р. поступило 593982,4т.р. или 105 %.

В 2013 году дотаций поступило 279474т.р., это 122,8% к плану. Поступление субсидий составило 32444,6 т.р., это 100% к плану, и субвенции поступили в 124,5 % к плану в размере 282063,7т.р.

Анализ приведенных данных по исполнению бюджета ГО «г.Избербаш» за 2013 год по доходам демонстрирует, что в 2013 году план по доходам был перевыполнен на 101%, в том числе по налоговым доходам на 100,8%, по неналоговым – 122,5%, по безвозмездным поступлениям- на 105,1%. По всем видам доходов план был выполнен на 100% или произошло превышение плановых показателей.

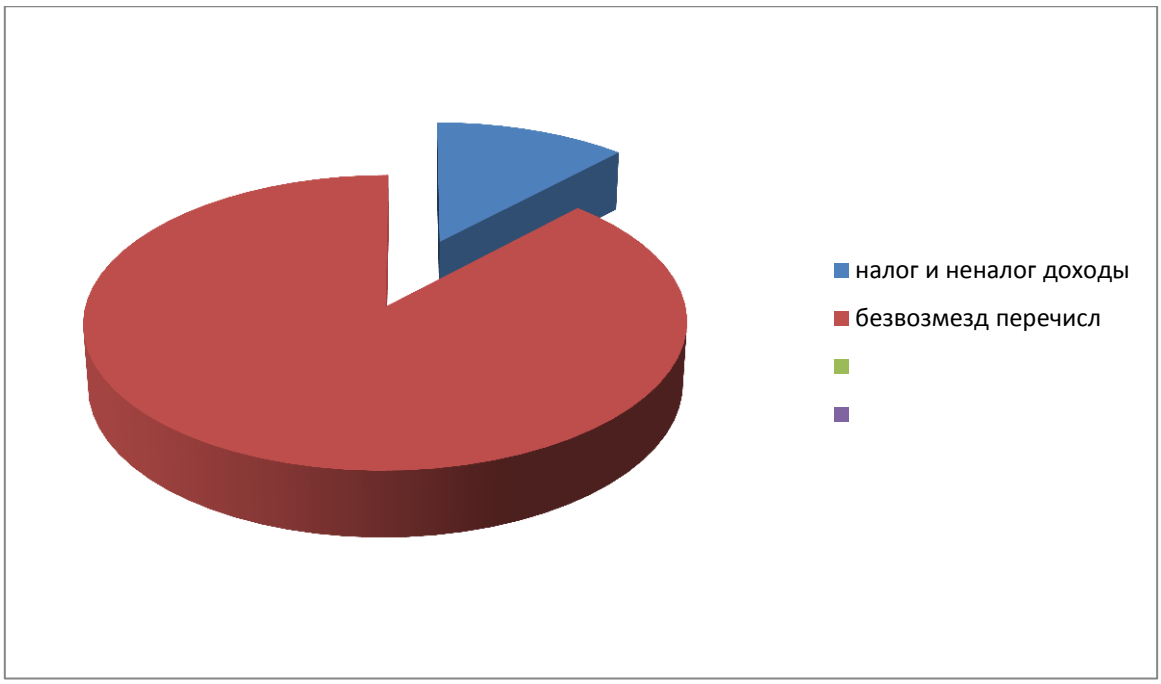

Рис.3. Структура доходов бюджета г. Избербаш в 2013 г.

Рассмотрим исполнение бюджета ГО «г.Избербаш» по расходам за 2013 год.

Согласно отчету об исполнении бюджета, кассовое исполнение бюджета в 2013 году произведено расходов на 658449,6т.р. или 95,8%, при плане 686988,9 т.р., то есть имело место недофинансирование расходов бюджета.

На решение общегосударственных вопросов в 2013 году произведено расходов на сумму 38247,4 т.р. или 98,2% при плане 38945,2 т.р.

По разделу «национальная безопасность и правоохранительная деятельность» в 2013 году выполнение составило 98,4 % к плану 2127,1 т.р. направлено 2094 т.р.

По разделу «национальная экономика» в 2013 году выполнение составило 100% произведено расходов на сумму 157 т.р..

Расходы на «жилищно-коммунальное хозяйство» в 2013 году по сравнению с истекшим годом расходов уменьшилось на 190556,4 т.р. и составили 116123,4 т.р. к плану 116975,2 т.р.

По разделу « образование» в 2013 году выполнение составило 98 % к плану 353631,1 т.р. и составило 346752,2 т.р..

По разделу « культура и кинематография» в 2013 году выполнение составило 84,6 % к плану 41961 т.р. направлено расходов на сумму 35502,8 т.р.

Расходы на «здравоохранение» в 2013 году направлено расходов 48100 т.р. при плановых значениях 61110 т.р. или 78,7%.

По разделу «социальная политика» в 2013 направлено 63950,3т.р. или 99 %, при плане 64551,1 т.р..

По разделу «физическая культура и спорт» в 2013 году выполнение составило 99,9 %, произведено расходов на сумму 2433,9 т.р. при плане 2442,3 т.р.

Плановые значения по разделу «средства массовой информации» в 2013 году исполнены на 100% и расходы составили 3880,5 т.р.

Муниципальный долг в 2013 году составил 1208 т.р..

Таблица 4

Исполнение бюджета ГО «г.Избербаш» по расходам за 2013г, тыс.руб.

	Утверждено	Исполнено	% исполнения	В % к итогу
Всего расходов в том числе:	686988,9	658449,6	95,8%	100
Общегосударственные вопросы	38945,2	38247,4	98,2%	5,8
Национальная безопасность	2127,1	2094,1	98,4%	0,3
Национальная экономика	157	157	100%	0,02
ЖКХ	116975,2	116123,4	100%	17,6
Образование	353631,1	346752,3	98%	52,7
Культура, кинематография	41961	35502,8	84,6%	5,4
Социальная политика	64551,1	63950,3	99%	9,7
Здравоохранение	61110	48100	78,7%	7,3
Физическая культура и спорт	2442,3	2433,9	99,9%	0,4
СМИ	3880,5	3880,5	100%	0,6
Обслуживание государственного и муниципального долга	1208	1208	100%	0,01

Как демонстрирует таблица 4, в 2013 году исполнение плановых показателей по расходам составили 95,8%. При этом наибольшее невыполнение расходных назначений произошло по разделам «Здравоохранение»(78,7%), «Культура, кинематография»(84,6%). По разделам «Национальная экономика»,

«СМИ», «ЖКХ» плановые назначения по расходам были исполнены полностью.

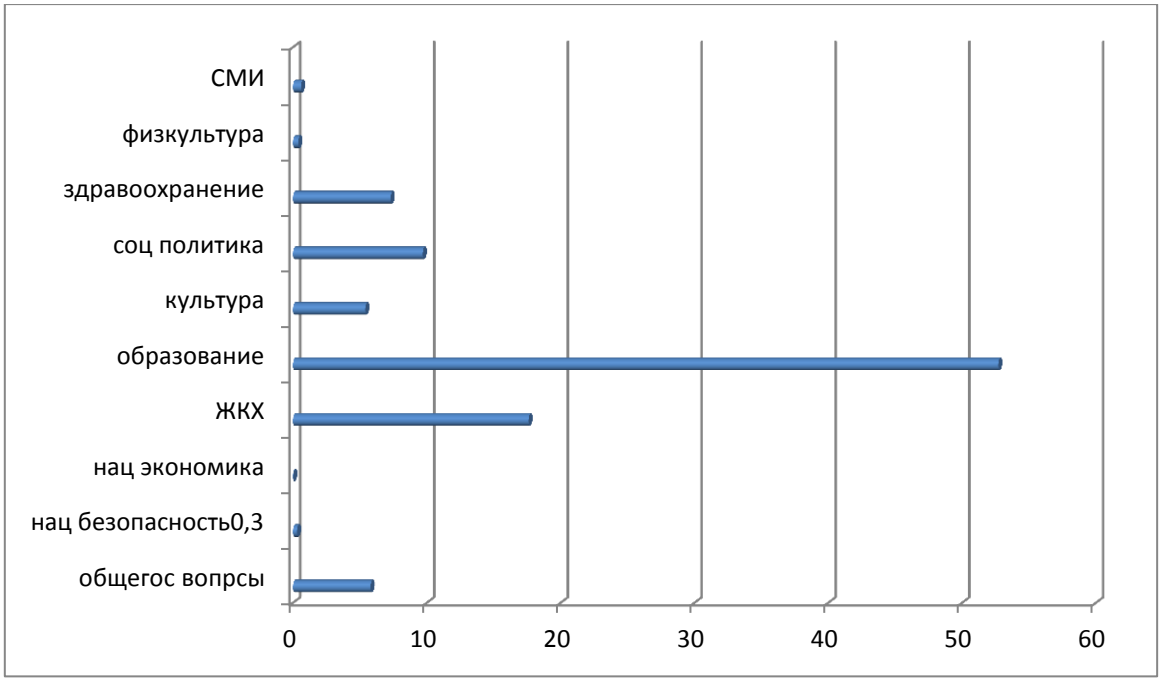

Рис.4. Структура расходов бюджета г. Избербаш в 2012 г., %

Рассмотрим исполнения бюджета ГО «г.Избербаш» за 2014 год.

В соответствии с данными отчета об исполнении бюджета за 2014 год в бюджет городского округа поступило 636387,0 тыс.руб., что составило 82,5% к уточненному плану по доходам года в размере 771790,0т.р.. По отношению к фактическим поступлениям налоговых и неналоговых доходов в 2013 году доходы бюджета в 2014 году всего снизились на 5% или на 6212,7 тыс.руб. по остальным видам налоговых и неналоговых доходов идет перевыполнение поступлений по сравнению с 2013 годом. Всего по налоговым и неналоговым доходам план за 2014 г перевыполнение на 103,6%. Т.е. при плане 105899,6 т.р. выполнено 109716,7 т.р.

Налог на доходы физических лиц выполнен на 103,2% против плановых назначений 20134,0 тыс.руб. фактически поступило 20783,8 тыс.руб.

Единый налог совокупный доход при плановых назначениях 7829,0 тыс.руб. составили 7875,0 тыс.руб. или на 101%, по отношению к фактическим

поступлениям ЕНВД в 2013 году, по этому виду налога поступление увеличилось на 220,6 т.р..

Поступление доходов по подгруппе «налоги на имущество» увеличились по сравнению с плановыми назначениями на 4,2% и составили 48082,9 тыс.руб. при плане 46120,0 тыс.руб.. По отношению к фактическим поступлениям доходов в 2013 году доходы бюджета по указанному виду налогов в 2014 году увеличилось на 16404,2 тыс.руб.. Поступление доходов по налогу на имущество физических лиц к 2013 году уменьшились 38,4 тыс.руб. И поступило в бюджет 2791 тыс.руб при уточненном плане 3320,0 тыс.руб., что составило 84,0%. Поступление доходов по земельному налогу составило 45292 тыс.руб. или 105,8% к уточненному плану в размере 42800,0 т.р..

Поступление доходов по подгруппе «государственная пошлина» составило 1481,3 тыс.руб. или 124% к уточненному плану. По отношению к фактическим поступлениям в 2013 году по этому виду доходов поступило на 524,9 т.р. больше чем в 2013г.

По акцизам план недовыполнен, и исполнение составило 74,1% при плане 4613,2 собрано 3420,1т.р.. План по акцизам в 2013 году установлен не был.

По подгруппе «доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности» поступление доходов от сдачи в аренду имущества составили 420,2 тыс.руб. при уточненном плане 480,0 тыс.руб. или 87,5%. По сравнению с поступлением в 2013 году доходы от арендной платы на имущество уменьшились на 260,1 тыс.руб., а по аренде земли увеличились на 40,0 т.р. и план по аренде земли на 2014 год в размере 500,0 т.р. перевыполнен, собрано 1008,9 т.р. перевыполнение составило 201,8%.

По подгруппе «платежи при пользовании природными ресурсами» плата за негативное воздействие на окружающую среду выполнена лишь на 95,2% поступило 475,8 тыс.руб. при плане 500,0 тыс.руб..

По подгруппе «доходы от продажи материальных и нематериальных активов поступило 12702,4 тыс.руб. при плане 13200,0 т.р., что составило 96,2%. В том числе поступило доходов от реализации имущества в сумме 232,8

тыс.руб. при отсутствии плановых значений, а от реализации земельных участков поступило 12469,6 тыс.руб. при плане 13200,0 тыс.руб.. в сравнении с истекшим годом доходы от продажи земельных участков уменьшились на 1675,4 тыс.руб..

Поступление доходов по подгруппе «штрафы, санкции, возмещение ущерба» составили 3385,1 тыс.руб. при плановых назначениях 2525,0 т.р.(134,1%). В сравнении с истекшим годом доходы по этой подгруппе увеличились на 1059,8 т.р..

Произведено снятие доходов городского бюджета в результате возврата неиспользованных остатков субвенций в сумме 2489,0 т.р..

За отчетный период безвозмездные поступления от других уровней бюджетной системы составили 529159,3 тыс.руб. при плановых назначениях 665890,0 тыс.руб., что составило 79,5 % в сравнении с исполнением 2013 года, т.е. поступило на 35900,9 тыс.руб. меньше чем в 2013г..

Поступило дотаций в сумме 111733,0 тыс.руб. при плане 132769 тыс.руб., что составило 84,2%.

Поступление субсидий составили 57525,2 тыс.руб. при плановых назначениях 172835,4 тыс.руб. в том числе: питание 1-4 классы – 6490,9 тыс.руб., на капитальный ремонт многоквартирных домов и переселению граждан – 46437,35 тыс.руб.

При бюджетных назначениях 3126202 тыс.руб. поступило субвенций в размере 312877020 тыс.руб., что составило 99,9%, в том числе поступило субвенций на выплату единовременного пособия при всех формах устройства детей в семью 82,50 т.р., израсходовано 26,2 тыс.руб. на содержание ребенка в семье опекуна поступило 5572,0 т.р. в пределах плановых назначений. Израсходовано 5451,7т.р. на конец года имелся остаток средств.

На обеспечение жильем детей сирот оставшихся без попечения родителей поступило 12243,0 т.р. в пределах плановых назначений. Указанная сумма использована не полностью, остаток средств на конец года составил 2623,5т.р.

Межбюджетные трансферты передаваемые бюджетам для компенсации дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами власти одного уровня выполнены на 100% и составили 46489,7 т.р. при плане 46489,7 т.р..

Исполнение бюджета ГО «г.Избербаш» по доходам за 2014 год, тыс.руб.

Таблица *5*

	Утверждено	Исполнено	% исполнения
Доходы всего в том числе:	771790,1	636387	82,5
1.Налоговые доходы из них:	75280	78222,2	104
- Налог на прибыль, доходы	20134	20783,8	103,2
-Налог на совокупный доход	7829	7875	101
-Налог на имущество	46120	48082,9	104,
-Государственная пошлина	1197	1481,3	124
2.Неналоговые доходы из них:	30619,6	31494,5	102,8
-Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	500	1008,9	87,5
-Платежи при пользовании природными ресурсами	500	475,8	95,2
-Доходы от продажи материальных и нематериальных запасов	13200	12702,4	96,2
-Штрафы, санкции, возмещение ущерба	2525	3385,1	134,1
2.Безвозмездные поступления в том числе:	665890,5	558164,8	83,8
-Дотации	132769	130733	98,5
-Субсидии	172835,4	114587	66,3
-Субвенции	313262,2	312877,2	99,9

Анализ приведенных данных по исполнению бюджета ГО «г.Избербаш» за 2014 год по доходам демонстрирует, что в 2014 году план по доходам был исполнен на 82,5%, в том числе по налоговым доходам на 104%, по неналоговым доходам на 102,8%, по безвозмездным поступлениям – на 79,5%. Наибольшее недовыполнение плановых показателей произошло по субсидиям – 33,2%, по дотациям – 84,2%, по доходам от использования имущества находящегося в государственной и муниципальной собственности – 87,5%. В то же время по некоторым видам доходов произошло превышение плановых

показателей: по государственной пошлине – 124%, по штрафам, санкциям, возмещению ущерба – 134,1%.

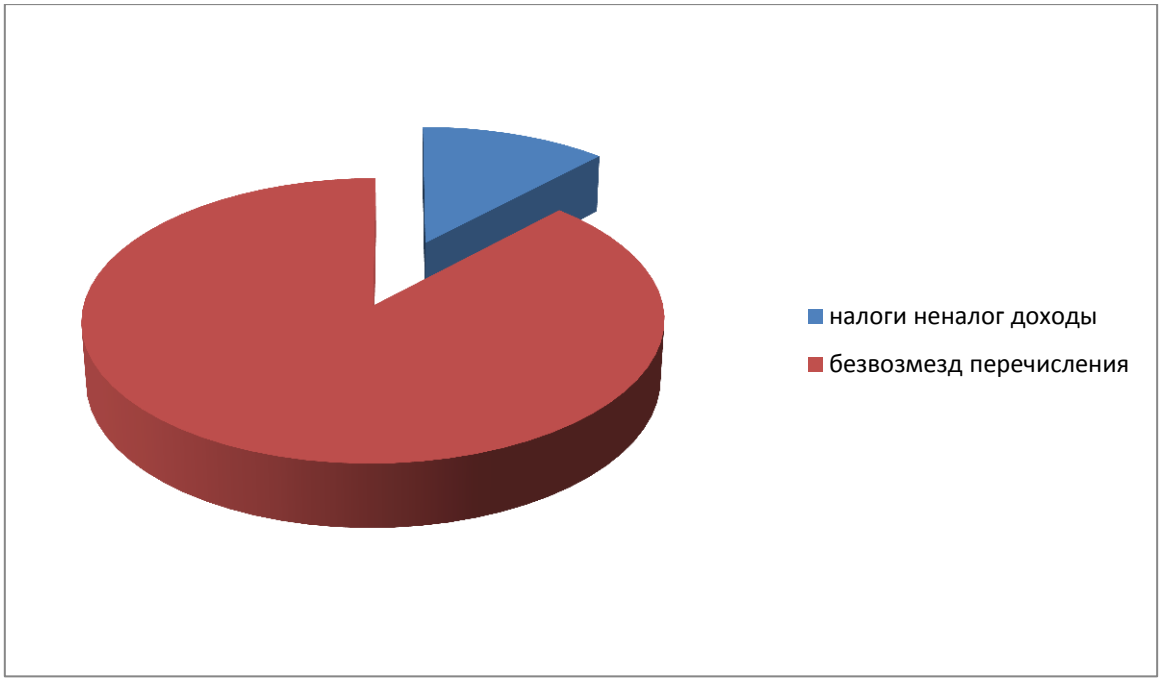

Рис.5. Структура доходов бюджета г. Избербаш в 2014 г.

Исполнение по расходам:

Согласно отчету об исполнении бюджета, кассовое исполнение бюджета города по расходам за 2014 год составило 635051,8 т.р. при плане 825888,8 т.р. или 76,9%.

В сравнении с первоначально утвержденным бюджетом, произведены изменения бюджетных ассигнований на сумму 311149,8 т.р.

На решение общегосударственных вопросов направленно 35301,0 т.р. при плановых назначениях 35955,0 т.р., что составило 98,1 %, не исполнено назначений на 653,8 т.р.

По разделу «национальная экономика» произведено расходов на сумму 250,0 тыс.руб. при плановых назначениях 250,0 тыс.руб. что составило 100%.

По разделу «национальная безопасность и правоохранительная деятельность» произведено расходов на сумму 8404,5 т.р. в сравнении с планом расходы выполнены на 92,78%.

Расходы на разделу «жилищно-коммунальное хозяйство» составили 108802,4 тыс.руб. при плановых назначениях -276468,4 тыс.руб. или 39,5% т.е. недоосвоенно 167665,9 тыс.руб.

Из них: - на жилищное хозяйство направлено 3327,3 тыс.руб., что составило в соответствии с планом 2,02%.

- на коммунальное хозяйство направлено 5847,0 тыс.руб. при плане 9310,0 тыс.руб., что составило 62,80%.

- на благоустройство направлено 62171,7 тыс.руб. при плане 64612,0 тыс.руб. или 96,22%.

По разделу «образование» произведено расходов на сумму 376774,6 тыс.руб. при сметных назначениях 394636,6 тыс.руб., что составило 95,47%, неосвоено 17861,9 тыс.руб.

Исполнение по подразделам составило:

- «дошкольное образование» 96,04% произведено расходов на сумму 102217,8 тыс.руб. при плане 106437,0 тыс.руб.

- «общее образование» - произведено расходов на сумму -264294,7 тыс.руб. против плановых 2777663,2 тыс.руб., что составило 95,1%.

- «молодежная политика и оздоровление детей» выполнение составило 99,91% при плановых назначениях 1941,8 т.р. произведено расходов на 1939,9 т.р..

- «другие вопросы в области образования» выполнение составило 96,8% при плановых назначениях 8594,5 т.р. произведено расходов на сумму 8322,1 т.р.

Плановые назначения по разделу «культура, средства массовой информации» исполнены на 97,72%, произведено расходов на сумму 28618,6 т.р. при плановых назначениях 29285,3 т.р.

Плановые назначения по разделу на «периодическую печать и издательство» выполнение составило 100% произведено расходов на сумму 4044,0 т.р. при плановых назначениях 4044,0 т.р.

По разделу «физическая культура и спорт» произведено расходов на сумму 2756,5 т.р. против плановых назначений 2826,2 т.р., что составило 97,18%

По разделу «социальная политика» израсходовано 54146,7 т.р. при плановых назначениях – 57376 т.р., что составило 94,37%

Решением о бюджете городского округа на 2014 год (с учетом всех изменений) предельный размер дефицита бюджета 54098,7 т.р.. Согласно отчету об исполнении бюджета профицит по состоянию на 01.01.2015 г. составил 1335,2 тыс.руб.

Муниципальный долг по долговым обязательствам по состоянию на 01.01.2015 г. составил 53078,5 т.р., который увеличен по отношению к предыдущему году на 20989,5 т.р.

На конец отчетного периода основные средства увеличились на 4293,5 т.р. и составили 413424,4 т.р.

Поступило основных средств на сумму 34496,6 т.р. и выбыло ОС на сумму 30203,2 т.р.

За отчетный период материальные запасы увеличились по сравнению с остатком на начало года на 156,2 т.р. и составили 6430,9 т.р.

По состоянию на 01.01.2015 г. кредиторская задолженность по принятым обязательствам составила 117610,5 т.р. которая увеличилась по сравнению с истекшим годом на 92627,3 т.р., в том числе задолженность по оплате субсидий населению на 30310,0 т.р.

Задолженность по временной нетрудоспособности и в связи с материнством составила 1047,3 т.р. которая уменьшилась по сравнению с прошлым годом на 688,3 т.р.

Общая дебиторская задолженность составила по состоянию на 01.01.2015 – 2146,4 т.р. против 2779,2 т.р. на начало года.

Их них: дебиторская задолженность по выданным авансам на 01.01.2015г. составила 1340,1 т.р., которая в сравнении м данными истекшего года уменьшилась на 732,6 т.р.

Остатки денежных средств на счетах бюджета в органе казначейства по состоянию на 01.01.2015 г. составили 57922,8 т.р. против остатков на начало года 36587,7 т.р.

Из имеющихся остатков денежных средств на конец года целевыми являются 56361,3 т.р.

Таблица 6

Исполнение бюджета ГО «г.Избербаш» по расходам за 2014 год, тыс.руб.

	Утверждено	**Исполнено**	**% исполнения**	**В % к итогу**
Всего расходов из них:	825888,8	635051,8	76,9	100
Общегосударственные вопросы	35955	35301	98,1	5,5
Национальная безопасность	7797	8404	92,78	1,3
Национальная экономика	250	250	100	0,03
ЖКХ	276468,4	108802,4	39,5	17,1
Образование	394636,6	376774,6	95,4	59,3
Культура, кинематография	29285,3	28618,2	97,7	4,5
Социальная политика	57376,3	46146,7	94,3	7,3
Физическая культура	2826,2	2746,2	97,1	0,4
СМИ	4044	4044	100	0,6
Обслуживание государственного и муниципального долга	15964	15964	100	2,4

В 2014 году исполнение плановых показателей по расходам составили 76,9%. При этом наибольшее невыполнение расходных назначений произошло по разделу«ЖКХ»(39,5%). По некоторым видам разделов расходы были исполнены ближе к плановым назначениям.

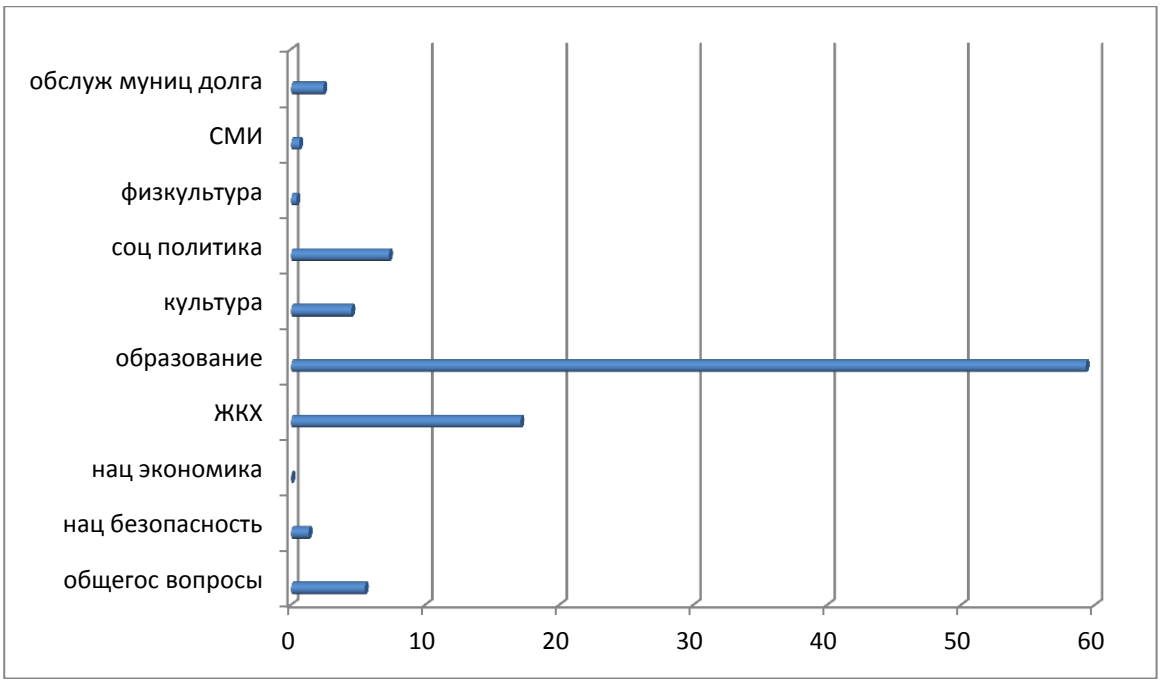

Рис. 6.Структура расходов бюджета г. Избербаш в 2014 г., %

Таким образом, анализ исполнения бюджета ГО г. Избербаш за период 2012-2014 гг. показал, что в структуре доходов преобладают безвозмездные перечисления – их удельный вес колеблется от 86 до 88 %. Наибольшую долю занимают в структуре безвозмездных перечислений дотации и субвенции.

Среди налоговых доходов наибольший удельный вес имеют НДФЛ из федеральных налогов и земельный налог из местных налогов.

В структуре расходов за анализируемый период преобладают расходы на образование и ЖКХ, затем по степени убывания - социальная политика и здравоохранение, а также общегосударственные вопросы. Таким образом, расходы местного бюджета еще раз подтверждают его социальную направленность, решение вопросов местного значения, а структура доходов подтверждает его дотационность.

Способы укрепления доходной части местных бюджетов

Абдусаламова З.П.. – к.э.н., ст. преп. КЭиЕНД ИФ ДГУ

Согласно статьи 15 Налогового кодекса Российской Федерации в бюджеты муниципальных образований подлежат зачислению два местных налога, а именно: налог на землю и налог на имущество физических лиц. Однако сегодня данные налоги дают лишь примерно 12-13% доходов местных бюджетов [5, с. 27]. Между тем существуют определенные резервы увеличения их объема в доходах муниципальных бюджетов.

Переход к исчислению земельного налога в зависимости от кадастровой стоимости земельных участков вместо установления фиксированных платежей за единицу земельной площади позволил увеличить размер данного налога и усилить заинтересованность местных органов власти в его поступлении в муниципальные бюджеты. Однако обращают на себя серьезное внимание вопросы масштаба предоставления льгот субъектам хозяйствования без соответствующей компенсации выпадающих доходов местным бюджетам. Увеличению поступлений в них земельного налога способствовало бы решение вопроса о сокращении перечня льгот, находящимся в федеральной собственности, своевременная и полная компенсация средств местным бюджетам по предоставленным льготам.

В рассматриваемой связи важно и совершенствование методики кадастровой оценки земельных участков, периодическое ее уточнение, с целью максимально достоверного определения реальной их стоимости, исключения различных технических ошибок, искажающих такую оценку.

Было бы целесообразно усовершенствовать методику кадастровой оценки земельных участков, а также рассмотреть вопрос о возможности предоставления права субъектам Федерации самостоятельно индексировать налоговую базу по земельному налогу в пределах, устанавливаемых федеральным законодательством. Кроме того, необходимо было бы ввести периодический пересмотр кадастровой оценки стоимости земельных участков.

При дальнейшем совершенствовании нормативных правовых актов по земельному налогу следует учитывать не только вопросы наполняемости местных бюджетов, но и социальную функцию налога, обеспечивающую выполнение принципа справедливости в налогообложении, а также реальную возможность уплаты налога гражданами.

Преждевременная и неоправданная расценивается на местах отмена доли налога на имущество организаций в пользу местных бюджетов. Между тем в пользу такой доли говорят и такие факторы, как стабильность его поступлений, низкая мобильность налоговой базы и экономическая эффективность. Поскольку организации используют местную инфраструктуру (в частности, дороги и коммунальные услуги), то логично было бы закрепить налоги, поступающие от их имущества, за местными бюджетами. Передача на уровень муниципалитетов 100% доходов от налога на имущество организаций увеличила бы налоговые доходы местных бюджетов на 16 процентных пунктов [2, с.20].

Резервом улучшения бюджетной обеспеченности муниципальных образований послужило бы также введение в состав местных налогов транспортного налога, так как вопросы содержания и строительства транспортных инженерных сооружений в границах поселений, муниципальных районов, городских округов, за исключением дорог общего пользования федерального и регионального значения, являются полномочиями соответственно поселений, муниципальных районов, городских округов.

Среди зачисляемых в бюджеты муниципальных образований доходов наиболее объемным является налог на доходы физических лиц вес в общей сумме налоговых доходов местных бюджетов Российской Федерации. [3, с. 25]. Этот налог выступает важным инструментом регулирования занятости населения и уровня оплаты труда, легализации доходов, а в конечном счете — рычагом, играющим решающую роль в регулировании объема поступлений в бюджет. Поэтому как для субъектов Российской Федерации, так и для муниципальных образований особое значение имеет увеличение налогооблагаемой базы по налогу на доходы физических лиц.

Повышение значимости налога на доходы физических лиц для муниципальных бюджетов сегодня связано и с активизацией политики роста доходов населения, с созданием дополнительных рабочих мест, с ростом заработной платы и индексацией её в связи с инфляцией.

В связи со значительным уменьшением доходной базы местных бюджетов необходимо введение не просто муниципальной доли разделенной ставки налога на прибыль для зачисления поступлений от данного налога в местные бюджеты, а полноценного муниципального налога на прибыль организаций по ставке в размере не менее 5% налога.

Введение муниципального налога, а не дополнительной разделенной ставки налога на прибыль организаций, явилось бы более устойчивой гарантией пополнения доходной базы местных бюджетов и создало бы предпосылки для повышения заинтересованности органов местного самоуправления в увеличении налоговой базы по данному налогу.

Мы предлагаем следующие варианты компенсации потерь местных бюджетов.

Первый. В связи с уменьшением муниципальной доли разделенной ставки налога на прибыль необходимо увеличить норматив отчислений от налога на доходы физических лиц в местные бюджеты с 50% в среднем по субъекту РФ, но не менее чем до 80%, установив его в качестве единого и стабильного норматива.

Второй. В случае упразднения муниципальной доли разделенной ставки налога на прибыль представляется логичным передать налог на имущество организаций целиком на местный уровень.

Вместе с тем более эффективным было бы придание статуса местных налогов всем имущественным налогам в связи с тем, что органы местного самоуправления способны влиять на формирование их налоговой базы и могут их эффективно администрировать. Необходимость закрепления налога на имущество организаций за местным уровнем власти подтверждают такие факторы, как стабильность поступлений от данного налога, равномерность их

распределения на всей территории Российской Федерации, низкая мобильность налоговой базы, экономическая эффективность [4.с.27].

Перечисленные направления реформирования местного самоуправления не охватывают весь спектр проблем, с которыми сталкиваются муниципалитеты в повседневной жизни. Уже сегодня наглядно видны как положительные, так и отрицательные стороны осуществляемой реформы. Еще не созданы все условия для организации деятельности органов местного самоуправления, однако время не ждет и оценку деятельности органов местного самоуправления в первую очередь даст население. Процесс реформирования нельзя останавливать, его нужно продолжить параллельно и на местах, и на федеральном, и региональном уровнях для достижения оптимального результата.

Важнейшим перспективным источником расширения доходной базы местных бюджетов является совершенствование системы имущественных налогов, которые, в соответствии с мировой практикой, должны быть местными налогами.

Основным направлением этого совершенствования должна стать модернизация земельного налога. Значительное количество земель, которые могли бы служить источниками доходов муниципальных бюджетов, освобождено от уплаты земельного налога в результате принятых на федеральном уровне решений. При этом часть земель вообще не учитывается как объект налогообложения.

Чтобы исправить положение, следовало бы исключить практику предоставления на федеральном уровне льгот не только по земельному налогу, но и по всем региональным и местным налогам. При этом нужно одновременно отменить или компенсировать из федерального бюджета существующие льготы по этим налогам, установленные на федеральном уровне. Такой подход позволит вести полный государственный учет земель и создаст побудительный мотив у федеральных органов власти вовлекать их в хозяйственный оборот.

При разграничении права собственности на землю между федеральными, региональными и местными органами власти большая часть земельных участков на территории муниципального образования, как правило, переходит в федеральную собственность. В связи с этим, было бы целесообразно рассмотреть возможность изменения законодательства о разграничении собственности на землю с тем, чтобы отнести к муниципальной собственности значительную часть земельных участков.

Существенным резервом увеличения поступлений в бюджетную систему страны является активизация работы органов местного самоуправления совместно с инспекциями ФНС России по снижению недоимки. Проблема повышения эффективности администрирования местных налогов в рассматриваемом контексте особенно актуальна. Между тем местные налоги в общем объеме доходов консолидированного бюджета занимают всего лишь 2%. Этим объясняется довольно низкий интерес органов налоговой службы к местным налогам.

Четкое разграничение налоговых доходов между различными уровнями бюджетной системы страны — необходимое условие ее эффективного функционирования. Предложения по разграничению доходных полномочий, сформулированные выше, направлены на повышение эффективности собираемости налогов, сглаживание неравенства в бюджетной обеспеченности территорий, поддержание сбалансированности различных уровней бюджетной системы и укрепление доходной базы местных бюджетов. Актуальность данных предложений, в конечном счете, обусловливается необходимостью придания статуса местных налогов всем имущественным налогам, ибо за местными бюджетами следует закреплять все те налоги и сборы, на формирование налоговой базы которых способны влиять муниципальные органы и которые они могут эффективно администрировать.

Можно предложить следующие направления налоговой политики и администрирования местных налогов:

1) активизация работы по уточнению сведений о правообладателях земельных участков для формирования полной налоговой базы по земельному налогу, в которой наряду с территориальными органами Роснедвижимости должны принимать активное участие органы местного самоуправления;

2) организация сбора налогов с физических лиц через местные администрации, особенно в летний период. Такая практика поможет поселениям в последующей работе по совершенствованию земельного налога;

3) осуществление комплексных мер по формированию земельных участков под многоквартирными домами и проведение полной инвентаризации объектов недвижимости для создания условий по введению в перспективе налога на недвижимость.

В заключение отметим, что все изложенные предложения помогут, на наш взгляд, сформировать исходную базу для разработки законодательных инициатив, которые будут способствовать укреплению доходной части местных бюджетов.

Список литературы

1. Налоговый Кодекс Российской Федерации. - ч.1, ч. 2. -Москва: Проспект, КноРус, 2015. -1056с.

2. Залогов Н.А. Российские ученые о местных финансах во второй половине XIX – начале XX вв.//Финансы.-2010.- № 1.

3. Мудрова Н.В. Актуальные проблемы формирования доходов местных бюджетов.//Финансы.-2014.-№ 3.- с. 25-30.

4. Пинская М.Р. Налоговая база территорий: конкуренция и меры по расширению.//Налоговая политика и практика – 2011-№ 8.-с. 26-30.

5. Смирнов С. А., Кузьмичёв А. В., Горюнов А. Р. Об оптимальной структуре налоговых доходов местных бюджетов.//Налоговая политика и практика.-2011.-№ 1.-с. 26-35.

6. Сайт Министерства финансов РФ // http://WWW.minfin.ru

Перспективы повышения эффективности исполнения бюджетов муниципальных образований

Магомедова Зайнаб – студ. 4 курса экон отделения ИФ ДГУ
Абдусаламова З.П. – к.э.н., ст. преп. КЭиЕНД ИФ ДГУ

С развитием рыночных принципов хозяйствования расширяются и усложняются экономические функции местных органов власти, центр тяжести проводимых реформ смещается на нижние уровни бюджетной системы. К сожалению, несмотря на передовое законодательство, повышения финансового потенциала муниципальных образований пока не происходит.

Укрепление доходной базы местных бюджетов и развитие их самостоятельности - длительный процесс. Его невозможно завершить без совершенствования необходимых доходных и расходных полномочий, бюджетных прав и гарантий.

Если обратиться к международному опыту, то можно сделать вывод, что в отличие от государственных налогов, местные налоги характеризуются, как правило, множественностью и регрессивностью. Так, во Франции взимается более 50 видов различных местных налогов, в Италии – свыше 70, в Бельгии – около 100. Сумма их поступления в этих странах составляет около от 30 до 60 % доходов местных бюджетов, в США – 65 %. Исключение составляет Великобритания, где доминирует один местный налог, имущественный, который взимается с собственников или арендаторов недвижимого имущества производственного и непроизводственного назначения, в который входит и земля.

Если проанализировать доходную базу муниципалитетов в динамике, то станет очевидно, что значительно быстрее растут доходы урбанизированных муниципалитетов, а доходы сельских районов падают. При выборе путей бюджетного реформирования следует учитывать, что основной проблемой для муниципальных образований является недостаточность их собственной налоговой базы для покрытия минимально необходимых расходов местного

бюджета. Закрепление федеральных и региональных налогов и сборов за местными бюджетами должно исходить из необходимости обеспечения достаточной степени автономности местных бюджетов. Это значит, что нужно устанавливать нормативы отчислений на постоянной основе и распределять налоговые доходы между федеральным, региональным и местным бюджетом на основе разграничения доходных и расходных полномочий. Действующие сегодня пропорции распределения налоговых доходов по уровням бюджетной системы не позволяют осуществить даже минимально необходимые расходы.

В настоящее время в России одной из острых проблем, стоящих на пути экономического развития страны и отдельных ее территорий, является дефицит доходов муниципальных образований и, следовательно, проблема формирования местного бюджета. Доказательством тому являются статистические данные.

Практика показала, что в 2012 году 55 % муниципальных образований имели дефицит бюджета, в 2013 году их количество увеличилось и составляло 64 %. На 2014 год целых 77 % муниципальных образований утвердили свои бюджеты с дефицитом, причем некоторые из них имеют дефицит, превышающий предельно допустимый уровень. В Бюджетном кодексе Российской Федерации прописано: «размер дефицита местного бюджета, утвержденный нормативным актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий год, не может превышать 10 % объема доходов местного бюджета без учета финансовой помощи из федерального бюджета и бюджета субъекта РФ».

Причем в доходах, поступающих в бюджет муниципального образования, более 50 % составляют межбюджетные трансферты. Следовательно, уровень дефицита, который относится к малозначимым налоговым и неналоговым доходам, выше предельно допустимого, поэтому законность и обоснованность утвержденного размера дефицита местных бюджетом можно поставить под сомнение.

По мнению специалистов, изучающих вопросы формирования местных бюджетов, местные налоги не являются основополагающими и изначально недостаточны для покрытия всех затрат муниципального образования.

Например, в городских округах поступления в бюджет от налогообложения на имущество физических лиц составляет всего 0,5 % налоговых доходов, а в поселениях — 1,7 %. В формировании местного бюджета значимую часть налоговых доходов составляет налог на землю: в городских округах — 13,4 %, в поселениях — 38,4 %. Такие показатели недостаточно высокие, но позволяют утверждать, что местные налоги играют важную роль в формировании бюджетов муниципальных образований.

Для того чтобы муниципальные образования стали более самостоятельными и независимыми, необходимо совершенствовать и расширять систему внутренних ресурсов формирования доходной части местных бюджетов. Такие ресурсы составляют налоговые и неналоговые доходы. Рассмотрим ряд мер, комплексный подход к которым приведет к росту доходов в бюджет за счет местных налогов.

Во-первых, необходимо усилить контроль за несоблюдением учета объектов имущества и земель. Такими объектами являются: земельные участки, взятые в пользование без спроса; здания и сооружения, возведенные без разрешения на строительство; участки и имущество, которые имеют несоответствие заявленных и фактических площадей; реконструированные, перепланированные и потерявшие свое начальное предназначение строения.

При этом усиление контроля может быть осуществлено различными способами инвентаризации и процесса постановки на учет муниципального имущества и земельных участков:

1. Помощь при оформлении гражданами прав собственности на земли и имущественные объекты путем корректировки самой процедуры оформления и постановки на учет;

2. Выявление потенциальных плательщиков налогов, т. е. владельцев неучтенного имущества и земельных участков путем проведения разъяснительной работы с физическими лицами;

3. Наиболее эффективный способ — образование рабочих групп, деятельность которых будет заключаться в выявлении земельных и имущественных объектов, не прошедших регистрацию.

При разграничении права собственности на землю между уровнями власти большая часть земельных участков на территории муниципального образования, как правило, переходит в федеральную собственность. В связи с этим было бы целесообразно рассмотреть возможность изменения законодательства о разграничении собственности на землю с тем, чтобы отнести к муниципальной собственности значительную часть земельных участков.

Кроме того, на территории муниципального образования к резкому сокращению доходной базы местного бюджета приводит то, что практически все земельные участки, занятые ФГУП или органами государственной власти, признаются ограниченными в обороте в целях «обороны, безопасности и таможенных нужд» и, следовательно, не должны являться объектом налогообложения земельным налогом. Полагаем, что необходимо конкретизировать данное понятие и не признавать в качестве объекта налогообложения земельным налогом земельные участки, предоставленные на соответствующие цели только на основе перечня, утвержденного Правительством РФ.

Во-вторых, для увеличения потока доходов в бюджет муниципального образования необходимо повысить качество информационной осведомленности населения о налогообложении объектов недвижимости и усилить взаимосвязь между регистрирующими, инвентаризирующими и фискальными органами. Данные об учете и инвентаризации должны быть актуальными, постоянно

синхронизироваться с базами данных регистрирующих, инвентаризирующих и налоговых органов.

Одной из наиболее важных проблем, стоящих при формировании бюджетов муниципальных образований, является низкая стоимость объектов имущества и земель при обложении их налогами. Решением этой проблемы является изменение исчисления налоговой базы по налогам на имущество путем расчета, исходя из кадастровой стоимости участков земли и имущественных объектов. Стоимость объектов в результате инвентаризации получается ниже, чем их стоимость на рынке. Это происходит из-за отсутствия сопоставления информации о самом рынке недвижимости и местонахождения объекта.

Мерой, позволяющей повысить количество доходов от имущества, станет пересмотр льгот, предоставляемых физическим лицам при уплате земельных и имущественных налогов. Оптимизация системы льгот должна произойти не только на местном, но и на федеральном и региональном уровнях. На практике показано, что установка льгот на уровне федерации ведет к нехватке доходов на местном уровне.

Вопросу установления льгот Президент РФ уделяет особое внимание. В Бюджетном послании на 2013—2015 гг. отмечается, что «нужно обеспечить выполнение плана поэтапной отмены льгот, установленных на федеральном уровне, применение которых приводит к недополучению доходов региональных и местных бюджетов. А если введение льготы на федеральном уровне признано целесообразным, то должен быть продуман механизм компенсации выпадающих доходов этих бюджетов». На увеличение доходов от налоговых поступлений также повлияет пересмотр налоговых ставок, которые должны быть экономически обоснованы.

С учетом того, что 43,5 % в собственных доходах местных бюджетов в России и 22,7 % их расходов составляет налог на доходы физических лиц, необходимо зафиксировать процент от общих поступлений подоходного налога в местные бюджеты. Для России возможно боле оптимальным было бы

соотношение 90/10. При этом необходимо разрешить производить имущественный вычет непосредственно у работодателя, чтобы избежать ситуаций, когда налог с дохода уплачивается в одном субъекте, а имущественный вычет предоставляется в другом. Такая мера позитивно будет воспринята налогоплательщиком, который мог бы равномерно поучать законную льготу у источника выплаты, а не ждать для этого конца года.

Определенный резерв есть в росте доходов от платежей за пользование лесным фондом, объектами животного мира и водными ресурсами. На сегодняшний день учетная политика соответствующих предприятий позволяет осуществить контроль над реальными объектами использования этих общераспространенных природных ресурсов. Однако отсутствие муниципальной налоговой службы как таковой не позволяет реализовать существующие у муниципалитетов налоговые полномочия.

Учитывая, что субъекты малого и среднего предпринимательства в основном применяют упрощенную систему налогообложения (доходы от которой поступают в региональные бюджеты), целесообразно рассмотреть вопрос о закреплении этого налога за местными бюджетами по нормативу 90 %. При передаче указанного налога в местные бюджеты общий объем их налоговых доходов возрастет на 10,3 %. УСН и ЕНВД необходимо перевести в число местных налогов, потому что именно по этим налогам местная власть реально может влиять на создание более благоприятных условий для экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

При этом необходимо расширять налоговые полномочия органов местного самоуправления при применении упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями на основе использования патента. А именно: применение этой системы налогообложения должно регламентироваться не законами субъекта РФ, а муниципальными правовыми актами представительных органов местного самоуправления.

Единый налог на вмененный доход поступает в бюджеты муниципальных районов и городских округов по достаточно высокому нормативу – 100 %, что

вполне оправданно. Розничная торговля, бытовое и транспортное обслуживание населения, общественное питание и оказание платных услуг, по которым вводится данный налог – эти виды деятельности приносят стабильные доходы, равномерно размещены по территории муниципальных образований поэтому способные обеспечить местные бюджеты стабильными доходами. Кроме того, представительные органы местной власти имеют определенные полномочия согласно НК РФ в сфере взимания ЕНВД, что позволяет им прямо влиять на процесс налогообложения. Платежи по УСН также могут быть направлены на муниципальный уровень, так как условия для функционирования малого предпринимательства организуются и поддерживаются местными властями. Передача этих поступлений на местный уровень повысит заинтересованность в развитии малого бизнеса и его налоговой базы.

По налогу на имущество физических лиц можно предоставить органам местного самоуправления право вводить поправочные коэффициенты в зависимости от реальной стоимости имущества, учитываемого для целей налогообложения.

Необходимо передать право контроля за местными налогами органам местного самоуправления. Сейчас этим занимаются территориальные подразделения Федеральной налоговой службы, которые не заинтересованы в росте поступлений доходов по имущественных налогам. Эта проблема исходит из того, что при повышении качества сегодняшнего контроля и учета базы по налогам, затраты будут превышать потенциальные налоговые поступления в будущем.

Доходы в бюджет формируются не только от налоговых поступлений. Значимую долю составляют неналоговые доходы (10 %). Более 50 % из них составляют доходы, поступающие от пользования имущества муниципальных образований. Около 20 % идут от реализации материальных и нематериальных активов. И около 20 % составляют доходы от предоставления услуг на платной основе.

Препятствия для эффективного поступления неналоговых доходов в бюджет заключаются в проблеме сбора этих доходов, всвязи с неравномерностью их распределения и трудностями при прогнозах, так как многие источники являются разовыми (доходы от пользования имуществом муниципальных образований, продажа материальных и нематериальных активов, административные платежи и сборы, штрафные взыскания, плата за нанесенный ущерб и т. д.).

Поступления в бюджет неналоговых доходов являются лишь частью доходной базы муниципальных образований, но служат дополнительным источником ее формирования и усиления экономической независимости. Одной из мер по увеличению доходов от реализации муниципального имущества выступает поиск неиспользуемых бесхозных объектов недвижимости и земель, с дальнейшим присвоением их муниципалитету и передачей в пользование или владение физическим или юридическим лица на праве договора аренды или купли-продажи. Исходя из этого, немаловажным действием будет являться переоценка существующих ставок платы за аренду в соответствии с рыночной ситуацией.

Муниципальные образования имеют достаточно внутренних резервов для формирования собственного бюджета. Но основным препятствием при оптимизации системы поступления доходов в бюджет, является незаинтересованность государственных служащих органов местного самоуправления, так как это снизит дотации, которые поступают из федерального бюджета.

Чтобы выровнять социально-экономическое развитие муниципальных образований, необходимо точно определить их расходные обязательства. По данным Министерства регионального развития большинство поселений – около 85 % - решают только самые жизненно необходимые, важные вопросы для населения, вопросы местного значения – организация освещения улиц, сбор и вывоз отходов, организация благоустройства и озеленения территории, создание мест массового отдыха жителей. Мониторинг, проводимый

Минфином РФ должен отражать финансовое состояние муниципальных образований с учетом фактически исполняемых полномочий по решению местных вопросов.

Если субъекты федерации сталкиваются с двумя ступенями ограничений при получении трансфертов в случае высокой дотационности, то муниципальные образования сталкиваются с тремя ступенями ограничений – то есть к ним применяют дополнительные ограничения по объему расходов на оплату труда муниципальных служащих и содержание органов власти. Тем самым органы местной власти теряют право самостоятельно регулировать оплату труда муниципальных служащих. Для высокодотационных субъектов РФ и муниципальных образований вводятся требования по заключения с вышестоящими финансовыми органами соглашений о повышении эффективности использования бюджетных средств и ежегодному проведению проверки годового отчета об исполнении бюджета внешними контрольными органами.

Между тем, в большинстве муниципальных образований со слаборазвитой налоговой базой местные бюджеты будут формироваться в основном за счет помощи из региональных бюджетов.

Новая редакция Бюджетного кодекса РФ установила, что общий объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ определяется исходя из необходимости достижения минимального уровня расчетной бюджетной обеспеченности региона. Мы считаем, что выравнивание должно происходить исходя не из минимального, а достаточного финансового обеспечения граждан во всех сферах.

Поэтому необходимо точно определить расходные обязательства муниципальных образований и пересмотреть закрепленные за местными бюджетами местные налоги и постоянные нормативы отчислений от федеральных налогов и специальных налоговых режимов, на развитие налоговой базы которых непосредственное влияние органы местного самоуправления (имущественные налоги, НДФЛ, налог на совокупный доход,

налог на прибыль организаций).

Это особенно важно при переходе федерального уровня власти, а затем регионального и местного на среднесрочное бюджетное планирование и бюджетирование, ориентированное на результат.

В заключение можно отметить, что проблемы бюджетов муниципальных образований связаны и с доходами и с расходами. Расходная часть значительно превышает доходную. Вопрос экономической самостоятельности муниципальных образований стоит на первом месте, поэтому, прежде всего, необходимо обеспечить экономический рост, усилить независимость и сбалансированность местных бюджетов, которые в совокупности образуют основу бюджетной системы нашей страны.

Зарубежный опыт исполнения местных бюджетов

Хаирбекова А. – студ. 5 курса экон отделения ИФ ДГУ
Сомоев Р.Г. –д.э.н., проф. КЭиЕНД ИФ ДГУ

В последние годы роль местных бюджетов во многих странах возрастает. Это обусловлено, во-первых, тем, что в значительной степени функция регулирования социально-экономических процессов переходит от центральных уровней государственной власти к местным. Во-вторых, важной задачей региональных бюджетов является нивелирование различий в уровнях экономического и социального развития территорий.

Критерии определения доли, причитающейся каждому бюджету, в разных странах различны. Например, вФРГ и Италии применяется квота, которая рассчитывается в зависимости от динамики расходов и доходов федеративного бюджета и местных бюджетов. Следует подчеркнуть, что при разработке и утверждении региональных бюджетов местные (региональные), органы власти обязаны руководствоваться всеми законодательно закрепленными принципами составления бюджета.

В начале 90-х годов низовые органы власти — местные Советы в восточноевропейских странах были преобразованы в местные самоуправления

(общины). Прежде местные Советы экономически были в полной зависимости от центральной власти, доходы и расходы их бюджетов определялись и утверждались центром, вследствие чего политически они не могли быть выразителями воли жителей городов и сел.

Новое правовое положение местных бюджетов и закрепление за ними ряда источников доходов реальных финансовых и экономических сдвигов пока не принесло.

В Болгарии, где доля собственных доходов самоуправлений выше, чем в других странах, в местные бюджеты полностью поступают налог со строений, налог с наследств и дарений и местные налоги и сборы: налог па прибыль общинных предприятий, доходы от управления и распоряжения общинным имуществом, доходы от приватизации общинной собственности, штрафы, имущественные санкции, проценты по депозитам, различные местные сборы.

В Венгрии доля собственных и разделенных средств в доходах местных бюджетов особенно низка. В 1991 г. на собственные средства приходилось всего 17%, в 1993 г. — 16,6%, на разделенные доходы соответственно 11,9 и 10,1%, а вместе два вида этих доходов составляли соответственно 28,9 и 22%. В последующие годы доля упомянутых двух статей мало менялось. В 1997 г. собственные и разделенные доходы давали 30,3% всех доходов общинных бюджетов, а на 1998 г. были запланированы в размере 27%.

Венгерские экономисты объясняют низкий удельный вес собственных доходов в бюджетах общин общим высоким уровнем налогообложения в Венгрии. И хотя местным органам власти предоставлено право вводить местные налоги на своей территории, они делают это с большой осторожностью, чтобы не увеличивать налоговую нагрузку, которая является важным элементом конкуренции за привлечение инвесторов.

В Венгрии разделенными являются индивидуальный подоходный налог и налог на автомобильные средства транспорта. В 1992 г. подоходный налог с физических лиц делился между центральным и общинными бюджетами в соотношении 50:50. Затем централизуемая доля стала увеличиваться и в 1998 г. она

была запланирована в размере 60%. Кроме того, в центральный бюджет поступает 50% налога на автомобильные средства транспорта.

В Чехии разделенными доходами являются подоходный налог с физических лиц и подоходный налог с юридических лиц. Пропорции их деления между двумя уровнями бюджетов остаются на протяжении ряда лет примерно одинаковыми. Подоходный налог с физических лиц разработаны довольно подробно применительно к каждому звену территориального самоуправления: гминам, уездам и воеводствам.В соответствии с законом о доходах органов территориального самоуправления в 1991—2000 гг., в доходы гмин полностью поступают налоги: сельскохозяйственный, лесной, с недвижимости, с транспортных средств, подоходный налог с физических лиц, уплачиваемый ремесленниками и мелкими торговцами в форме налоговой карты (патента), с наследства и дарений, с владельцев собак; сборы: гербовый, за разработку недр, местные сборы; доходы от имущества, принадлежащего гмине, от самообложения, вводимого по решению жителей гмины, различные штрафы, проценты за средства на банковском счете.

Разделенными доходами в Польше являются подоходный налог с физических и юридических лиц. В Чехии и Польше разделенным является также подоходный налог с юридических лиц, а в Венгрии — налог с автотранспортных средств. Пока только в Чехии разделенные доходы обеспечивают почти половину доходов бюджетов общин (за счет большой доли, прежде всего, подоходного налога с физических лиц, передаваемой в местные бюджеты). В других странах их удельный вес в доходах общинных бюджетов весьма мал. Поэтому значительным, а в Венгрии — решающим источником доходов упомянутых бюджетов остаются дотации из центрального бюджета.

Эталоном для построения взаимоотношений центра с местными самоуправлениями, очевидно, будут принципы выравнивания условий между регионами, существующие в государствах Европейского союза, членства в котором добиваются страны Восточной и Центральной Европы.

Финансовые ресурсы, которыми располагают местные органы власти в странах ЕС, подразделяются на три основные группы: доходы от местного налогообложения, государственные трансферты и неналоговые доходы. Кроме того, местные власти могут использовать и такой источник, как займы на денежном рынке и в государственных кредитных учреждениях.

В прошедшем десятилетии во всех странах ЕС наблюдался рост доходов местных органов власти, причем наиболее темпами увеличились доходы от местных налогов и субсидии из государственного бюджета. Во Франции, например, поступления от местных налогов ежегодно возрастали на 4,23 %, субсидии – на 4,43 %. Исключением являются Великобритания и Дания, где благодаря приватизации собственности местные власти получили существенные вливания в свой бюджет. Поэтому внешняя задолженность местных бюджетов за прошедшие годы увеличилась меньше, чем задолженность центрального бюджета.

Доходы от налогов являются одним из наиболее важных, хотя и не всегда основным источником доходов местных бюджетов. Системы местного налогообложения стран ЕС очень разнообразны. Для большинства стран характерна множественность местных налогов. Во Франции, их насчитывается более 50, в Италии – более 30, в Бельгии – около 100. Напротив, в Великобритании после налоговой реформы осталось всего два налога.

Уровень доходов от местного налогообложения в бюджетах стран ЕС колеблется достаточно широко. В Италии, Ирландии и Нидерландах эти доходы составляют менее 10 % всех бюджетных ресурсов местных бюджетов. Причем в Италии, где около 80 % всех бюджетных средств местные бюджеты получают за сет общегосударственных механизмов перераспределения, доходы от местных налогов не превышают 9 %, из них лишь 2 % приходится на местные налоги в строгом смысле слова. В Нидерландах местные бюджеты формируются на 79 % за счет государственных трансфертов, а доходы от местных налогов дают только 5,4 % бюджетных доходов, из которых 2,15 % - доходы от налога на недвижимость.

Иное положение в таких странах, как Бельгия, Франция, Германия, Дания, Великобритания, где доходы от местных налогов превышают 20 % бюджетных ресурсов. Лидируют в данной группе Дания и Франция, у которых этот показатель выше 40 %.

Существенно меньшую роль в местных бюджетах стран ЕС играют неналоговые доходы, включающие доходы от собственности, коммунальных услуг, коммерческой деятельности, продажи недвижимости, штрафов, денежных сборов. Поступления от них в местные бюджеты колеблются в среднем в пределах 10 –25 %. В последние годы в связи с реформами по децентрализации государственного управления, приведшими к расширению экономической и хозяйственной самостоятельности местных органов, и политикой приватизации государственной собственности на местном уровне доходы по этой статье несколько возросли. Но, как правило, это были единовременные повышения, а стабильных и существенных изменений в сложившихся пропорциях пока не наблюдается.

Важным источником финансовых ресурсов местных органов власти стран ЕС являются государственные трансферты. Во многих странах они обеспечивают основную часть местных бюджетных доходов. Сейчас на субсидии в странах ЕС приходится от четверти до половины финансовых ресурсов местных бюджетов. Так, в Бельгии и Великобритании на них приходится почти 60 % бюджетных доходов, в Германии и Дании – около 45 %, во Франции – немного больше 30 %. Государственные трансферты в пользу местных органов власти осуществляются в трех формах: через перераспределение налоговых поступлений (о чем говорилось выше), субсидии-дотации общего назначения и специальные субсидии.

Значение субсидий в финансировании местных бюджетов в последнее время возрастало. Во Франции, например, объем государственных субсидий ежегодно увеличивался на 4,45 при том, что расходы центрального бюджета росли всего на 0,8 % в год. Увеличение субсидий в доходах местных органов власти несколько стабилизирует их финансовое положение, но ведет к

усилению государственного контроля, ограничивает степень экономической и финансовой автономии на местах. С точки зрения свободы действий более сильным ограничивающим эффектом обладают целевые субсидии. Они выделяются под строго определенные проекты и программы, которые проходят обязательно через процедуру одобрения центральной администрации, а потому оставляют местным органам власти очень узкое поле для маневра. Специальные субсидии характерны для Скандинавских стран, где они предназначаются на программы в области образования и здравоохранения.

Субсидии-дотации общего назначения больше подходят местным коллективам, стремящимся оградить себя от давления центра и расширить свою самостоятельность. Как правило, субсидии-дотации даются для покрытия дефицита местных бюджетов и содержат меньшее количество регулирующих и ограничительных указаний по использованию предоставляемых финансовых ресурсов. Такая система используется в Германии, Франции, Бельгии, Нидерландах, Великобритании и Скандинавских странах, причем наибольшее развитие она получает там, где проводятся реформы по децентрализации государственного административно - территориального управления и местные органы власти пользуются более широкой хозяйственной самостоятельностью. Еще одно преимущество субсидий-дотаций в том, что его трудно использовать для оказания политического давления и завоевания политических сторонников на местах.

В большинстве стран ЕС продолжают сохраняться ограничения, касающиеся инициатив местных властей по эмиссии и размещению внешних займов и привлечению ресурсов банковской системы для финансирования местных бюджетов. Наиболее жесткая система контроля со стороны центральной государственной администрации действует в Бельгии, где ежегодно законодательно утверждаются регламентации займовых операций местных органов власти. Только в отдельных случаях местные органы власти пользуются льготными процентами по займам, финансируемым государственным кредитным учреждением «Кредикоммюналь де Бельжик».

Частные коммерческие банки и другие финансовые учреждения практически не участвуют в финансировании местных бюджетов.

В ряде других стран ЕС регламентация менее жесткая, но требуется санкция центрального правительства. Так, в Германии размещение займов общин осуществляется в соответствии с их пятилетним финансовым планом, утверждаемым федеральной администрацией, зато местные власти имеют свободу выбора кредитора, которыми могут быть банки, сберкассы, государственные учреждения, предприятия. В Дании, Италии, Нидерландах также требуется предварительное разрешение на поведение займовых операций.

Эмиссия облигаций местными органами самоуправления регламентируется в меньшей степени. В Германии специальное разрешение требуется только для эмиссии облигаций, предназначенных для специальных целей. Во Франции, Нидерландах и Дании эмиссии облигаций местных властей не ограниваются. Напротив, в Бельгии право эмиссии облигаций местных властей имеют лишь четыре крупных города страны, чьи финансы в особо тяжелом положении. Такое же положение и в Испании. В Великобритании эмиссия облигаций требует разрешения Центрального банка.

Взаимоотношения местных властей с банковской системой также характеризуются большим разнообразием. В большинстве стран внешнее финансирование местных бюджетов осуществляется ограниченным кругом кредитных учреждений, хотя это учреждения различного профиля и статуса. В Германии две трети внешнего финансирования местных бюджетов обеспечивают сберкассы. В ряде других стран эту функцию выполняют исключительно или в значительной степени специализированные государственные кредитные учреждения.

Таким образом, основным источником доходов местных бюджетов стран ЕС являются государственные трансферты.

Научное издание

Сборник статей и тезисов региональной НПК
в филиале ДГУ в г. Избербаше, 25сентября 2015 г.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Подписано в печать 02. 12. 2015 г.

Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Усл. п.л. 8,6. Тираж 300 экз.
Отпечатано в типографии «Формат»
г. Махачкала, ул. Батырая, 149