

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования

**ДАГЕСТАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**Филиал в г. Избербаше**

**КАФЕДРА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН**

**Налоговый механизм  
формирования доходов бюджета:  
проблемы и пути совершенствования**

*Сборник материалов  
III Всероссийской научно-практической конференции,  
молодых ученых, аспирантов и студентов  
28 марта 2014 г.*

2014

Издается по решению Совета филиала ДГУ в г. Избербаше

Рекомендовано к изданию кафедрой экономических дисциплин  
филиала ДГУ в г. Избербаше от 15 апреля 2014 г.

В настоящем сборнике представлены результаты научных исследований молодых ученых, аспирантов и студентов Дагестанского государственного университета, Северо-Кавказского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, Института социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН, Центра экономических и институциональных исследований ДГУ, Администрации Городского округа «Город Избербаш» и филиала ДГУ в г. Избербаше.

#### **Редакционная коллегия:**

**Исаев М.Г.** – председатель редколлегии, доц., к.э.н., директор филиала ДГУ в г. Избербаше;

**Магомедов А.А.** – к.ю.н., зам. директора филиала ДГУ в г. Избербаше по учебной работе;

**Сулейманова А.М.** – к.э.н., зав. каф. «экономических дисциплин» филиала ДГУ в г. Избербаше, отв. редактор.

Налоговый механизм формирования доходов бюджета: проблемы и пути совершенствования. Материалы всероссийской научно-практической конференции. // Сборник статей и тезисов. - Избербаш: ДГУ, 2014 г., 196 с.

© Филиал ФГБОУ ВПО «ДГУ» в г. Избербаше, 2014 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ДОХОДОВ<br>ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, ВОПРОСЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРИВЛЕ-<br>ЧЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ К ДЕКЛАРИРОВАНИЮ, А ТАКЖЕ<br>МЕРОПРИЯТИЯ В ОТНОШЕНИИ ГРАЖДАН, НЕ ДЕКЛАРИРУЮ-<br>ЩИХ ДОХОДЫ<br><b>Абакаров М.А.</b> ..... | 6  |
| АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ ИМУЩЕСТВЕННЫХ НАЛОГОВЫХ ВЫ-<br>ЧЕТОВ<br><b>Абдулгапарова С.</b> .....                                                                                                                                                          | 11 |
| АНАЛИЗ ПЕРСПЕКТИВ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГА НА НЕ-<br>ДВИЖИМОСТЬ<br><b>Абдусаламова З.П.</b> .....                                                                                                                                                  | 16 |
| ПРИНЦИПЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК<br>ОСНОВА КРИТЕРИЕВ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ<br><b>Алиев И.А.</b> .....                                                                                                                                       | 25 |
| РЕФОРМИРОВАНИЕ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РФ:<br>ПРОБЛЕМЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ<br><b>Алиев И.А.</b> .....                                                                                                                                              | 32 |
| НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ СПРАВЕДЛИВОСТИ, СТИ-<br>МУЛИРОВАНИЯ И ЛЬГОТ<br><b>Амирова Д., Идрисов Ш.А.</b> .....                                                                                                                                  | 40 |
| РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ НАЛОГОВ<br>В НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЕ РФ<br><b>Аюбов</b> .....                                                                                                                                                           | 46 |
| НДС – НАГРУЗКА НА ПОТРЕБИТЕЛЯ<br><b>Ахавова Н.</b> .....                                                                                                                                                                                        | 56 |
| ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИЙ<br>В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ<br><b>Батирова Х., Идрисов М.А.</b> .....                                                                                                                                                    | 61 |

|                                                                                                                                                                         |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ<br>РЕГИОНАЛЬНОГО БЮДЖЕТА                                                                                                   |     |
| <b>Гадаев М., Сулейманова А.М.</b>                                                                                                                                      | 67  |
| ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕ-<br>МЫ РФ                                                                                                                |     |
| <b>Гасанов О.С.</b>                                                                                                                                                     | 76  |
| НАЛОГОВЫЕ ЛЬГОТЫ И ВОПРОСЫ ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ КАК<br>ФАКТОР, ВЛИЯЮЩИЙ НА УРОВЕНЬ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ                                                                       |     |
| <b>Глухова Т.В.</b>                                                                                                                                                     | 87  |
| СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ПСИХОЛО-<br>ГИИ                                                                                                                    |     |
| <b>Кагирова А.Х.</b>                                                                                                                                                    | 93  |
| ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ<br>НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РФ                                                                                       |     |
| <b>Ковалева Н.А.</b>                                                                                                                                                    | 100 |
| ОСОБЕННОСТИ НАЛОГОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ СКФО                                                                                                                                 |     |
| <b>Курбанова А., Исаев И. М.</b>                                                                                                                                        | 109 |
| ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И УЧЕТ ОПЕРАЦИЙ ПО КАССОВЫМ ПО-<br>СТУПЛЕНИЯМ В БЮДЖЕТЫ ОРГАНАМИ КАЗНАЧЕЙСТВА                                                                             |     |
| <b>Омаров М.А.</b>                                                                                                                                                      | 113 |
| СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА НАЛОГОВОГО СТИМУ-<br>ЛИРОВАНИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ<br>ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА МАТЕРИАЛАХ АУ<br>«ТЕХНОПАРК-МОРДОВИЯ» |     |
| <b>Родина Н.А.</b>                                                                                                                                                      | 127 |
| АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗ-<br>КИ В РФ                                                                                                              |     |
| <b>Сомоев Р.Г.</b>                                                                                                                                                      | 134 |

|                                                                                                                                           |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| МОШЕННИЧЕСТВО И ИНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В<br>СФЕРЕ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ<br><b>Таилова А.Г.</b> .....                                  | 149 |
| МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ И НАЛОГООБЛО-<br>ЖЕНИЯ<br><b>Таилова А.Г.</b> .....                                                     | 163 |
| МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ<br><b>Таилова А.Г.</b> .....                                                                           | 172 |
| ОСОБЕННОСТИ НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ<br>РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ<br><b>Товгазова З.А.</b> .....                                     | 175 |
| ОПТИМИЗАЦИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕГО МЕХАНИЗМА ИСЧИСЛЕНИЯ<br>И УПЛАТЫ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ<br><b>Хаирбекова А., Сулейманова А.М.</b> ..... | 180 |
| АНАЛИЗ ПОСТУПЛЕНИЯ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ В БЮДЖЕТЫ<br>РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЕЙ<br><b>Халимбекова Н., Сулейманова А.М.</b> .....                      | 188 |

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ДОХОДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ. ВОПРОСЫ ДО К ДЕКЛАРИРОВАНИЮ, А ТАКЖЕ МЕРОПРИЯТИЯ В ОТНОШЕНИИ ГРАЖДАН, НЕ ДЕ- КЛАРИРУЮЩИХ ДОХОДЫ**

*Абакаров М.А. - главный государственный налоговый  
инспектор отдела регистрации,  
учета и работы с налогоплательщиками  
МРИ ФНС России №6 по РД*

Федеральная Налоговая Служба на сегодняшний день является одним из основных органов исполнительной власти, ответственная за формирование доходов бюджетной системы как страны в целом, так и в регионах.

Именно от её слаженной и эффективной работы зависит устойчивое финансовое обеспечение планов экономического и социального развития страны.

Одним из важнейших направлений работы налоговых органов является администрирование налога на доходы физических лиц, проведение ежегодных декларационных кампаний. Главной целью проведения декларационной кампании по налогу на доходы физических лиц являются контроль по соблюдению налогоплательщиками законодательства Российской Федерации по налогу на доходы физических лиц и обеспечение максимального поступления сумм налога на доходы физических лиц в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, а также в местные бюджеты.

Инспекцией ежегодно проводится анализ показателей, отражающих результаты декларационной кампании и привлечение физических лиц к декларированию полученных доходов.

Количество всех категорий налогоплательщиков, подлежащих декларированию, согласно базы данных по МРИ (Избербаш и Сергокалинский район) составляет около 600 в.т.ч. по Сергокала-160 физических лиц. Налогоплательщиками за прошлый год представлены около 300 налоговых декларации по налогу на доходы физических лиц по форме 3-НДФЛ и введены в информационные ресурсы, что составляет 50% от ожидаемого количества налогоплательщиков подлежащих декларированию, где последний срок представления декларации до 30 апреля.

Наиболее дисциплинированная категория налогоплательщиков это частнопрактикующие лица (адвокаты, нотариусы и другие лица, занимающиеся частной практикой).

Что касается, индивидуальных предпринимателей, то здесь необходимо отметить, что из общего количества физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей в МРИ по состоянию на 1 марта 2014 года (это более 930 человек) из них 689чел. - по Избербашу 241чел по Сергокалинскому району. На сегодняшний день, т.е, на 25 марта 2014 года представили налоговые декларации около 75% это 696 ИП из числа зарегистрированных налогоплательщиков в качестве индивидуальных предпринимателей.

Наиболее сложная для администрирования категория налогоплательщиков – это физические лица, обязанные декларировать доходы в соответствии со статьей 228 налогового кодекса Российской Федерации, это физические лица получивших доходы от продажи имущества принадлежащих этим лицам на праве собственности и имущественных прав, вознаграждении и т.д.

Всего на налоговом учете инспекции состоят физические лица имеющих на праве собственности объектов имущества-13165чел в т.ч. (8700-Избербаш,4465-Сергокалинский район), земельных участков-21150 в т.ч.(14700-Избербаш, 6450-Сергокалинский район) и транспортных средств-12000 в т.ч(7800-Избербаш, 4200-Сергокалинский район).

Основным источником информации в отношении доходов, полученных от продажи имущества, является ст. 85 части 1 НК РФ « Обязанности органов, учреждений и должностных лиц сообщать в налоговые органы сведения, связанные с учетом налогоплательщиков. В связи с этим существующая в настоящая время система отбора налогоплательщиков, обязанных декларировать свой доход, имеет свои сложности и связаны они напрямую с порядком и качеством предоставления сведений об объектах налогообложения Росреестром и органами, осуществляющими государственную регистрацию транспортных средств.

Сведения о недвижимом имуществе, в т.ч. земельные участки, основанием прекращения права у которых был договор купли-продажи, с незаполненной ценой сделки не проходят

форматно-логический контроль и не принимаются в региональную базу данных и как результат – отсутствие сведений, необходимых в контрольной работе.

Количество выявленных на основании обработки полученных сведений физических лиц, имеющих на праве собственности объектов недвижимого имущества-3949 в.т.ч.(2610-Избербаш, 1339-Сергокала), земельных участков-6345 в.т.ч.(4410-Избербаш, 1935-Сергокала, транспортных средств-3500 в.т.ч.(2262-Избербаш, 1239-Сергокала) что составляет в основном- 30%

Основу каждой декларационной кампании составляет ее информационная поддержка. Причем в последние годы акцент в разъяснительной работе смещён с права налогоплательщиков получать налоговые вычеты и соответственно возвращать налог из бюджета в сторону обязанности налогоплательщиков, представлять декларацию.

В 2014 году в рамках данной информационной работы 14 и 15 марта во всех налоговых инспекциях Республики Дагестан и России и в том числе в нашей инспекции, прошла акция «Дни открытых дверей для налогоплательщиков - физических лиц».

Специалисты налоговой службы во время устных консультаций подробно рассказали о том, кому необходимо представить декларацию и в какие сроки, как получить налоговые вычеты и воспользоваться онлайн-сервисами, а также ответили на другие вопросы граждан по теме налогообложения.

Все желающие смогли прямо на месте подать налоговую декларацию по НДФЛ при наличии необходимых сведений и документов.

Специально для налогоплательщиков сотрудники налоговой службы провели лекции по вопросам налогообложения доходов физических лиц и онлайн-сервисам ФНС России.

Помимо этого разъяснительная работа, а также размещение различных информационных материалов необходимо осуществлять через средства массовой информации и Интернет-сайт Управления. Также каждому налогоплательщику, обязанному декларировать свои доходы, до наступления срока по представлению декларации о доходах физического лица необ-



ходимо направлять «Напоминания о необходимости декларирования своих доходов», после установленного срока каждому налогоплательщику, не задекларировавшему доход - «Уведомления о необходимости предоставления декларации».

В 2013 году в данных уведомлениях налогоплательщики также были предупреждены о возможности применения в отношении их мер административной ответственности, предусмотренной Кодекса РФ об административных правонарушениях, в случае не представления налоговой декларации или соответствующих пояснений.

В случаях, когда индивидуальные предприниматели забывают представить налоговую декларацию, налоговые органы должны применять единственный имеющийся, но при этом действующий, механизм это приостановление операций по счетам.

В частности, невыполнение налогоплательщиком обязанностей, установленных статьями 228 и 229 Кодекса, а именно представление налоговой декларации, в которой отражены соответствующие доходы, камеральная проверка в свете последних решений арбитражных судов и разъяснений ФНС России не представляется возможной.

Несколько слов еще хотелось сказать в отношении налогоплательщиков, получившим доходы, с которых не был удержан налог налоговыми агентами.

Поскольку Федеральным законом 229-ФЗ от 27.07.2010 года отменена обязанность налоговых органов направлять уведомления об уплате налога, а указанная категория плательщиков обязана продекларировать доходы.

Как показала практика предыдущих лет многие налогоплательщики не отказываются от уплаты налога, не удержанного налоговым агентом, но привыкли уплачивать его на основании уведомлений, направляемых в их адрес налоговыми органами, а заполнение налоговой декларации и визиты в налоговые органы вызывают у них затруднения.

Кроме того, сами налоговые агенты в нарушение пункта 5 статьи 226 Кодекса письменно не сообщают налогоплательщику о не удержанных суммах налога. В результате налогоплательщики узнают о суммах своей задолженности из уведомления, полученного от налогового органа, и после срока, установ-

ленного для представления декларации и соответственно возникает вопрос о применении мер налоговой ответственности, предусмотренных статьями 119 Кодекса.

Кроме вышеперечисленных категорий налогоплательщиков есть и такие категории как сдатчики жилья, физические лица, получающие вознаграждения от других физических лиц, получающие доходы за рубежом и т.д., которые также должны декларировать доходы и самостоятельно уплачивать налог.

Следовательно, налоговые органы обязаны проконтролировать исполнение ими данной обязанности.

В отношении доходов от сдачи в аренду в основном эта информация поступает в налоговые органы из обращений граждан, кроме того налоговые органы должны истребовать пояснения у физических лиц, имеющих в собственности несколько объектов недвижимости, об использовании данного имущества.

Направлять запросы, в адрес риэлтерских фирм и агентства по трудоустройству в отношении граждан, устраивающимся на работу к физическим лицам.

Непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представления таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, выразившееся в непредставлении налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 15.6 КоАП РФ.

При обнаружении налоговыми органами фактов, свидетельствующих об административных правонарушениях, ответственность за которые установлена частью 1 статьи 15.6 КоАП РФ, необходимо в соответствии с частью 1 статьи 28.5 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении после выявления совершения административного правонарушения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Литература:

1. Часть 1 и 2 НК РФ.

2. Письмо ФНС России № БС-4-11/157» от 31.01.2014г.

3.Приказ УФНС России по РД. от 05.02.2014г.

## **АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ ИМУЩЕСТВЕННЫХ НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ**

*Абдулганапорова С. – студ. 4 курса экономического  
отделения ИФ ДГУ*

С 2014 года в правилах применения имущественных вычетов по НДФЛ произошли значительные изменения. В частности, появились следующие новшества: имущественный налоговый вычет по НДФЛ можно будет переносить с одного объекта недвижимости на другой, получать у нескольких работодателей, применять к имуществу, оформленному на детей.

До внесения изменений имущественный вычет по налогу на доходы физических лиц на покупку или строительство жилых объектов можно было получить всего один раз в своей жизни в сумме 2 млн. руб. Если жилье стоило дешевле, остаток вычета сгорал. Например, если квартира куплена за 1,5 млн. руб., то и вычет по НДФЛ составит 1,5 млн. руб. А остальные 0,5 млн. руб. пропадали.

С 01.01.2014, если вычет получен не в полной сумме, то есть менее 2 млн. руб., его остаток можно будет дополучить при покупке (строительстве) других жилых объектов [1, ст. 220, п.3,пп.1]. То есть неизрасходованная часть вычета (0,5 млн. руб.) уже не пропадет. Однако, данный порядок будет распространяться только на тех граждан, которые зарегистрировали право собственности на приобретенное жилье начиная с 1 января 2014 года. Следовательно, если вы оформили объекты в свое владение до 2014 года, то воспользоваться в следующем году правом переноса вычета не сможете.

За 2012-2013гг. на имущественные налоговые вычеты в мри ФНС РФ №6 по РД по г. Избербаш заявили в 2012г. - 27 человек, в 2013г. - 35 человек. возврат из бюджета составил за 2012г. -500 000 руб., за 2013 год - 620 000 руб. [2]

До внесения изменений граждане, которые взяли целевой заем (кредит) на покупку или строительство жилья, могли вернуть всю сумму процентов, уплаченных банку без ее в пол-

ном объеме можно было поставить к вычету и вернуть с этой суммы 13%.

С 2014 года в отношении процентов по целевым кредитам вводится лимит — 3 млн. руб. [1, ст. 220, п.3,пп.1]. Поэтому независимо от того, сколько вы уплатили процентов, к вычету вы сможете принять не более 3 млн. руб. Оставшаяся часть у вас сгорит.

Но есть один нюанс. Если вы взяли кредит до 2014 года, вам положен вычет без ограничения.

Также напомним, что, как и прежде, вычет по процентам можно применить только по одному объекту. Например, вы взяли жилье в ипотеку и воспользовались вычетом. Тогда, купив второй раз жилье, также в ипотеку, повторно возместить проценты вы уже не сможете.

В предыдущей редакции Налогового кодекса РФ четко не было сказано, могут ли родители получить вычет на покупку (строительство) жилья или на погашение процентов по кредиту в отношении объектов, купленных за счет своих средств, но оформленных на детей. С нового года родители будут иметь возможность получать вычет при покупке жилья для детей. [1, ст. 220, п.6] прописана в новой редакции пункта 6 статьи 220 НК РФ.

Новое правило касается всех родителей (приемных, опекунов и попечителей), которые приобрели или построили жилье (в том числе по целевому кредиту) для детей в возрасте до 18 лет за счет своих средств. Но при этом оформили объекты в собственность на детей. Кроме того, получить вычет можно будет, если жилье оформлено на ребенка и ему принадлежит только доля в квартире.

По общему правилу вернуть НДФЛ из бюджета в качестве вычета могут только те граждане, которые работают и с доходов которых удерживался налог по ставке 13% [1, ст.210, п.3]. И любой человек может вернуть налог, который был удержан и перечислен в бюджет за три года, предшествующие году заявления вычета [1, ст.78, п.7].

С 1 января 2014 года работающие пенсионеры наравне с неработающими смогут переносить остаток имущественного вычета на прошлые годы.

Пенсионеры же с доходов в виде пенсии НДФЛ не уплачивают [1, ст. 217, пп.2]. А значит, заявить имущественный вычет они не могут. Исключением являются граждане, которые недавно вышли на пенсию и получить вычет в полном объеме не успели. Например, они вернули из бюджета только часть налога и у них имеется остаток неиспользованного вычета. Или же вовсе не успели воспользоваться вычетом, пока работали.

Для таких пенсионеров предусмотрена возможность заявить вычет с доходов за три года, предшествующие выходу на пенсию [1, ст. 220, п 1, пп. 2]. Однако по правилам, действовавшим до конца 2013 года, такой перенос возможен, только если пенсионер жил лишь на пенсию и дохода, облагаемого НДФЛ, не имел.

А вот с 2014 года воспользоваться правом переноса имущественного вычета смогут все пенсионеры. В том числе и те, кто еще продолжает трудиться и получать доход, который облагается НДФЛ. Поскольку ограничение на перенос вычета для работающих пенсионеров снято [1, ст.220, п.10].

До изменений получить имущественный вычет по НДФЛ можно было только у одного работодателя. И чтобы это сделать, прежде следует обратиться в ИФНС с заявлением, приложив к нему все документы, подтверждающие право на вычет (свидетельство о праве собственности, платежки на расходы и др.). Декларацию по форме 3-НДФЛ при этом заполнять не нужно — она требуется, когда вы получаете вычет в самой инспекции, а не у работодателя. Затем в течение 30 календарных дней ИФНС выдаст вам уведомление (из него будет ясно, какой суммой вычета можно воспользоваться). Это уведомление и нужно принести работодателю вместе с новым заявлением на вычет (уже для него) [4].

Начиная с того месяца, как работодатель получит уведомление, он просто перестанет удерживать НДФЛ с вашей заработной платы. Если до конца года сумма налога полностью не будет возмещена, его остаток перенесется на следующие годы, пока полностью не будет исчерпан. При этом каждый год сотруднику нужно приносить из ИФНС новое уведомление, только на его основании работодатель может предоставлять вычет.

Поскольку без этого уведомления он не будет знать сумму неиспользованного вычета.

С 2014 года появилась возможность получать имущественный вычет у нескольких работодателей. При этом, в целом этот алгоритм сохранился, но появилось одно существенное отличие: граждане смогут выбирать - получить вычет у одного работодателя или сразу у нескольких [1, ст. 220, п.8]. А это позволит возместить деньги из бюджета быстрее, поскольку в течение года сразу несколько работодателей (если они у вас есть) смогут вернуть большую сумму денег, нежели один. Чтобы осуществить подобную операцию, вам потребуется прописать конкретные размеры вычета в заявлении в инспекцию, а ИФНС выдаст уведомление с размером вычета для каждого нанимателя.

Никто из участников имущественных сделок теперь не ущемлен в правах. Не исключаю, что таким образом государство сделало хоть и невеликий, но все же реверанс в сторону семейной политики. Кроме того, налоговые изменения незначительно, но, скорее всего, дополнительно подстегнут граждан на приобретение жилья, что положительно скажется на экономике страны в целом.

Выгоду от введения новых правил извлекут не только семейные пары, но и семьи с детьми, так как налоговые вычеты теперь распространяются и на юного россиянина до 18 лет. В Налоговом кодексе закреплено право получения вычета на несовершеннолетних детей при оформлении недвижимости в долевую собственность.

В этом случае один из родителей может получить 13% от стоимости такого жилья и при этом не лишиться права воспользоваться налоговым вычетом для себя.

Еще одна из принципиальных поправок со знаком плюс – возможность получить вычет с покупки нескольких объектов недвижимости - Раньше возможно было получить налоговый вычет один раз в жизни, при приобретении только одного объекта недвижимости. В случае если стоимость покупки первой недвижимости составляла менее 2 млн. руб. и вычет не был использован полностью, получить остаток при покупке следующей квартиры было невозможно. С 2014 года налоговый вычет

можно получить с нескольких объектов. При этом максимальная сумма вычета по-прежнему составляет 2 млн. руб.

А вот третье налоговое изменение – со знаком минус. Размер вычета по процентам при приобретении недвижимости в ипотеку составляет теперь не более 3 млн. руб.

До 2014 г. сумма процентов, которую человек мог предъявить к вычету, была не ограничена – Например, заплатил человек проценты по ипотечному кредиту в размере 5 млн. руб., все 5 млн. мог предъявить к вычету. С нового года максимальная сумма, которая вернется покупателю недвижимости, не превысит 390 тысяч. Отдельно отмечу, что налоговый вычет по процентам и вычет на покупку недвижимости связаны друг с другом. Нельзя за квартиру получить вычет на покупку недвижимости, а потом купить квартиру в кредит и предъявить вычет на проценты и по ней. Как говорится, или – или.

Минфин готовит законопроект о льготе по НДФЛ при продаже жилья после трех лет владения. Какая концепция обсуждается? [3]

Мы хотим ограничить льготу: она должна даваться только при продаже единственного жилья, при этом снимается требование о трехлетнем сроке владения. Специально следует говорить случай, когда вначале покупается второе жилье, а лишь затем продается первое. Сегодня льгота тотальна и не зависит от количества объектов недвижимости. Если человек владеет десятком-другим домов или квартир, то он использует их как инструмент для инвестиций. Было бы справедливо выравнивать налоговые преференции для разных инструментов. Почему государство должно поощрять вложения в недвижимость больше, чем, например, в депозиты или ценные бумаги? Особенно если оно озабочено развитием финансового рынка.

Литература:

1. Налоговый Кодекс Российской Федерации. Комментарий к последним изменениям/Под ред. Г.Ю. Касьяновой (13-е издание перераб. и доп.).- М.: АБАК, 2014.-968с.

2. Аналитическая записка по налоговым поступлениям и задолженности по МРИ ФНС РФ № 6 по РД за 2012-2013гг.

3. <http://www.nalog.ru/> – Федеральная налоговая служба РФ.

## **АНАЛИЗ ПЕРСПЕКТИВ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГА НА НЕДВИЖИМОСТЬ**

*Абдусаламова З.П. – ст. преп., к.э.н. КЭД ИФ ДГУ*

Сегодня налоги занимают большое место в жизни каждого человека. Идея введения единого налога на недвижимость, который заменит земельный налог и налог на имущество, обсуждается с 2000 года. Президент России Дмитрий Медведев в бюджетном послании 2010 года призвал ускорить подготовку к введению этого налога. Минэкономразвития считает преждевременным вводить налог на недвижимость пока не доработан механизм оценки имущества, заявил в декабре 2012 года глава ведомства Андрей Белоусов. Премьер-министр 31 января 2013 года сообщил, что регионы РФ с 2014 года получают право перейти к налогообложению недвижимости исходя из кадастровой стоимости. Замминистра финансов РФ Сергей Шаталов в марте 2013 года объявил, что налог будет вводиться постепенно, по мере готовности муниципалитетов. «На разбег мы даем срок до 1 января 2018 года, — обозначил временные рамки заместитель главы Минфина. — Мы предполагаем, что налог стартует с 1 января 2014 года».

Брать налог с кадастровой стоимости недвижимости с 2014 г. призвал президент Владимир Путин еще в 2012 г. В введении налога заинтересованы муниципалитеты. Сейчас их доходы от недвижимости граждан крайне невелики (в 2012 г. поступило 15,8 млрд руб.), к тому же база по ней не обновляется с 2012 г. и новые строения налогом не облагаются.[2]

Как и в большинстве стран с развитой экономикой, этот налог должен стать надежным источником стабильных поступлений в местные бюджеты. Цель -усовершенствовать налоговое администрирование и сократить издержки.

Предполагаемые изменения в налогооблагаемой базе позволяют также говорить о некой попытке создать по крайней мере видимость социальной справедливости: по задумке президента обладатели элитного и комфортного жилья должны пла-



тить гораздо больше владельцев дешевой недвижимости. Однако для малообеспеченных собственников жилья, введение налога на основе рыночной стоимости недвижимости таит в себе массу нештучных, но пока только гипотетических проблем.

На сегодняшний день кадастровый учет в России покрывает около 80 % от общей площади территории страны.

Для подготовки к введению налога на недвижимость Минэкономразвития РФ разработало и в 2010 году утвердило методику кадастровой оценки недвижимости - массовая оценка недвижимости. Предполагается, что собственники, не согласные с итогами оценки своей недвижимости могут подать апелляцию и самостоятельно заказать оценку, представив ее результаты на комиссию, в которую должны будут входить представители Росреестра, оценочного сообщества и местных органов власти. Думается, что расходы по проведению оценки недвижимости лягут на плечи не согласных с величиной налога на недвижимость собственников, а таких может быть достаточно много.

Возможные негативные последствия от принятия налога на недвижимость.

С момента своего появления, идея пересмотра налогооблагаемой базы имущества вызывает серьезную озабоченность среди малообеспеченной части населения. Если сегодня при ставке налога на недвижимость максимум в 2% от оценки БТИ этот самый налог на любую квартиру составляет, как правило, не более 1 000 рублей в год для разных слоев налогооблагаемого населения, то в будущем он может достигать до нескольких десятков тысяч. [4]

К примеру, в Москве рыночная стоимость типовой двухкомнатной квартиры может быть порядка 6 000 000 миллионов рублей, надо думать, что и оценочная комиссия будет отталкиваться от этой суммы. Тогда, при введении нового налога на недвижимость придется заплатить уже 6 000 рублей в год. А скажем, в Подмосковье такая же квартира стоит 3 500 000 рублей и заплатить надо будет 3 500 рублей. Для малообеспеченного гражданина сумма довольно серьезная. Приведем другой пример: стоимость земли в ближнем Подмосковье может достигать до 1 500 000 рублей за сотку. А если этих соток двадцать и до-

стались они в наследство внуку от бабушки - придется раскошелиться на 30 000 рублей в год, причем без учета коммерческой стоимости строения, расположенного на этой земле! .[5]

Помимо этих проблем, негативный момент от введения единого налога на недвижимость заключается в том, что подобный шаг правительства может спровоцировать передел на жилищном рынке. Тысячам семей, возможно, придется покинуть занимаемое ими жилье из-за невозможности платить по высокой налоговой ставке, т.е. может произойти отток малоимущих граждан из престижных районов.

В такой ситуации могут оказаться не столько инвалиды и пенсионеры, которые наверняка получают социальные льготы, а скорее семьи со средним и небольшим уровнем доходов, занимающие большие квартиры, доставшиеся им в результате бесплатной приватизации либо успевшие улучшить свои жилищные условия ...

То есть пенсионеры в центре, жившие в своих квартирах от царя Гороха, не потянут точно. Нет, мы понимаем, конечно, что во всех рыночных странах так и есть: квартира всегда — исключительно по возможностям, но как-то беспокоило. Фонд общественного мнения провел опрос: в каких ситуациях допустимо не платить налоги? Больше половины опрошенных посчитали, что низкий уровень жизни и потеря работы оправдывают неуплату. И что тогда? Выселять и описывать имущество?

А спикер Совета Федерации Сергей Миронов считает, что будущий налог на имущество можно было бы заменить налогом на роскошь, чтобы не пострадали малоимущие, а богатые люди платили больше за свою недвижимость.

Эксперимент в Великом Новгороде показал, что в проигрыше остаются пенсионеры, уже десятки лет владеющие квартирами во внезапно «подорожавших» районах, и их наследники. А в выигрыше — муниципалитеты, которые могут рассчитывать за бесценок приобрести их дома и квартиры, переселив владельцев в «гетто».

Правда, правительство обещает освободить от налогового бремени определенные слои населения, но какие - пока не ясно. Какие категории граждан получают льготы по налогу на не-

движимость и что делать, дабы избежать махинаций и злоупотреблений со стороны обеспеченных и «ловких» собственников. Регистрация на третьих лиц своего имущества и сейчас практикуется нашими состоятельными согражданами, которые в свете борьбы с коррупцией не любят показывать то, чем они на самом деле владеют. С введением же единого налога на недвижимость может быть открыт «сезон охоты» на льготников.

Другая проблема связана с тем, что будет, мягко говоря, несправедливо проводить рыночную оценку жилья в условиях, когда расходы на строительство завышены в силу коррупционных факторов. Не до конца просчитанный и продуманный единый налог на недвижимость может стать дополнительным препятствием для развития ипотеки, т.к. спрос на жилье бизнес-класса неминуемо упадет. Также может замедлиться процесс приватизации из-за страха россиян перед большим налогом.

Помимо всего вышеперечисленного, увеличение суммы налога может оказать существенное влияние на стоимость недвижимости за счет увеличения объемов продаж жилья большого метража в престижных районах, принадлежащего малообеспеченным гражданам. Им станет накладно содержать свои большие квартиры. Как результат, еще больше вырастет спрос на квартиры с небольшим метражом.

Помимо изменений на рынке купли-продажи жилья, увеличение налога на недвижимость может отразиться и на рынке аренды, поскольку многие арендодатели вынуждены будут включать размер налога на жилье в стоимость арендной платы.

Но и это еще не все. Возможно, некоторые чиновники на местах захотят «погреть руки» на работе оценочных комиссий. Для этого им будет достаточно «договориться» с оценщиками, чтобы те намеренно завышали рыночную стоимость объектов. В таком случае, несогласные с результатами оценки, вынуждены будут платить деньги за рассмотрение апелляции или «обращаться» напрямую в местную администрацию.

Какой размер налогов на недвижимость в других странах мира?

В США налог на недвижимость и землю составляет 75% местного бюджета. Его ставка находится на уровне 1,4% при

том, что для расчета берется 75% от рыночной стоимости недвижимости.

Во Франции платят налог на недвижимость если оценка выше 800 000 евро, в Чехии 13 дол. в год, Рим, Хельсинки – более 60 дол. в год, Мадрид – 480 дол. в год, Берлин – 240 дол. в год, Нью-Йорк – 2700 дол, Москва -24 дол. сегодня после введения налога на недвижимость – 1200 дол в год. .[6]

Средний доход, например в США несопоставим со средним доходом россиянина и качество жилья и инфраструктуры выше. У нас в некоторых районах отсутствует инфраструктура, а мы же если платим этот налог платим за инфраструктуру.

У нас жилье не стоит столько за сколько продается.

Надеюсь, вскоре будет принято окончательное решение по налогу на недвижимое имущество физических лиц. Технически можно стартовать с 2015 г., пусть даже не по всей территории России. Сегодня все разногласия сосредоточились вокруг одного вопроса — налоговых льгот. В каком объеме, каким категориям граждан, на какой срок и кто их должен или может предоставлять? Точки зрения отличаются диаметрально, поэтому требуются политические решения на основе разумного компромисса. Проект Минфина не встретил понимания в администрации президента и Совете безопасности как раз из-за льгот.[3]

Есть предложения делегировать все эти вопросы на муниципальный уровень, исходя из презумпции их адекватности и близости к народу, что позволяет максимально аккуратно и гибко решить вопросы и с пенсионерами, и с многодетными семьями, и с другими социально незащищенными категориями граждан. Нам возражают, сомневаясь и в адекватности людей на местах, и в целесообразности отмены льгот, например, военнослужащим и пенсионерам. Но если муниципалитеты будут снижать, они будут рубить сук на котором сидят...

И все же существующие нормы, позволяющие освобождать от уплаты налога отдельные категории вне зависимости от того, сколько и какого имущества оформлено на одно лицо, несправедливы. По транспортному налогу мы уже сталкивались

с ситуациями, когда на одного пенсионера оформлено несколько Bentley и Lamborghini.[8]

Принятию этого законопроекта мешает отсутствие консенсуса. Даже некоторые губернаторы боятся, что «там, на местах, такого наворотят». Но тогда надо совсем отменить местные налоги и передавать их на уровень субъектов РФ. При этом все согласны с тем, что налоги на землю и имущество граждан должны быть главными источниками доходов муниципалитетов.

По расчетам ФНС, в среднем по России при ставке 0,1% налоговая нагрузка составит 1466 руб. с квартиры. В 2011 г. (более свежих данных пока нет) средний платеж составил 686 руб. В Москве при средней стоимости 1 кв. м около 160 000 руб. за квартиру площадью 55 кв. м придется заплатить 5600 руб. в год. [1]

Конституцией закреплено право на жилище. Вводя этот налог нас лишают этого права.

В идеальном случае введение рыночного налога на недвижимость может улучшить качество жизни в российских городах и селах, если собранные средства пойдут на их развитие. Сегодня этих средств, несмотря на рост цен на нефть и увеличение объемов поставок газа за границу, катастрофически не хватает на содержание инфраструктуры, поэтому мы то и дело слышим о прорыве водопроводных труб, теплотрасс и прочего. Что уж тогда говорить о строительстве. Видимо, поэтому у нас попытаются возложить расходы на содержание инфраструктуры на самих людей.

Но коррупцию у нас еще не побороли, и серьезно рассчитывать на то, что значительная часть средств не осядет в карманах чиновников, вряд ли стоит. Очевидно, необходимо будет также проработать схему, чтобы каждый смог увидеть, на какие конкретно цели были истрачены его налоги.

В этом проекте есть коррупционная емкость. Как много разных факторов, которые будут зависеть от конкретных лиц. Это будет муниципальный налог, дифференцируется по районам, будут люди, которые будут определять относишься ты к льготной категории или нет по доходам, по площади.

Впрочем, эксперты считают, что введение рыночного налога на недвижимость – идея хорошая. Но с ее осуществлением могут возникнуть проблемы. Власти должны придумать такую схему налогообложения, при которой этот налог не ударил бы по малоимущим слоям населения и в то же время от его уплаты не могли уйти люди состоятельные.

Этот налог избавит центры города от беднейших слоев населения.

А может не стоит пугаться...

К счастью, время для устранения вышеупомянутых негативных моментов есть. В правительстве понимают, что необходимые, скоропалительные шаги в этом направлении могут привести к эскалации (обострение) в обществе. Недаром введение единого налога на недвижимость неоднократно откладывалось.

Минэкономразвития, к примеру, предлагает установить универсальный вычет при введении единого налога на недвижимость, т.е. установить такую норму площади жилья, за которую не нужно будет платить налоги вообще. Или другой вариант - введение денежного «социального вычета» в определенную сумму, в пределах которой будущий налог на недвижимость взиматься не будет. Есть и следующий подход - сделать дифференцированную систему ставок и облагать повышенным налогом только элитную недвижимость.

Желание президента поскорее перейти к практике взимания единого налога на недвижимость может привести к самым неожиданным последствиям, которые могут быть как негативные, так и позитивные. Правда в последнее верится с трудом. Как бы то ни было, прежде чем что-то предпринять, необходимо «семь раз отмерить».

Хотелось бы чтобы принимались продуманные и публично обсужденные решения, а не так чтобы потом принималось 50-60 поправок.

На совещании у первого заместителя председателя правительства (5.02.2014г.) Шувалов поручил проработать вопрос об увеличении вычетов для квартир и домов до 50 и 100 кв. м соответственно. В последней версии проекта, подготовленного Минфином, было 20 и 50 кв. м соответственно.

Шувалов поручил профильным ведомствам определить допустимый уровень нагрузки для разных категорий граждан: для тех, кто проживает в недорогом жилье, ситуация не должна ухудшиться. Льготы по налогу примут вид социальных вычетов, которые будут установлены на федеральном уровне, а также дополнительных субсидий от регионов и муниципалитетов, рассказал он: «Если сейчас недвижимость льготников налогом не облагается (например, ветеранов, пенсионеров, “чернобыльцев”), то и после введения налога это не должно измениться». Чтобы избежать злоупотреблений, предлагается закрепить норму, по которой льготу можно получить лишь по одному объекту.

Налог есть смысл вводить если он будет справедливым. Недвижимость экономкласса должны быть освобождены. Приказ минэкономразвития описано такое жилье Минэкономразвития предлагает сделать натуральные вычеты – 60 кв.м. освободить. Нужно учитывать что есть и многодетные, пенсионеры надо учитывать и социальную норму, т.е. 90 кв.м. (18м.кв.\*5 членов семьи)

При таких вычетах из-под налогообложения могут быть выведены небольшие дачные домики и около половины жилого фонда Москвы: все однушки (около 30% фонда), а также двушки в старых домах. В регионах — еще больше, там доля элитной застройки ниже. Видимо, правительство хочет вывести из-под налога жилье экономкласса, но обложить им средний класс и более состоятельных людей. В России налог на недвижимость должен стать налогом на роскошь. Если вводить – нужен налог на богатство, а не налог на всех.

Волноваться основания есть.

Налоговики считают, что опасения преувеличены. Более слабые слои населения не должны бояться об этом говорят ФНС России, Минфин, Минэкономразвития.

Налог введут когда все регионы будут готовы по оценке недвижимости.

Готовы ввести налог... 12 регионов – Бошкортостан, Калининградская обл., Кемеровская обл., Татарстан, Иркутская обл., Самара, Калужская, Тверская и др. [7]

Без сомнения в выигрыше окажутся развитые области с преобладанием крупных городов, со сравнительно дорогой недвижимостью. Здесь взимание налога на недвижимость по новым правилам приведет к резкому росту поступлений, при том что затраты на его администрирование из-за компактного расположения налогоплательщиков будут невысоки.

Обратная ситуация может наблюдаться в регионах с преобладанием населенных пунктов сельского типа, разбросанных по большим площадям. Подобная ситуация характерна для Сибири и Дальнего Востока. Составление кадастровых планов здесь по-прежнему идет с серьезными затруднениями. В местах с преобладанием старой, ветхой и незначительной по площадям жилой недвижимости (каковых в России достаточно), взимание налога на недвижимость на основе кадастровой стоимости также вряд ли окажется эффективным.

Все это может свидетельствовать о том, что под налогообложение по новым правилам в следующем году, в первую очередь, попадут наиболее развитые регионы, с готовыми кадастровыми планами, где компактно проживают значительное число граждан, являющихся собственниками объектов недвижимости.

Литература:

1. Официальный сайт ФНС России. [Электронный ресурс] – М.: 2014. – Режим доступа: <http://www.nalog.ru/>
2. [http://www.vedomosti.ru/realty/news/8383991/nedvizhimost\\_poluchila\\_ocenku](http://www.vedomosti.ru/realty/news/8383991/nedvizhimost_poluchila_ocenku)
3. «Налог не для бедных» из газеты.//«Ведомости».- 2014.-№19 от 06.02.2014.
4. <http://www.vedomosti.ru/politics/news/22384371/nalog-ne-dlya-bednyhixzz2v4wOpAPr>
5. <http://www.vedomosti.ru/politics/news/23236931/fns-situaciya-v-promyshlennosti-uzhe-skazalas-na-postupleniiixzz2v4wnAAxj>
6. <http://www.vedomosti.ru/companies/news/23233021/mis-hustin-fns-v-2013-godu-snizila-kolichestvo-proverok-na-29ixzz2v4wxc2fi>
7. <http://www.vedomosti.ru/politics/news/23233271/fns-napravila-v-2013-godu-v-federalnyj-byudzheth-54-trln->



## **ПРИНЦИПЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК ОСНОВА КРИТЕРИЕВ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ**

*Алиев И.А. - к.э.н., ст. преп. каф.  
экономических дисциплин ИФ ДГУ*

Базовые ценности современного Российского государства - это политическая демократия (народовластие), суверенитет государства, его целостность и безопасность, правовой закон, политические и социальные права и свободы человека, свободный труд, основанный на многообразии собственности на средства производства, плюрализм и др.

Все они заложены в критериях определения эффективности главных направлений деятельности государства, принимаемых правящим субъектом решений. Формулируемые правящими элитами и политическими лидерами, проверенные историческим опытом и закрепленные правом базовые ценности обретают общезначимый, объективный характер по отношению к членам общества и к управляющим субъектам. Чем меньше разрыв между официально провозглашенными ценностями и действующими правилами «игры» управляющих, тем реальной эффективность управления.[1]

В основе критериев эффективности - принципы государственного управления, поскольку они являются объективно обусловленными нормативными требованиями, выработанными практикой социального и государственного управления, и средствами регулирования связи между целями и результатами управленческой деятельности. Принципы выражают требования объективных законов управления; их действие связано с реализацией функций системы управления и стимулирует инициативу и самостоятельность управляемых масс. Какой бы из принципов управления мы ни взяли, будь то принцип экономии энтропии или ограниченной рациональности, единства централизации и децентрализации власти и управления, демократизма и легитимности решений, каждый может выступать критериальным признаком оценивания эффективности.

Критерии эффективности государственного управления формируются на базе системы субъективных ценностей, выраженных в идеологии общественно-государственного строя, в стратегических целях правящего субъекта - политическом курсе, в концепциях, политических установках и нормах системы управления, за которыми стоят общие национально-государственные интересы. Зачастую за таковые выдаются интересы господствующих классов или доминирующих национально-этнических групп. Ценности, цели, концепции, принципы государственного управления, нормативная база системы управления, наконец, общественные потребности и интересы - все эти элементы критериев эффективности государственного управления представляют собою переменные, обусловленные общественно-государственным строем, политическим режимом и конкретной средой (исторической и природной), в которой живет данное политическое сообщество. В совокупности они составляют механизм реагирования поведения государства как сообщества людей на изменения внешней среды и внутреннего его состояния, систему контроля над внешними и внутренними процессами изменений. Чем шире сфера контроля, т.е. рационального влияния, тем выше эффективность управления. Но контроль, рациональное управление обществом и средой не может расширяться до бесконечности. Предел ему — естественная самоорганизация общества. Способность государственного субъекта сочетать целенаправленное воздействие на социум с реализацией его свойства к самоорганизации - один из универсальных показателей эффективности управления.[5]

В зависимости от того, что признается за основной признак эффективности, различаются три группы критериев: ценностно-рациональный, целерациональный и прагматический<sup>1</sup>.

Если в качестве показателя эффективности управления принимается соответствие результатов исполнения решения поставленным целям, практическим задачам, выраженным в государственных программах и планах, то такой критерий называется целерациональным. Измерение эффективности управления по

---

<sup>1</sup> Использована терминология М. Вебера

типу - «затраты-выпуск» или «затраты-результат» характеризует прагматический критерий.

Рассмотренные критерии эффективности государственного управления являются общими, в том смысле, что могут применяться при оценке решений, относящихся к деятельности управляющего субъекта в любой сфере общественной жизни. Вместе с тем каждый из видов критериев приложим к анализу решений различных уровней, масштабов и значимости для государства и общества.

**Ценностно-рациональный критерий** поможет политику и теоретика оценить эффективность глобальных, общесистемных решений органов власти и управления высшего уровня, результаты и последствия которых проявляются в глубоких изменениях всего общества или во многих его сферах. Об эффективности таких решений некорректно судить по отдельным положительным результатам, равно как и по выявленным потерям. То и другое ощущается и осмысливается правящим субъектом и управляемыми постепенно, нередко в течение длительного периода. Тем более невозможно выразить эти результаты и ожидаемые последствия в каких-либо точных числовых величинах. Только рассматривая происшедшее, совершающиеся и возможные результаты через призму системы ценностей, аналитик сможет определить позитивную или негативную эффективность данных масштабных управленческих акций государственного субъекта.

| Вид критерия           | Объекты оценивания<br>(предметные ценности)                                                                               | Признаки эффективности                                                                                               | Критерии оценки                                                                                              |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ценностно-рациональный | политическая стратегия, государственные программы, планы, социально-политические и экономические концепции, принципы, ме- | уровень осуществления основных функций гос. управления (сохранение системы, обеспечение целостности общества, прав и | соответствие результатов и последствий решений государственным ценностям, принципам, общественным интересам; |

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                  | тоды управления;                                                                                                                                                                                                                                                                          | свобод граждан и др.);<br>уровень рациональности решений, их легитимности, демократизм, свобода выбора;                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Целерациональный | государственные программы, планы, принципы деятельности управления, организационные структуры, формы, методы, нормы и стиль управленческой деятельности, правовое и информационное обеспечение, способы артикуляции интересов государства и граждан, защиты их, объем и виды услуг и т.д. | полнота осуществления поставленных целей, уровень рациональности решений, легитимность, демократизм, законность, компетентность, информационное обеспечение, методы стимулирования участия граждан в управлении, степень свободы выбора, общественная цена выбора, рациональность использования всех видов капитала, инновационность решений; | соответствие решений функциональным целям и задачам государственного субъекта, его статусу и полномочиям, правовому порядку, общественным потребностям и интересам, достижение оптимальных результатов в рамках регулируемых государственных ресурсов; соответствие решений ожиданиям конкурирующих социальных групп; |
| Прагматический   | непосредственные результаты изменения управляемых                                                                                                                                                                                                                                         | общественная полезность, экономическая, социаль-                                                                                                                                                                                                                                                                                              | получение оптимальных результатов при минималь-                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|  |          |                                                                                                                                                         |                                                           |
|--|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
|  | объектов | но-политическая выгода, рациональность использования ресурсов, инновационность решений, их оперативность, простота, созидательность методов управления. | ных затратах ресурсов, оценка по модели «затраты-выгода». |
|--|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|

Рис. 1. Схема критериев государственного управления.

**Целерациональный критерий** - ориентирован на оценку эффективности управления по достаточно конкретным показателям, характеризующим непосредственные результаты осуществленных целей, решенных задач, реализованных стратегий и программ, с учетом использованных государственных ресурсов. Интегральный показатель - соответствие результатов интересам государства и общества также более конкретен, чем «соответствие ценностям». Хотя понимание государственных интересов - тоже проблема. Отмеченные показатели оценивания могут фиксироваться количественными методами и качественными характеристиками. Например, показатели уровня и качества жизни, политической активности граждан — избирателей, состояния здоровья. Эффективность многих государственных решений высшего и регионального уровня не поддается количественным измерениям, однако и в таких ситуациях последние могут выполнять вспомогательную роль.

Относительно **прагматического критерия** эффективности. Оценка действенности отдельных конкретных решений органов управления разных уровней вполне целесообразна. Опасен лишь примитивный прагматизм, мотивированный так называемым здравым смыслом и вездесущим дефицитом ресурсов.

Эффективность государственного управления складывается из взаимодействия многих факторов, из совокупности результатов управленческой деятельности во всех сферах государственной и общественной жизни. Поэтому анализом общих критериев

эффективности не исчерпывается рассматриваемая проблема. Наряду с общими критериями эффективности в науке и практике используются специфические для каждой сферы управления: политической, социальной, экономической и др. В содержание каждого из них также включается общее требование: соответствие результатов управленческой деятельности определенным государственным ценностям, целям и нормам, принципам управления и общественным интересам. Специфика же определяется существенными признаками эффективности, проявляющимися только в данном виде управления. Общий критерий конкретизируется и дополняется особым, применяемым для определения эффективности управления отдельными сферами общественной жизни. Так, известное в теории определение эффективности управленческой деятельности как отношения «чистых положительных результатов и допустимых затрат» может успешно «работать» при оценке решений по конкретным социально-экономическим вопросам, относящимся к отдельным организациям [2]. Такие решения «можно назвать эффективными, если наилучший результат достигнут при заданных временных издержках выбора». Оценка же результатов решений по преобразованию экономических отношений в масштабах страны на основе только названного критерия проблематична. Главная трудность — определить параметры «временных» и «самых низких издержек».

Проводимые в России реформы могут быть оценены объективно только с учетом обобщенных критериев. Оценивать эффективность отдельных процессов деятельности органов государственного управления вне связи с другими, пытаться, скажем, экономическую стратегию рассматривать обособленно от социальной, а последнюю - вне зависимости от государственного строительства, значит, заведомо обрекать себя на ошибки. В переходный период влияние изменений, происходящих в одних сферах общества, на процессы в других сферах особенно велико. Прежде всего это проявляется во взаимозависимости преобразований в экономике, политике и социальной сферах. Тем и объясняется необходимость в выработке комплексных методов и критериях оценки эффективности управления: политико-экономических, социально-экономических и социально-

политических. В практической же деятельности органы власти и управления тяготеют к критериям, ограниченным отдельными областями общественной жизни или даже видами решений.

Значение общих комплексных критериев эффективности управления не умаляет роли критериев специфических. В литературе последнего времени активно обсуждаются вопросы эффективности государственного аппарата, законодательной деятельности, проблемы эффективности технологий государственного управления. Акцентируется подход в аспекте общего критерия эффективности государственного управления.[2]

«Работу государственного аппарата можно признать действительно эффективной лишь в том случае, если он успешно решает проблему оптимальной защиты интересов государства и оптимальной защиты интересов населения, социальных групп и каждого человека. В этой двуединой задаче - важнейшая сторона понятия эффективности государственного аппарата»[4].

Согласно такому подходу, эффективность государственного аппарата выражается в расширении возможностей активной гражданской жизни членов общества, их участия в управлении общественными делами и в самоуправлении. Она обеспечивается отлаженной системой государственных органов, способностью артикулировать и защищать в законном порядке общественные интересы, реализовывать государственную социально-экономическую политику.

Литература.

1. Гутман Г.В. и др. Управление региональной экономикой - М.: Финансы и статистика, 2001.
2. Игнатов В., Понеделков А. Эффективность государственной службы /Государственная служба: теория и организация.2011
3. Сигов В.И. Региональная экономика, управление, планирование. Л., 1982.
4. Коротков Э.М. Исследование систем управления. М.: Дека, 2012
5. Федоренко Н.П. Оптимизация экономики. М.: Наука, 1977.

## РЕФОРМИРОВАНИЕ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РФ: ПРОБЛЕМЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ

*Алиев И.А. - к.э.н., ст. преп. каф.  
экономических дисциплин ИФ ДГУ*

Оптимально построенная налоговая система должна не только обеспечивать финансовыми ресурсами потребности государства, но и не снижать стимулы налогоплательщика к предпринимательской деятельности, обязывать его к постоянному поиску путей повышения эффективности хозяйствования.

Мировой опыт налогообложения показывает, что изъятие у налогоплательщика до 30-40% от дохода является пределом, после которого начинается процесс сокращения сбережений, а тем самым и инвестиций в экономику. Если же число налогов предусматривает изъятие у налогоплательщика более 40-50% его доходов, то это полностью ликвидирует стимулы к предпринимательской инициативе и расширению производства.[3]

В мировой налоговой практике в качестве показателя налоговой нагрузки на макроуровне служит отношение суммы всех взысканных с налогоплательщиков налогов к объему полученного валового внутреннего продукта.

В российской экономике по различным оценкам от 25 до 40% ВВП создается в теневом секторе экономики, подавляющая часть которого не охватывается налогами. По данным Минфина России из-за сокрытия доходов и объектов налогообложения в консолидированный бюджет страны не поступает ежегодно от 30 до 50% налогов. В результате законопослушные налогоплательщики, а это, в основном, легальные товаропроизводители (их около 17%), производят отчисления в государственную казну в виде налогов, составляющих более половины произведенного ВВП. Немногие предприятия могут выдержать такую нагрузку.

Другая проблема сводится к тому, что доля изъятия через налоги около 33% ВВП рассчитана, исходя из фактически уплаченных или же запланированных к поступлению в бюджет налогов. Однако из-за хронических недоплатежей в бюджет



долги превышают предполагаемые поступления налоговых отчислений.

Налоги должны распределяться в равной степени между федеральным центром и регионами. Однако самые собираемые налоги (НДС, акцизы, налог на прибыль) уходят в Москву, а оставшиеся на местах должным образом не собираются. Некоторые местные налоги вообще не окупают затраты на их сбор (например, налог на собак).

Еще одна проблема заключается в том, что наряду с законами действуют многочисленные подзаконные акты: инструкции, дополнения, изменения к ним, разъяснения и т.д. Это, прежде всего, затрудняет работу самих налоговых служб. Этого сложно избежать из-за высокого динамизма процессов, которые происходят в хозяйственной жизни страны.[4]

Наиболее спорным на сегодняшний день является вопрос о тяжести налогового бремени.

Проблематичен также вопрос неравномерности распределения налогов между категориями плательщиков. Практически не предусмотрена градация и соответствие уровня налоговых отчислений налогоплательщиков в зависимости от уровня их доходов. К тому же весь упор налоговой службы направлен на тех налогоплательщиков, которых легко проверить (т.е. мелких и средних предпринимателей), тогда как основная часть уходит от оплаты налогов как на законном, так и на незаконном основании.

Вместо посильной поддержки развития налогоплательщиков нынешняя налоговая политика направлена на всяческое препятствование такому развитию.

Отметим также следующие недостатки действующей системы налогов:

налог на доходы физических лиц отнюдь не содействует смягчению неравенства в распределении доходов и фактически превратился в косвенный налог на заработную плату (который через включение его в издержки производства вызывает непосредственный инфляционный эффект);

налог на прибыль и налог на имущество организаций серьезно тормозят рост в реальном производственном секторе;

налог на добавленную стоимость «штрафует» ввоз новой техники и современных технологий, необходимых для обновления производственного потенциала страны и в то же время неоправданно поощряет экспортеров необработанного природного продукта.

Следует подчеркнуть, что негативный социально-экономический эффект (включая фискальный) от применения указанных видов налогов в России связан не только с их природой, сколько с изменившимися в стране общественными условиями. Все эти налоги устанавливались и вводились в действие в условиях промышленного капитализма, когда движение денег примерно уравнивалось движением материальных ценностей. В современных же условиях финансового капитализма, когда объем финансовых оборотов в десятки-сотни раз превышает оборот реальных товаров, когда основная масса доходов формируется в сфере услуг, финансовых операций, в сфере оборота фиктивного капитала, традиционные виды налогов оказываются непригодными для улавливания значительной, а иногда даже и большей части доходов, реализуемых в обществе.

Несмотря на очевидную необходимость реформирования налоговой системы ее кардинальная ломка привела бы лишь к негативным последствиям. Очевидно, что налоговые реформы будут проводиться исходя из того, что существующая система совокупности налогов, механизмов их исчисления и методов контроля не должна принципиально измениться. Уже сейчас наблюдается тенденция (хотя и не совсем удачная) к снижению налоговых ставок и снижению налогового бремени.

Практика последних лет показала бесперспективность и неэффективность попыток устранения недостатков налоговой системы путем внесения «точечных» изменений в налоговое законодательство. В этой связи представляется, что ежегодные всероссийские налоговые форумы в Торгово-промышленной палате (ТПП) России как раз и являются той площадкой, на которой власть и бизнес могут в режиме диалога выработать конкретные предложения на среднесрочную перспективу развития налоговой системы.

Так, российские предприниматели, входящие в систему ТПП России, полагают, что первым направлением дальнейшего

реформирования налоговой системы должны быть вопросы налогового администрирования. Поправки, предлагаемые предпринимательским сообществом следующие:

положения, обеспечивающие соблюдение сроков проведения проверок и сроков вынесения решений по ним;

поправки, предусматривающие ответственность должностных лиц за вынесение незаконных решений и злоупотреблений своими правами.

Второе направление - решение проблем крупнейших налогоплательщиков.

Сегодня в российской экономике сформировалась стабильная группа интегрированных компаний, являющихся основой конкурентоспособности национальной экономики на международных рынках. Государство могло бы путем некоторого снижения налоговой нагрузки в начальный период внедрения консолидированного налогообложения обеспечить стимулирование развития. Впоследствии за счет роста налогооблагаемой базы произойдет и увеличение налоговых поступлений в бюджет.

Третье направление - совершенствование налогообложения НДС.

Применительно к реформированию НДС нельзя не затронуть и планы Минфина России по организации специальной процедуры регистрации налогоплательщиков. Введение системы «НДС-платеж» предполагает установление сплошного налогового контроля за перечислением сумм налога организациями. Фактически это означает перекладывание контрольных функций государства на банки. На них будут возложены дополнительные обязанности по представлению сведений налоговыми органами в жатые сроки. Очевидно, что такие требования повлекут дополнительные затраты по организации электронных систем обмена данными как для банков, так и для налоговых органов. Не исключено, что в результате дополнительные издержки будут частично переложены на налогоплательщиков.

Четвертое направление - создание налоговых условий для развития малого и среднего предпринимательства, инновационных предприятий. В целях решения данной проблемы ТПП России был разработан пакет законопроектов:

проект ФЗ «О внесении изменения в ст.154 НК РФ». Дело в том, что организации и предприниматели, применяющие общий режим налогообложения, не могут учитывать сумму НДС по товарам, приобретенным у организаций (предпринимателей), применяющих УСН или являющимися плательщиками ЕНВД, которые оказываются исключенными из состава контрагентов. Положения законопроекта позволяют увеличить объем заключаемых договоров купли-продажи товаров между организациями и предпринимателями, применяющими различные режимы налогообложения;

проект ФЗ «О внесении изменений в ст.346.12 и 346.13 части второй НК РФ», которым для субъектов малого предпринимательства в целях перехода на упрощенную систему налогообложения предлагается установить пороговый валовой доход от реализации в течение 9 месяцев в сумме не более 40 млн. руб. Размер годового дохода налогоплательщика, при превышении которого организации и предприниматели теряют право на применение УСН, устанавливается в сумме 54 млн.руб.;

В результате ожидается двукратный рост числа малых предприятий. Кроме того, возможность применения УСН, получают предприятия более широкого спектра (в т.ч. венчурные и инновационные);

проект ФЗ «О внесении изменений в ст.346.15 НК РФ», предусматривающий включение в состав расходов, уменьшающих доходы при определении объекта по упрощенной системе налогообложения, расходы, направленные на создание и внедрение новых технологий и оборудования, проведение научных исследований и опытно-конструкторских разработок, а также на патентование и пр.

Предлагаемые изменения позволят направить часть доходов на расширение собственного производства, его совершенствование, разработку и внедрение новых высокотехнологичных и наукоемких производств.

Пятое направление - совершенствование амортизационной политики. Для активизации процессов модернизации устаревшего производственного капитала предлагается рассмотреть возможность предоставления хозяйствующим субъектам права

«сверхускоренной амортизации» вновь вводимого в эксплуатацию высокотехнологичного оборудования.[6]

В этой связи, организациям разрешается списывать в первый год эксплуатации не 10 %, как в настоящее время, а 20-30% его стоимости, а в отношении технологически прогрессивного оборудования - и до 100 %. Активное применение норм налогового стимулирования позволит организациям увеличить объемы вновь вводимого в эксплуатацию оборудования, будет способствовать интенсификации обновления устаревшего производственного капитала.

В заключение - о реформировании имущественных налогов. В частности, по налогу на имущество организаций, предлагается предусмотреть льготу по вновь вводимому технологическому оборудованию при сумме инвестиций не менее 30 млн.руб. на срок не менее 5 лет. Этот шаг позволит дополнительно стимулировать обновление и пополнение основных фондов промышленных предприятий, в первую очередь - высокотехнологичных.[5]

Сейчас вносится немало предложений по частичному устранению тех или иных недостатков в рассматриваемых видах налогов, но они, как представляется, радикальных улучшений не дадут. Конкурентоспособность российской экономики на мировом рынке остается и сейчас крайне низкой, а в условиях глобализации не видно и шансов на ее усиление. Поэтому, как считает В.А. Кашин, в налоговой политике остается только один путь - заменить действующие налоги-тормоза на новые налоги-акселераторы развития. Рассмотрим их более подробно.

Первый из предлагаемых налогов - это всеобщий прогрессивный налог на расходы, предложенный еще 50 лет назад британским экономистом Николасом Калдором вместо подоходного налога. Этот налог пока нигде не применяется.

По сравнению с действующим налогом на доходы физических лиц налог на расходы устраняет сразу несколько недостатков, свойственных первому налогу.

Во-первых, новым налогом автоматически обеспечивается стимулирование частных накоплений (источника инвестиций и главного условия экономического роста) - налог же на

доходы физических лиц, одинаково облагает и потребление, и накопление.

Во-вторых, налог на расходы социально более справедлив, поскольку относительный уровень благосостояния гражданина определяют именно расходы (и по количеству - по сумме расходов, и по качеству - по доле в них дорогих товаров), а не доходы (в молодости человек может работать особенно интенсивно, чтобы нагнать разрыв в благосостоянии с более старшими поколениями, и он более накапливает, чем тратит).

В третьих, в современных условиях значительно легче контролировать расходы граждан, чем их доходы, что дает возможность экономить на издержках по налоговому контролю. При этом, если установить достаточно высокий необлагаемый минимум (порядка 7 т.р. на человека в месяц) и умеренную градацию налоговых ставок (например, в 15%, 25% и 40%), то контролировать фактически придется только «избыточное» потребление (расходы на приобретение транспортных средств, недвижимости, антиквариата и пр.), объекты которого либо подлежат обязательной регистрации, либо добровольно страхуются гражданами.

Второй налог из трех предлагаемых - это налог на выводимые из предприятия доходы. Он должен заменить собой налог на прибыль организаций, который сегодня прогрессирующе теряет свое фискальное значение. Новый налог легко администрируется - обложению подлежат все выводимые из делового оборота предприятия доходы и капиталы - дивиденды, возврат капитала акционерам, кредиты управляющим и пайщикам и т.д. - все, что не касается затрат на материалы, на зарплату работникам (но исключая доходов, маскируемых под зарплату) и на уплату кредитов. Фактически такой налог существует практически во всех странах - в виде «налога у источника». Остается только распространить режим этого налога на все выводимые из предприятия доходы (на уровне, 25%).

Предлагаемый налог, лишен известных налогов на прибыль недостатков:

- нет необходимости вмешательства в бухгалтерский учет предприятия и использования особых методов контроля для улавливания чистой прибыли предприятия;

- нет потребности применять значительное число льгот по этому налогу;

- нет необходимости применять особый налоговый учет амортизации, а также внедрять и поддерживать целую систему мер по взаимоурегулированию режимов налога на прибыль и подоходного налога - вообще поддержания разных налоговых режимов в отношении предпринимательской прибыли.

И наконец, третий налог - уже давно и хорошо известный налог с оборота, которым должна облагаться выручка любых предприятий всех видов собственности - по ставкам до 5% (с возможной градацией: 3% - федеральный налог, до 2% - надбавка, устанавливаемая местными органами власти). Этот налог легко администрируется, просто и эффективно собирается. База у этого налога, шире чем налога с продаж (любые обороты, а не только в торговой сети), он избавлен от возвратов и необходимости сочетать разные налоговые режимы: он не требует применения какой-то особенной налоговой отчетности. важно также отметить, что взимание этого налога осуществляется в упрощенном порядке - путем удержания банком суммы налога при совершении платежей, и в большинстве случаев налогоплательщики могут быть избавлены от предоставления сводных деклараций по этому налогу.[2]

Общие обоснования для перехода к указанной унифицированной системе сбора налогов давно и хорошо известны.

Во-первых, большинство современных налогов собирается в порядке авансовых платежей и перерасчеты по ним относятся к категории налоговых отношений, что исключает возможность проведения возвратов.

Во-вторых, система казначейства приспособлена к реализации именно бюджетных расходов, а не сбора бюджетных доходов.

А самое главное, - предлагаемая система сбора налогов существенно повышает налоговую дисциплину.

Литература:

1. Владимирова, Н.П. Налоги и налогообложение: учебное пособие / Н.П. Владимирова - М.: КНОРУС, 2011.

2. Лыкова, Л.Н. Налоги и налогообложение в России: Учебник. / Л.Н. Лыкова. - М.: «Бек», 2008.

3. Бирючев, О.И. О некоторых вопросах оптимизации налогообложения / О.И. Бирючев // Финансы. - 2012. - № 2.

4. Букаев, Г.И. Налогоплательщики должны быть богаты / Г.И. Букаев // Аргументы и факты. - 2010. - № 13.

5. Васильев, В.П. Государственное регулирование экономики (схемы и статистика): учеб.-метод. пособие / В.П. Васильев. - М.: Дело и Сервис, 2006.

6. Кашин, В.А. О путях совершенствования налоговой системы / В.А. Кашин, М.Д. Абрамов // ЭКО. - 2010. - №10.

### **НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ СПРАВЕДЛИВОСТИ, СТИМУЛИРОВАНИЯ И ЛЬГОТ**

*Амирова Д. - ст. 3 курса экономического отделения ИФ ДГУ  
Науч. рук. - Идрисов Ш.А., доц., к.э.н. каф.  
экономических дисциплин ИФ ДГУ*

Формирование эффективной системы налогообложения малого бизнеса является насущной и очень важной необходимостью для всей российской экономики, а для Дагестана в особенности. Здесь давно назрела программа коренного и фронтально повсеместного пересмотра в политике ужесточения налоговой дисциплины одинаково стандартно для всех субъектов.

Правовая сторона дела должна работать жестко и справедливо. Чиновники-предприниматели, государственные служащие, не имеющие право заниматься предпринимательством, также вместе с правоохранительными органами должны обнародовать свои доходы декларациями, не вписывая формально свой бизнес ближайшим и даже отдаленным родственникам. Следует легализировать на некоторый карантинный период (год или два года) бизнес руководителей высшего аппарата управления государством. Инвентаризовать также недвижимость, дорогие машины, дачи всех граждан для целей налогообложения имущества. Чиновников и депутатов привлекать к суду, не дожидаясь решений депутатского корпуса на сессиях депутатов, бойкотировавших принятию жестких законов за уклонение от налогов и декларирования. За повторный обман конфискация имущества и тюремное заключение (не условно с последующим запретом занимать какие-либо



должности и быть избранным). А что касается простых граждан – налогоплательщиков, то они никуда не денутся. Их доходы прозрачны, облагаются сполна, а что касается бесконтрольных мелких услуг, работы на дому, услуги извоза (такси за исключением автобусов), грузоперевозок в особенности также можно быстро поставить на учет для дополнительного налогообложения по индивидуальной предпринимательской шкале налогообложения. Должен быть сделан двойной удар: по неплательщикам и «рэкетирам в погонах», в карманах которых оседают миллиарды, проходя мимо бюджетов соответствующих уровней.

«Рыба гниет с головы», утверждают и сами чиновники для отвода от себя другим чиновникам тени подозрений, а ведь в первую очередь сами и их аффилированные предприятия пользуются левыми счетчиками на газ и свет. Простые граждане не имеют бизнес-собственность, а тем более кирпичных заводов с грубо транжирной технологией потребления газа в открытых уличных печах обжига. Мало того, привычно стало слышать от простых пользователей электроэнергии «иметь левый канал электропитания» или применение мощных магнит для остановки счетчика и даже установка микрочипов, устройств для новых счетчиков. Если бы была строгая налоговая культура, строгая система ответственности за то, что надо оплачивать, в том числе коммунальных, то налоговых поступлений иных фондов было бы достаточно для поддержания нормального уровня жизни и жизнеобеспечения систем социальных инфраструктур.

В республике мало используется механизм стимулирования инноваций и реинвестиций в деятельности малого бизнеса за счёт установления необходимого и достаточного уровня налоговой нагрузки.

Динамика развития малого бизнеса во многом зависят от системы налогообложения относительно этого сектора экономики. Для России характерны, с одной стороны, желание охватить как можно больше субъектов налогообложения, а с другой – тут же начинать «кромсать» законы с дополнениями, изменениями и примечаниями, т.е. общей нестабильностью.

Всевозможные попытки увеличения доли продукции и занятости в малом предпринимательстве наталкиваются на две

категории инструментов: налоговые льготы и налоговые стимулы.

В статье 56 НК РФ указывается «Льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере». [1]

А вот само право их использовать при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах, дается п. 3 части 1 статьи 21 НК РФ.

Налоговые льготы можно группировать по разному, например на:

- Личные и для юридических лиц
- Общие и специальные - для отдельных категорий налогоплательщиков
- Общеэкономические и социальные
- В зависимости от того кто предоставил льготу: федеральные, региональные и местные.

Следует также заметить, и это важно, что «налоговый стимул» шире понятия «налоговой льготы». Налоговые льготы имеет системно больше элементов, где помимо самих льгот включают и виды налоговых стимулов – субсидии и принуждения. Соотношение понятий «налоговые льготы» и «налоговые стимулы» и их видов представлено на рис.1.

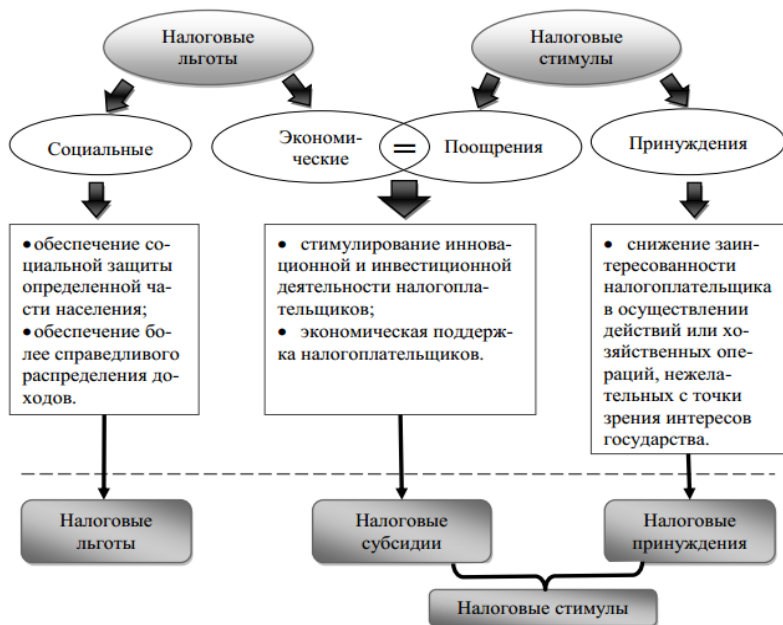


Рисунок 1. Виды налоговых инструментов в зависимости от направления государственного воздействия. **Источник:** [2, 10]

Налоговые льготы носят компенсационный характер и призваны создавать выравнивающие условия для субъектов экономики, в силу некоторых обстоятельств обладающих неравными возможностями. Не стоит отождествлять налоговые льготы с некими поощрениями, что и складывается в обыденном понимании такое представление относительно льгот. По мнению В.Г. Панскова и Н.В. Пономареваой «Экономические льготы, или поощрения, целесообразно обозначить термином «налоговые субсидии»[3, 13-20]<sup>2</sup> в силу того, что они представляют собой

<sup>2</sup> Термин «налоговая субсидия» используется в исследованиях В.Г. Панскова и Н.В. Пономареваой, которые полагают более целесообразным вообще ликвидировать в российской налоговой системе само понятие «налоговая льгота», введя иное по экономическому содержанию понятие «налоговые субсидии», поскольку они представляют собой скрытую форму финансирования из бюджета организаций и домашних хозяйств.

дополнительные вливания государства в экономику. Главное здесь уметь разграничить их, так как в одном случае мы имеем рост расходов из бюджета, а в другом пополнение – в случае налоговых стимулов. Налоговые стимулы ведут к инновационной активности, не только к экстенсивному расширению как обычно бывало.

Элементные налоговые стимулы представляют собой изменения свойств элементов налога и предоставляются на общих основаниях вне зависимости от отраслевой принадлежности и размеров налогоплательщика.

В целом устояло уже следующее представление вокруг исследуемого объекта. Во-первых, административные издержки, которые нужны для контроля налогообложения малого предпринимательства говорят о, как бы необходимости применения к нему общей (традиционной) системы налогообложения (ОСНО). Во-вторых, с учетом специфики деятельности малого предпринимательства и их уровня функционирования (объемы производства, доходность, число занятых в производстве, масштабы), говорят о сохранении УСН.

Практика показывает, что применение ОСНО в сфере малого предпринимательства все же к постоянным поискам путей уклонения от тех же упрощенных налогов, которые на них распространяются вне досягаемости других налоговых администрирований с серьезным графиком и дисциплиной, не говоря уж о сложности, что испытывают при ОСНО остальные субъекты рынка. Споры в этом плане не утихают уже давно.

В этой связи еще в 2005 году Л.Н. Лыкова в своих специальных исследованиях сравнительного анализа сделала заключение: «... использование относительно более льготных режимов налогообложения в большинстве стран и отказ от последовательного проведения принципа справедливости являются своеобразной платой за сокращение теневого оборота и легализацию деятельности со стороны малых предприятий». [4, 262-263]

Понятно, что специальным налоговым режимом в соответствии со ст. 18 НК РФ признается особый порядок исчисления и уплаты налогов и сборов в течение определенного периода времени, применяемый в случаях и в порядке, установленных законодательством о налогах и сборах. С 2002 г. в

Налоговом Кодексе действует раздел о специальных налоговых режимах. Первоначально он распространялся только на сельскохозяйственных производителей (последние уплачивали единый сельскохозяйственный налог). [1. Гл. 26.1] Также в дальнейшем раздел дополнили главами об УСН и ЕНВД для отдельных видов деятельности [Гл. 26.3 НК РФ], а также главой «Система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции» (СРП). [6, Гл. 26.3 НК РФ].

Дагестанские ученые Х.М.Мусаева и М.М.Иманшапиева считают справедливо, что для региона как впрочем и для всей России характерна политика государственного регулирования «и поддержка малого бизнеса посредством налогового механизма осуществляется по двум направлениям: 1) предоставление отдельных налоговых льгот в рамках традиционной системы налогообложения; 2) возможность применения специальных режимов налогообложения (упрощенной системы налогообложения – УСН, ЕНВД, ЕСХН) субъектами малого предпринимательства».[7]

Представляемые государством, налоговые льготы малому бизнесу могут иметь положительный эффект с возвратами в бюджет через различные прямые экономические, экологические и социальные выгоды.

Литература.

1. Налоговый кодекс РФ.
2. Источник: Ягудин Э.В. Налоговые стимулы развития малого инновационного бизнеса. Автореферат на соиск.уч.степ. – к.э.н. – М., 2013.
3. Пансков В.Г., Пономарева Н.В. Налоговые субсидии: содержание, цели внедрения и эффективность использования // Финансы и кредит. 2012. № 14 (494). С. 13-20.
4. Лыкова Л.Н. Налоговая система России: общее и особенное. Институт экономики РАН. М.: Наука, 2005. С. 262-263
5. Налоговый кодекс РФ. Гл. 26.1
6. Федеральный закон от 31.07.1998. № 148-ФЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности», с 01.01. 2003 г. регламентируется положениями Гл. 26.3 НК РФ.

7. Мусаева Х.М., Иманшапиева М.М. Налоговое стимулирование экономической активности субъектов малого предпринимательства// Современные технологии управления. № 8 (20), август 2012.

## **РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ НАЛОГОВ В НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЕ РФ**

*Аюбов - к.э.н., доц. Ростовского государственного  
строительного университета*

Налогообложение недвижимого имущества физических лиц в той или иной мере присутствует более чем в 130 странах мира. Поступления от этих налогов в большинстве развитых стран составляют от 1 до 10% от общих налоговых поступлений. В разных государствах значимость данного налога различна. Однако в странах с англо-саксонской системой права поступления от таких налогов существенно выше.

Это особенно важно для России, поскольку многие из таких стран являются федерациями. Если проанализировать классификацию налогов в разных странах в зависимости от уровня администрирования, то можно сделать вывод, что в большинстве зарубежных стран с федеративной системой государственного устройства налог на недвижимое имущество граждан является местным, а поступления от него составляют основную статью доходов бюджетов местных органов власти.

В настоящее время за рубежом накоплен богатый опыт налогообложения недвижимости. Выделим основные принципы, характеризующие иностранные системы налогообложения недвижимости, которые в той или иной степени отражены в законодательстве зарубежных государств.

1. Налог на недвижимое имущество является по имуществу местным налогом и поступает в местные бюджеты. Он может быть также федеральным, но средства от его уплаты могут распределяться между бюджетами всех уровней.

2. В большинстве стран налог уплачивается собственниками недвижимости, однако плательщиками имущественного налога могут быть также арендатор или оба вышеупомянутых лица.

3. Объектом налогообложения, как правило, выступают:

- земли
- здания и сооружения

В отличие от движимого имущества они могут быть относительно легко выявлены и идентифицированы. Однако законодательства ряда стран предусматривает исключения из данного правила.

4. При определении налогооблагаемой базы имущественного налога обычно используется стоимость налогооблагаемых объектов, наиболее близко соответствующая рыночной..

5. При определении стоимости недвижимого имущества обычно используется не индивидуальная оценка каждого отдельного объекта, а массовая оценка на основе применения стандартных процедур расчета стоимости объектов для целей налогообложения. Это позволяет оценивать большое число объектов при относительно небольших затратах.

6. Ставки налога зависят от конкретной законодательной и экономической практики в той или иной стране и подразделяются на фиксированные и переменные. Изменение налоговой ставки дает возможность правительству быстро и эффективно осуществлять смену приоритетов в финансовой политике государства. Благодаря данному налоговому инструменту централизованная налоговая система является достаточно гибкой и оперативной.

7. Льготы по налогообложению предоставляются либо по категориям налогоплательщиков (как правило, социально незащищенных), либо в некоторых странах учитываются:

- семейное положение налогоплательщика;
- уровень его доходов;
- характер собственности.

Налоговые льготы могут быть установлены, когда государство заинтересовано в развитии определенной отрасли, региона, вида предпринимательской деятельности. Формами налоговых льгот являются:

- полное или частичное освобождение прибыли, дохода, или другого объекта от налогообложения;

- отнесение убытков на доходы будущих периодов;
- применение уменьшенной налоговой ставки;
- освобождение от налога на определенный вид деятельности или дохода от такой деятельности;
- освобождение от налога отдельных социальных групп;
- отсрочка платежа.

8. При взимании налога на имущество физических лиц предусмотрены налогооблагаемые минимумы, которые устанавливаются:

- либо в целях помощи малоимущим или многодетным налогоплательщикам;
- либо в целях снижения расходов на сбор налога с налогоплательщиков, имеющих в собственности объекты налогообложения, обладающие сравнительно низкой налоговой базой.

9. Налог на имущество физических лиц находится в тесной взаимосвязи с другими налогами. Уплата налога на имущество может давать налогоплательщику право на вычет для целей подоходного налога. Отдельной строкой в налоговой системе зарубежных стран стоит налог на роскошь, в том числе - на дорогую недвижимость. Налог на роскошь в Европе появился в 17-18 вв. В той или иной форме он сохранился во многих странах:

- во Франции;
- в Великобритании;
- в Хорватии;
- в Италии;
- в Греции и др.

Но единое мнение относительно целесообразности применения специальных налоговых инструментов к потреблению очень богатых людей отсутствует.

На введение регионального налога - налога на недвижимость возлагается много надежд. Дискуссии о нем идут с начала 2000-х гг., когда он был впервые в качестве эксперимента был введен в двух регионах России (Тверь, Великий Новгород).

Налог на недвижимость должен объединить следующие налоги:

- налог на имущество;



- земельный налог;
- транспортный налог.

Плательщиком данного налога должны стать физические лица.

К числу теоретических предпосылок, обуславливающих существование в практике налогообложения недвижимости, можно отнести ряд соображений.

Во-первых, учитывая, что поступления от налогов на недвижимость составляют в основном часть доходной базы местных бюджетов, подобный вид налогообложения является своего рода платой за те местные общественные услуги, которые получают собственники облагаемой налогом недвижимости.

Во-вторых, налоги на недвижимость в значительной степени играют перераспределительную роль исходя из того, что владельцы большей собственности обладают и соответствующими финансовыми возможностями. Эти владельцы относятся к более высоким по уровню достатка слоям населения, нежели имеющие меньшую собственность. В случае, когда налог является платой за местные общественные услуги, собственник, имеющий больше, получает их в большем объеме. Естественно, перераспределение возможно лишь с учетом того, что налог, уплачиваемый с недвижимости, превышает стоимость государственных услуг.

В-третьих, с помощью налогов на недвижимость можно облагать те виды доходов, которые не способны стать базой подоходного налога (например, вмененная рента от эксплуатации объектов недвижимости их непосредственными пользователями).

Система налогообложения недвижимости по ее рыночной стоимости сегодня действует во многих странах мира. Она хорошо зарекомендовала себя с точки зрения выполнения фискальной, стимулирующей и социальной функций.

Массовая оценка - это отдельное самостоятельное направление оценочной деятельности, в рамках которого оцениваются группы объектов с применением специальных методик и технологий. Результаты данной оценки используются как государством, так и частным сектором. Синонимами этого понятия

являются «кадастровая оценка» и «налоговая оценка», что отражает различные стороны одного и того же процесса.

При этом термин «массовая оценка» характеризует набор объектов оценки и применение к группам, состоящим из большого их количества, единого, общего алгоритма выведения стоимости. Массовая и индивидуальная (единичных объектов недвижимости) оценки - это систематизированные методы получения оценок стоимости, различающиеся своим масштабом. Модели массовой оценки включают в себя больше условий, поскольку они пытаются воспроизвести в себе рынок для одного или более вариантов землепользования на обширной географической территории. Например, модель массовой оценки может содержать в себе фактор времени, для индивидуальной же оценки это нехарактерно, поскольку объекты - аналоги подбираются непосредственно к дате оценки.

Термин «кадастровая оценка» отражает тот факт, что сведения об объектах недвижимости содержатся в государственном кадастре. Это понятие отражает двоякую связь кадастра с процессом массовой оценки: с одной стороны, сведения из кадастра позволяют сформировать информационную базу массовой оценки и получить значения части факторов стоимости для объектов оценки; с другой стороны, кадастровая стоимость и дата утверждения результатов её определения вносятся в кадастр как дополнительный параметр объекта недвижимости.

Наконец, понятие «налоговая оценка» говорит о целях массовой оценки недвижимости, результаты которой используются для налогообложения. Так, налоговой базой земельного налога является кадастровая стоимость земельных участков, являющихся объектами налогообложения. Таким образом, кадастровая стоимость используется для налогообложения и позволяет напрямую определить величину налоговых платежей. Поэтому, например, в Швеции данный вид стоимости назван таксировочной стоимостью.

Вместе с тем следует отметить и возможность несовпадения рассмотренных выше понятий. Так, в рамках Государственной кадастровой оценки земель населённых пунктов 2007 года кадастровая стоимость земельных участков, занятых водными объектами, находящимися в обороте, приравнивалась к их

рыночной стоимости, определённой на основе индивидуальной оценки, то есть кадастровая стоимость в данном случае не являлась продуктом массовой оценки. Кроме того, кадастровая стоимость может использоваться не только как база для налогообложения, но и в аналитических, статистических и иных подобных целях.

Введение в перспективе налога на недвижимость открывает новую страницу в истории массовой оценки в Российской Федерации. Впервые в современности проводятся работы по массовой оценке объектов недвижимости в национальном масштабе. В настоящее время технология массовой оценки проходит тестирование в отдельных регионах РФ.

ФСО №2 предусматривает, что «При определении кадастровой стоимости объекта оценки определяется методами массовой оценки рыночная стоимость, установленная и утверждённая в соответствии с законодательством, регулирующим проведение кадастровой оценки». Таким образом, налоговой базой будущего налога на недвижимость, должна стать рыночная стоимость объектов, определённая в ходе массовой оценки, утверждённая органами власти и внесённая в государственный кадастр недвижимости.

Любая оценка, будь то оценка стоимости отдельного объекта или массовая оценка недвижимости, требует представления в форме словесного выражения или уравнения соотношения между стоимостью и переменными величинами, отражающими факторы спроса и предложения. Модели массовой оценки стремятся отобразить рынок конкретных видов недвижимого имущества на конкретной территории. Специалисты, занимающиеся массовой оценкой, должны, в первую очередь, определить модель, то есть, установить переменные (факторы спроса и предложения), оказывающие влияние на стоимость имущества, например, квадратного метра жилой площади. Затем, оценщики должны калибровать эту модель, иными словами, установить поправки и коэффициенты, которые наилучшим образом отражают вклад, вносимый каждой отобранной переменной в стоимость недвижимости, например, сумму в денежных единицах, которую рынок определяет для конкретного элемента недвижимости (простейшая поправка). Необходимо про-

вести тщательный и всесторонний рыночный анализ, который позволит установить, насколько точно модель определяет стоимость недвижимости, а отсюда - оценить правильность выбора модели и ее калибровки. Для всех трех подходов к определению стоимости - затратного, сравнительного и доходного, разработаны модели, предназначенные для применения в массовой оценке. В российских условиях массовая оценка недвижимости (объектов капитального строительства) пока базируется на сравнительном подходе.

Для получения адекватных результатов и достижения целей массовой оценки процесс оценивания больших групп объектов строится на определённых принципах. Часть принципов повторяет принципы индивидуальной оценки, поскольку оба направления оценочной деятельности имеют много общего, как-то: основную цель - получение стоимости, источники рыночной информации и тому подобное. Однако поскольку массовая оценка связана с оценкой большого числа объектов недвижимости по состоянию на одну и ту же дату, её методы основаны на использовании уравнений, таблиц, графического материала, в совокупности называемых моделью. Как уже было отмечено выше, алгоритм построения модели состоит из двух крупных этапов - спецификации и калибровки, которые далее рассмотрены более подробно.

Формат и содержание общей модели массовой оценки зависят от конкретных условий задачи, а в случае слабого развития рынка - и от возможности получения той или иной информации. Общая модель даёт возможность имитировать действие факторов спроса и предложения на рынке недвижимости и может быть легко адаптирована к различным вариантам использования. Разработчик модели задаёт переменные или параметры объектов, используемые в модели, и их соотношения. Простую общую модель можно расширить с учётом всех сложных взаимодействий рыночных факторов.

Спецификация представляет собой первый этап разработки любой модели массовой оценки. Оценщик должен понимать структуру используемой им модели и быть уверенным в том, что она соответствует шкале ценностей, характерной для исследуемого территориального и функционального сегмента

рынка недвижимости. Иными словами, подбор факторов стоимости (переменных модели) должен быть непротиворечивым, а сами факторы - значимыми.

Калибровка модели. Калибровка модели представляет собой процесс адаптации формул массовой оценки, её таблиц и схем к текущему состоянию рынка. Например, при затратном подходе калибровка подразумевает установку или актуализацию значений базовых нормативов и внесение затратных поправок. Хотя общая структура модели массовой оценки может просуществовать много лет, модель обычно калибруется или обновляется ежегодно. На развивающихся рынках сама структура модели редко является устоявшейся, калибровка же модели проводится скорее не в зависимости от некоторого периода времени, а для целей переоценки или новой оценки. Первый случай может быть связан с появлением новой информации, позволяющей полноценно включить в модель новые параметры и получить более достоверный и адекватный результат. Второй случай относится к трансформации самого объекта оценки. Так, в связи с трансформацией системы кадастра недвижимости в Российской Федерации и перспективным переходом на налогообложение единых объектов недвижимости массовая оценка переориентируется с земельных участков на подлежащие кадастровому учёту объекты недвижимости в целом, во всём их многообразии.

Моделирование - это ключевой элемент системы массовой оценки. В процессе подготовки информации и построения моделей массовой оценки оценщик сталкивается с рядом проблем:

- выбор из множества факторов стоимости объектов недвижимости;
- изменчивость функциональной зависимости цен объектов недвижимости от значений факторов стоимости.

Первая проблема связана с тем, что существуют факторы, влияние которых на объект очевидно, но также есть и факторы, которые могут быть недооценены или оценщик может даже не догадываться об их влиянии. Определить формальным образом полное множество факторов, существенно влияющих на цены объектов недвижимости, в общем случае практически

невозможно, поэтому очень важно привлечение опытных экспертов по рассматриваемому рынку.

Задача массовой оценки осложняется тем обстоятельством, что даже для недвижимости одного и того же назначения вид функциональной зависимости стоимости от факторов стоимости может изменяться тем или иным неизвестным образом при изменении значений факторов стоимости внутри рассматриваемого ареала объектов. Невозможность построения единой для всего рассматриваемого ареала регрессионной модели, обладающей приемлемой точностью, вынуждает переходить к альтернативным мерам:

- использовать набор регрессионных моделей различных типов и видов;

- дробить исходный ареал на более мелкие подобласти и оценивать качество различных моделей внутри таких подобластей.

Для определения границы разумного уточнения математических моделей и дробления совокупности объектов оценки на группы проверяется соответствие моделей следующим требованиям:

- интерпретация результатов оценки в доступной для пользователей форме;

- непротиворечивость;

- статистическая значимость;

- равномерность модельных результатов оценки.

Итак, первое требование - предметная интерпретируемость параметров модели и модельных результатов оценки. Например, оценка кадастровой стоимости земельных участков проводится в целях дальнейшего налогообложения местным налогом, и поэтому результаты оценки должны быть представлены в доступной форме, позволяющей налогоплательщику без специальных знаний проверить формулу оценки.

Поскольку каждый коэффициент отражает характер (положительный или отрицательный) и силу влияния соответствующего фактора на стоимость объекта недвижимости, то эти параметры должны не противоречить практическому опыту землепользования и здравому смыслу.

Статистическая значимость модели означает, что вид функционального соотношения, описывающего зависимость (удельной) стоимости недвижимости от факторов стоимости, не изменяется при добавлении в исходную выборку новых объектов, хотя сами коэффициенты могут варьировать в некоторых пределах. Для определения статистической значимости используется стандартная статистическая методика.

Под равномерностью модельных результатов оценки понимается отсутствие систематических ошибок при оценке объектов недвижимости, то есть систематической недооценки или переоценки. Появление систематических ошибок при оценке может быть обусловлено неверным выбором факторов стоимости, неверным выбором типа модели, непредставительностью исходной выборки и т.д.

Модели сравнительного подхода, которые применяются в нашей стране при массовой оценке объектов недвижимости, строятся на основе информации о сделках и предложениях, полученных из государственных органов и открытых источников. Данные о продажах и предложениях не используются «как есть», а проходят статистическую обработку с целью устранения недостоверных показателей. Основная проблема рыночной информации - это трудность интерпретации данных о сделках и предложениях в терминах факторов стоимости и вообще низкая информативность данных, сужающая круг рассматриваемых факторов стоимости. Тем не менее, как будет показано далее на примере тестирования технологий массовой оценки в Кемерово, даже при наличии существующих проблем построение адекватных моделей и массовая оценка стоимости объектов недвижимости возможны даже в условиях низкого качества исходной информации. Совершенствование информационной базы позволит существенно повысить точность массовой оценки.

Таким образом, результатом массовой оценки становятся показатели рыночной стоимости, полученные с высокой степенью точности по унифицированному алгоритму на основе рыночной информации. При этом сам алгоритм массовой оценки не содержит элементов, которые были бы сложны для понимания, создавали бы необъективность или противоречили бы общей логике стоимостной оценки. Соответственно, использова-

ние этого инструмента для стоимостного налогообложения недвижимости в России позволит добиться целей такого налогообложения.

## **НДС – НАГРУЗКА НА ПОТРЕБИТЕЛЯ**

*Ахавова Н. - ст. 4 курса экономического отделения  
ИФ ДГУ*

Наиболее существенным из косвенных налогов, применяемых в Российской Федерации является налог на добавленную стоимость.

В многовековой истории налогового права НДС - относительно новый вид косвенного налогообложения.

В настоящее время этот налог действует почти в 80-ти странах. И единственное из развитых государств, где такого налога нет, - это США. Но и здесь ведутся интенсивные дискуссии о замене налога с продаж на НДС.

Хотя НДС находит все более широкое распространение в мировой практике, его часто называют «европейским налогом», отдавая должное как самому месту появления налога, так и роли НДС в становлении и развитии общеевропейского, интеграционного процесса.

НДС является важным источником бюджетной базы Европейского сообщества: на данный момент каждая страна-участница ЕС перечисляет 1,4% поступлений от налога в «европейский бюджет».[3].

Широкое распространение НДС в зарубежных странах с рыночной экономикой создало почву для появления его в России (1992г.). Необходимость введения НДС в России была обоснована рядом факторов:

- пополнение доходов бюджета, испытывающего острый финансовый кризис и нуждающегося в стабильных налоговых поступлениях;
- создание новой модели налоговой системы в соответствии с требованиями рыночной экономики;
- присоединение к международному сообществу, широко применяющему данный налоговый механизм.



НДС представляет собой изъятие части добавленной стоимости, которая создается на каждой стадии производства и обращения.

НДС имеет как преимущества, так и недостатки.

#### **Преимущества НДС:**

- обеспечивает бюджету регулярность налоговых поступлений и их автоматический рост в условиях инфляции;
- необременителен для производителей, так как непосредственно не затрагивает экономических интересов производителей;
- не зависит от результатов финансово-хозяйственной деятельности;
- в процесс формирования бюджета вовлечены все хозяйствующие субъекты;
- взимание НДС осуществляется на протяжении всего процесса производства и обращения.

#### **Недостатки НДС:**

- ускоряет процесс инфляции;
- развитие косвенного налогообложения может привести к сокращению потребления;
- усиливается относительное давление на налогоплательщиков.

НДС имеет важное фискальное значение, являясь существенным источником пополнения доходов бюджета. Также НДС выполняет и регулирующую функцию с помощью воздействия на механизм ценообразования.

Но в тоже время он является:

- сложнейшим в администрировании: длинная цепочка начисления НДС не позволяет фискалам оперативно отслеживать налог.
- самым «криминальным»: половина правонарушений в налоговой сфере связана именно с НДС.
- для бизнеса, пожалуй, наиболее неприятный налог ввиду высокой ставки, сложной отчетности и мучительной процедуры возврата.[2, с. 35].

Как было отмечено ранее НДС играет важную роль при формировании дохода бюджета РФ. Однако, в 2013 году поступления в консолидированный бюджет от НДС составили 1,9 трлн. руб., что на 0,1% меньше уровня 2012 г.

«Основной фактор, который повлиял на поступление налога, - это замедление темпов роста ВВП, изменение структуры самого ВВП, т. е. сокращение долей отраслей, которые формируют добавленную стоимость: промышленности, строительства, торговли, и увеличение доли отраслей, которые не облагаются НДС: госуправление, финансовая деятельность, образование, здравоохранение, сельское хозяйство», - сообщил руководитель Федеральной налоговой службы Михаил Мишустин.

Считается, что существенная часть вычетов и возмещений по НДС не связана с изменением законов, а является результатом уклонения от налогов. Есть десятки схем, позволяющих предприятиям не платить НДС и незаконно получать его возмещение. Самые популярные - фирмы-однодневки, которые возникают в товарной цепочке, концентрируют у себя начисленный НДС и исчезают, а также «лжеэкспорт», при котором фирма декларирует перемещение товаров через таможенную, а на самом деле этого не происходит. Налоговики и таможенники ведут борьбу с уклонистами, но как показывает статистика по НДС, без особого результата.

В настоящее время в России ведется активная дискуссия о снижении стандартной ставки НДС с 18% до 15% (и даже до 13%) и об отмене пониженной ставки. В. В. Путин заявил, что необходимо установить единую и максимально низкую ставку НДС. Свои предложения по размеру единой ставки НДС высказали и политики (Б. В. Грызлов — 12 %) и предпринимательские объединения (РСПП, «Деловая Россия» и «Опора России» — 10%). Фракция ЛДПР призывает отменить НДС и ввести легко администрируемый, менее коррупционный налог с продаж.

Чтобы разрешить проблемы, связанные с НДС, журналист Н. Ивашов представляет следующие предложения:

1. Оставляя данный налог, необходимо снизить его ставку до минимальной – 5%, но абсолютно для всех, без каких-либо льгот, и прекратить возврат экспортерам. Оборотные сред-

ства организаций и реальные доходы населения возрастут как минимум на 10%. Это естественно не говорит о том, что сразу снизятся цены, но инфляция надолго остановится. Правда, ряд других проблем сохранится, в т. ч. сложность администрирования и отчетности, особенно для малого бизнеса.

2. Если же все-таки отменить НДС, то можно будет заменить его налогом с реализации или оборота. Реально предложить комбинированную схему: минимальный налог с оборота 1% плюс минимальный налог с реализации (конечному потребителю) 3%. Но опять-таки, платить должны абсолютно все и без каких-либо льгот. Тогда и граждане станут богаче, и бюджет будет наполнен. В этом случае, система налогов станет совершенно простая и прозрачная, сократится количество преступлений, коррупции и затрат по администрированию.[4].

Согласно варианту, предложенному Минэкономразвития, единая ставка НДС планируется на уровне 12% вместо действующих 18% и 10%. Потери бюджета, по мнению министерства, будут восполнены благодаря повышению ставок акцизов на размер снижения ставки НДС на подакцизные товары, а также за счет роста поступлений этого и других налогов. Но при этом важно понимать, что единая ставка представляет собой повышение ставки в отношении тех товаров, которые в настоящее время облагаются по ставке 10%.

Минэкономразвития рассчитывает, что уменьшение ставки НДС позволит бизнесу направить инвестиции в отрасли с высокой добавленной стоимостью, включая высокие технологии и проекты, связанные с импортом дорогостоящего оборудования. Невозможно не согласиться с мнением С. Воскресенского: «...цель снижения НДС – не столько облегчение налоговой нагрузки или экономический рост, сколько изменение его качества, чтобы высвободившиеся средства были направлены в отрасли с высокой добавленной стоимостью, в человеческий капитал, в модернизацию производств».

По мнению сторонников снижения ставки, вследствие данной меры кредиты должны подешеветь, теневая экономика утратить привлекательность, а у предприятий возрасти оборотные средства.

Также снижение ставки НДС приведет к снижению цен на потребительские товары. Но, во-первых, большинство товаров первой необходимости (продукты питания, медикаменты, детские товары) облагаются сейчас по льготной ставке 10% и введение единой ставки 12% приведет к росту цен на эти группы товаров. А во-вторых, если предположить, что производители и продавцы действительно снизят цены на реализуемые товары, то произойдет неминуемый рост спроса, который вызовет рост инфляции и перегрев экономики. Оценки таковы: при переходе к ставке НДС в размере 15% инфляция увеличится на 0,9 процентных пункта, 13% - на 1,6 процентных пункта.

Кроме того, при снижении ставки НДС до 12% есть риск привлечь дополнительный приток импорта в Россию, что отрицательно скажется на конкурентоспособности аналогичных товаров, производимых и реализуемых на территории нашей страны, особенно обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства.

Анализируя возможные положительные и отрицательные стороны подобного реформирования, специалисты приводят следующие аргументы. Применение единой ставки упрощает для организаций процедуры ведения книг покупок, книг продаж, составления счетов-фактур, ликвидирует необходимость учета покупок и продаж, облагаемых по разным ставкам.

Но в тоже время установление единой ставки НДС на уровне 12% приведет к потерям федерального бюджета в размере 1,9% ВВП (в соответствии со стратегией РФ на период до 2023г.). В таких условиях поддержание сбалансированности бюджета означает принятие непопулярных мер по другим налогам.

Аргументация Минфина против снижения ставки НДС сводится к недопустимости потерь бюджета в ближайшие годы, так как планируется увеличение расходов на решение демографической проблемы и продолжение пенсионной реформы, удержание инфляции, финансирование системы образования в целях повышения производительности труда, финансирование строительства транспортной инфраструктуры.

Т.о. в процессе реформирования НДС следует исходить как из интересов государства, так и налогоплательщиков, не забывая

при этом о его фискальной и регулирующей роли.

Литература.

1. Греченко В.А. Теоретическая сущность НДС [Электронный ресурс] / В.Греченко // Налоговещание: сайт.
2. Ивашов Н.А., НДС как тормоз для экономики России [Текст]: /Н.Ивашов// Наша версия. - 2009.№5 - С.34-38
3. <http://www.lyceum8.ru/economika/nalog/history2.htm>.
4. <http://www.rae.ru/forum2012/263/1130>.

## **ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИЙ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ**

*Батирова Х. – ст. 3 курса экономического  
отделения ИФ ДГУ*

*Науч. рук. - Идрисов М.А. - доцент, к.э.н., доц.  
каф. «ЭД» ИФ ДГУ*

Сейчас модно говорить об инновациях. Для кого-то это рекламный тренд, на котором можно неплохо заработать, а для кого-то – суровые реалии обычной производственной деятельности.

Инновация (инновационный продукт, нововведение) является результатом длительных и упорных усилий ученых и изобретателей, инноваторов и предпринимателей, итогом научного открытия или технического изобретения, создания на этой основе нового продукта (товара) и его коммерциализации. В литературе существует большое количество определений термина «инновация». Удачным на наш взгляд является определение, данное Н.М. Розановой, что «инновация представляет собой процесс научно–исследовательских и опытно–конструкторских работ, начиная от замысла нового продукта, через трансформацию идей в опытные образцы, вплоть до внедрения нового изделия в повседневную жизнь производителей и потребителей» [19]. В более узком смысле инновация – это применение изобретения для создания нового или улучшения старого товара или процесса.

Мощным рычагом косвенного регулирования инновационной деятельности, способствующим инновационному развитию страны, является налоговая система. В налоговом регули-

ровании научно-технической и инновационной деятельности особое место занимает налог на прибыль организаций. Используя набор инструментов, которые он в себя включает, возможно весьма эффективное стимулирование научно-технического прогресса и инновационного развития страны.

Важнейшую роль играют налоговые льготы, используемые для поощрения тех направлений деятельности корпораций, которые желательны с точки зрения государства, в том числе льготы, направленные на стимулирование научно-технического прогресса, экспорта и деловой активности инновационного бизнеса.

Налоговое регулирование инновационной деятельности используется практически во всех странах.

Налоговое регулирование осуществляется через:

- Предоставление налоговых льгот, которое реализуется путем льготного налогообложения прибыли, сокращения налогооблагаемой базы, уменьшения налоговых ставок, вычетов из налоговых платежей. Льготное налогообложение прибыли осуществляется отнесением различного рода инновационных затрат на издержки производства. Так, в США расходы компаний на НИОКР, проводимых за свой счет, приравниваются к издержкам производства.

- Предоставление льгот по уплате налога на прибыль, а именно: уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму средств, направленных на перевооружение, реконструкцию, расширение и обновление производства.

- Уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму средств, направленных фирмами на проведение НИОКР.

- Предоставление исследовательского и инвестиционного налогового кредита, т.е. отсрочка налоговых платежей в части затрат из прибыли на инновационные цели.

- Уменьшение налога на прирост инновационных затрат.

- Освобождение в течение нескольких лет от уплаты налога на прибыль, полученную от реализации инвестиционных проектов.

- Льготное налогообложение дивидендов юридических и физических лиц, полученных по акциям инновационных предприятий.

– Связь предоставления льгот с учетом приоритетности выполняемых проектов.

– Льготное налогообложение прибыли, полученной в результате использования патентов, лицензий, ноу-хау и других нематериальных активов.

– Снижение ставок налогов на прибыль, направленную на заказные и совместно проводимые НИОКР.

– Вычет из налогооблагаемой прибыли взносов в фонды, деятельность которых связана с финансированием инноваций.

– Уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму стоимости приборов и оборудования, передаваемым учебным заведениям, научно-исследовательским организациям.

Налоговые инструменты, стимулирующие инвестиции в сферу НИОКР со стороны частного бизнеса, непосредственно связаны с налогом на прибыль и делятся на две категории:

– Налоговые льготы. В этом случае фирмам, инвестирующим средства на проведение научных исследований и разработок, разрешается вычесть эти расходы из налогооблагаемого дохода или прибыли, затрачиваемой на НИОКР

– Налоговый кредит – предоставление отсрочки налоговых платежей с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов

Одна из первых по времени льгот, которую государство предоставило инновационным организациям, – возможность изменить (отсрочить) уплату налога (обычно речь идет о налоге на прибыль и налоге на имущество организаций). Это так называемый инвестиционный налоговый кредит. В подпункте 2 пункта 1 статьи 67 Налогового кодекса в связи с возможностью получить такой кредит уточнено: инновационная деятельность подразумевает в том числе создание новых или совершенствование применяемых технологий, а также создание новых видов сырья или материалов.

Министерство предлагает большой перечень мер экономического стимулирования.

| Стимулирующая мера                                                                                                                                                                                                                                                                           | Статус                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Распространить льготную ставку страховых платежей в размере 14 процентов на сектор ИТ (для компаний, прошедших аккредитацию в Минсвязи), а также на проектные и научные организации, аккредитованные в Минпромторге и Минобрнауки                                                            | Уже действует                                                                                                                                                |
| Освободить от налога на имущество энергоэффективное оборудование (по перечню и классам энергоэффективности) в целях стимулирования модернизации компаний                                                                                                                                     | Действует с 1 января 2012 года                                                                                                                               |
| Освободить от налога на прибыль доход от реализации ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке или включенных в листинг биржевого сектора ММВБ «Рынок инноваций и инвестиций», при условии срока владения такими бумагами не менее 5 лет и размере владения не менее 10 процентов | Уже действует (в урезанном виде), но фактически воспользоваться льготой можно с 2016 года                                                                    |
| Освободить от налога на прибыль отчисления в пределах 3–5 процентов от выручки в «фонд» предстоящих расходов на НИОКР                                                                                                                                                                        | Действует с 1 января 2012 года<br>(без учета нормы процента)                                                                                                 |
| Оптимизировать механизм администрирования расходов на НИОКР, учитываемых при исчислении налога на прибыль с коэффициентом 1,5                                                                                                                                                                | Действует с 1 января 2012 года<br>(в ст. 262 НК РФ теперь есть конкретный перечень расходов на НИОКР плюс прописаны правила налогового учета таких расходов) |



Амортизация основных средств является универсальным механизмом налогового стимулирования инновационной деятельности организаций, признанным во всем мире, так как ее начисление создает важный источник финансирования инноваций для организаций, заинтересованных в дальнейшем росте, модернизации и техническом перевооружении своего производства.

В рамках реформирования налога на прибыль, существовавшая до вступления в силу главы 25 НК РФ льгота по налогу на прибыль организаций в части капитальных вложений была частично заменена амортизационной премией в размере 10 и 30%.

Несмотря на то, что данная норма позволяет организациям не только обновлять основные средства, но и легально сокращать суммы налога на прибыль, подлежащие уплате в бюджет, возникают сложности, связанные с восстановлением амортизационной премии. В налоговом законодательстве вопрос о предоставлении амортизационной премии не увязывается с вопросом о том, куда налогоплательщик направляет высвободившиеся оборотные средства.

Но, следует отметить, что некоторые инструменты в российской практике не находят своего применения либо были отменены, другие же практикуются, но не дают должного стимулирующего эффекта, поэтому требуют своего дальнейшего совершенствования.

Существующее налоговое законодательство имеет ряд проблем и недостатков, которые препятствуют эффективному функционированию инновационных организаций России. Большой минус ведения деятельности в сфере инноваций заключается в том, что на сегодняшний день так и не принят обций (рамочный) закон про инновационную деятельность. Проект закона есть, но уже долгое время пылится на полке в Государственной думе.

Проблема в том, что не всегда даже опытный специалист сможет объяснить: что понимается под терминами «инновация» и «инновационная деятельность»? Какие фирмы и производства можно к ним отнести? А ведь напрямую от этого зависит возможность получать льготы от государства.

На указанный момент обращено внимание даже в Основных направлениях налоговой политики. В этом документе государство как бы само себе указывает, что для эффективной поддержки инновационного сектора необходима развитая система идентификации налогоплательщиков с точки зрения осуществляемой ими деятельности. Иначе возможны как дискредитация самой идеи налоговой поддержки, так и злоупотребления, связанные с применением льгот и преференций.

Уровень налоговых льгот в РФ существенно не дотягивает до уровня зарубежных стран ни по количественным, ни по качественным показателям. Они не носят системного характера, отличаются непостоянством, малочисленностью, не охватывают всей совокупности институтов и отношений, присущих инновационной деятельности, и лишь отчасти компенсируют предпринимательский риск, связанный с ведением инновационной деятельности.

Полагаем, что необходимо возвращаться к прямой инвестиционной льготе – когда часть налоговой базы освобождается от налогообложения, если инвестируется на расширение или восстановление основных фондов производственного назначения по заданным законодателем направлениям.

Для создания заинтересованности к внедрению и производству современных основных средств и технологий необходимо реализовать комплекс мероприятий:

1. Приоритет в начислении амортизации для целей налогообложения должен быть отдан современным средствам производства, таким как полностью автоматизированные линии производства, энергосберегающее оборудование, системы очистки и защиты окружающей среды и т. п.

2. Выделить в отдельную группу основных фондов оборудование, которое используется в биотехнологиях. Годовая норма амортизации на основные фонды этой группы должна быть установлена на уровне 50%.

3. Целесообразно выделить также в отдельную группу для целей налогообложения сельскохозяйственную технику и установить для этой группы нормы амортизации на уровне не ниже, чем для компьютерной техники.

4. Освобождение от налогообложения 50% прибыли, направляемой на финансирование капитальных вложений.

Возврат этой «инвестиционной льготы» позволил бы предприятиям более активно развивать собственное производство и модернизировать основные фонды. Причем для отдельных отстающих отраслей промышленности и высокотехнологичных производств размер указанной «льготы» мог бы достигать и 100%.

Кроме того, механизмы налоговой политики страны и налогового администрирования должны предусматривать упрощение всей налоговой системы РФ, снижение издержек налогоплательщиков, которые возникают вследствие соблюдения и исполнения их налоговых обязательств.

Необходимо выявить и устранить существующие проблемы налогообложения инновационной деятельности, скорректировав тем самым направление и темп развития РФ.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что среди прямых налогов, налог на прибыль содержит наибольшие потенциальные возможности для регулирующего воздействия на темпы, масштабы и направления инновационной деятельности. В сочетании с амортизационной политикой налог на прибыль определяет размеры собственных финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов, которые могут быть использованы для обеспечения дальнейшего роста, и, в конечном счете, формирует существенную часть научно-технического потенциала, необходимого для развития экономики.

## **АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ РЕГИОНАЛЬНОГО БЮДЖЕТА**

*Гадаев М. – ст. 5курса экономического  
отделения ИФ ДГУ*

*Науч. рук. – Сулейманова А.М. - к.э.н., зав. каф. «ЭД» ИФ ДГУ*

Эффективность проводимой сегодня социально-экономической политики на местах зависит, в первую очередь, от прочной финансовой базы субъектов федерации. Именно сбалансированный на региональном уровне бюджет является ключевым фактором микро - и макроэкономической стабильно-

сти. Отказавшись от чрезмерно централизованного подхода к решению региональных проблем, российское Правительство сегодня взяло курс на проведение реформы, имеющей региональную направленность. Расширяется самостоятельность региональных и местных органов самоуправления, усиливается их роль в решении социально-экономических задач.

Актуальность данной проблемы определяется необходимостью совершенствования состава и структуры доходов бюджета региона в целях укрепления бюджетной системы субъектов Российской Федерации. В настоящее время отсутствуют эффективные стимулы роста доходов региональных бюджетов, что ведет к появлению большого числа хронически дотационных территорий. Выравнивание бюджетов за счет дотаций и субвенций создает у региональных органов власти иждивенческие настроения и не способствует развитию их хозяйственной инициативы. Поэтому существует необходимость исследовать механизм формирования доходов региональных бюджетов с целью выявления возможностей повышения уровня собственных доходов регионов.

Для того чтобы органы управления республики могли эффективно вырабатывать экономическую политику, оценивать ранее принятые решения, необходим глубокий анализ бюджета республики в динамике, так как ряды динамики позволяют охарактеризовать закономерность изменения явления во времени.

Приведена таблица с исходными данными в фактически действовавших ценах. Источники данной информации - публикации Министерства Финансов РД и Государственного комитета по статистике РД.

Таблица 1

Динамика доходов и расходов консолидированного бюджета Республики Дагестан (в сопоставимых ценах, млрд. руб.).

|                  | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|
| Доходы           | 16,9 | 19,1 | 22,5 | 27,1 | 38,7 | 52,6 | 64,44 | 62,4 | 66,3 | 71,9 | 86,0 |
| Расходы          | 17,1 | 19,5 | 23,2 | 26,6 | 37,9 | 49,6 | 67,63 | 60,5 | 70,2 | 72,8 | 89,4 |
| Дефицит,профицит | -0,2 | -0,8 | -0,5 | 0,5  | 0,4  | 1,4  | -1,1  | 1    | -0,2 | -0,5 | -3,4 |

Из данных, приведенных в таблице 1, можно сделать некоторые выводы:

Доходы бюджета Республики Дагестан в период с 2003 по 2013 год многократно возросли (с 16,9 до 86,0 млрд. руб.), при этом значительно увеличился объем расходов.

Однако для более полных и точных выводов необходим глубокий статистический анализ, а также необходимо использование специальных методов прогнозирования временных рядов.

Для количественной оценки динамики доходов бюджета региона применяются статистические показатели: абсолютные темпы роста и прироста, темпы наращивания и т. д.

Для статистического анализа динамики доходов бюджета Республики Дагестан необходимо произвести расчет нижеприведенных показателей.

Таблица 2

Расчет показателей динамики доходов бюджета Республики Дагестан

| Год  | Доходы бюджета РД, млрд. руб. | Базисный абсолютный прирост, | Цепной абсолютный прирост, млрд. руб. | Абсолютное ускорение, млрд. руб | Относительное ускорение, млрд. руб | темпы роста цепной, % | Темпы прироста цепной, % | Абсолютное значение 1% прироста, млрд.р.уб. | Темпы наращивания |
|------|-------------------------------|------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------|--------------------------|---------------------------------------------|-------------------|
| 2003 | 16,9                          |                              |                                       |                                 |                                    |                       |                          |                                             |                   |
| 2004 | <b>19,1</b>                   | 2,2                          | 2,2                                   | 2,2                             | 1,0                                | <b>113,02</b>         | <b>13,02</b>             | <b>0,169</b>                                | <b>0,13</b>       |
| 2005 | <b>22,5</b>                   | 5,6                          | 3,4                                   | 1,2                             | 1,545                              | <b>117,8</b>          | <b>17,8</b>              | <b>0,191</b>                                | <b>0,2</b>        |
| 2006 | <b>27,1</b>                   | 10,2                         | 4,6                                   | 1,2                             | 1,545                              | <b>120,44</b>         | <b>20,44</b>             | <b>0,225</b>                                | <b>0,27</b>       |
| 2007 | <b>38,7</b>                   | 21,8                         | 11,6                                  | 7,0                             | 3,18                               | <b>142,8</b>          | <b>42,8</b>              | <b>0,271</b>                                | <b>0,69</b>       |
| 2008 | <b>52,6</b>                   | 35,7                         | 13,9                                  | 2,3                             | 1,045                              | <b>135,92</b>         | <b>35,92</b>             | <b>0,387</b>                                | <b>0,82</b>       |
| 2009 | <b>55,3</b>                   | 38,4                         | 2,7                                   | -11,2                           | -5,09                              | <b>105,13</b>         | <b>5,13</b>              | <b>0,526</b>                                | <b>0,16</b>       |
| 2010 | <b>62,4</b>                   | 45,5                         | 7,1                                   | 4,4                             | 2,0                                | <b>112,84</b>         | <b>12,84</b>             | <b>0,553</b>                                | <b>0,42</b>       |
| 2011 | <b>66,3</b>                   | 49,4                         | 3,9                                   | -3,2                            | -1,45                              | <b>106,25</b>         | <b>6,25</b>              | <b>0,624</b>                                | <b>0,23</b>       |
| 2012 | <b>71,9</b>                   | 55,0                         | 5,6                                   | 1,7                             | 0,77                               | <b>108,45</b>         | <b>8,45</b>              | <b>0,663</b>                                | <b>0,33</b>       |
| 2013 | <b>86,0</b>                   | 69,1                         | 14,1                                  | 8,5                             | 3,86                               | <b>119,6</b>          | <b>11,15</b>             | <b>0,860</b>                                | <b>0,83</b>       |
|      |                               |                              |                                       |                                 |                                    |                       |                          |                                             |                   |

|                                     |        |  |  |  |  |  |  |
|-------------------------------------|--------|--|--|--|--|--|--|
| Средний уровень, млн.руб.           | 45,63  |  |  |  |  |  |  |
| Средний абсолютный прирост млн.руб. | 6,3    |  |  |  |  |  |  |
| Средний темп роста, %.              | 102,16 |  |  |  |  |  |  |
| Средний темп прироста, %.           | 2,16   |  |  |  |  |  |  |

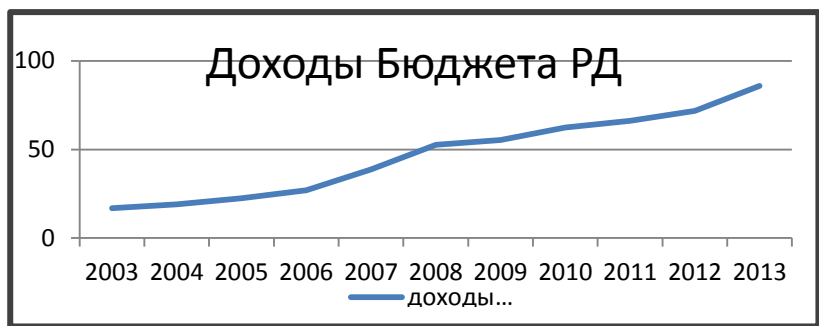


Рис.1. Динамика доходов Бюджета Республики Дагестан

Анализируя полученные результаты можно сделать некоторые выводы:

Базисный абсолютный прирост показывает, что в период с 2003 года по 2013 год доходы бюджета региона увеличились на 69,1 млрд. руб. Цепные абсолютные приросты показывают, что доходы и расходы бюджета были более низкими по сравнению с предыдущими годами в 2010 году, в остальное время наблюдался прирост объема доходов бюджета.

Показатель абсолютного ускорения применяется только в цепном варианте, но не в базисном. Отрицательная величина ускорения говорит о замедлении роста или об ускорении снижения уровней ряда. Таким образом, рост доходов был замедлен с 2009 по 2011 года, в этот же период был замедлен рост расходов.

Наибольший темп прироста в 2009 г., что связано с ростом производства

Наибольший темп роста (142,8%) наблюдался в 2007 году, что было связано с изменением налоговой законодательной

базы Российской Федерации в целом, а также субъектов РФ. Наименьший темп роста доходов бюджета (105,13%) наблюдался в 2009 году, что очевидно было связано с кризисной обстановкой экономической системы страны и ее регионов. Наименьший темп роста расходов бюджета (89,45%) наблюдался в 2011 году.

Темпы прироста характеризуют абсолютный прирост в относительных величинах. Исчисленный в процентах темп прироста показывает, на сколько процентов изменился сравниваемый уровень по отношению к уровню, принятому за базу сравнения. Наиболее высокий темп прироста - в 2007 году, при абсолютном значении 1 % прироста 3,34 млрд. руб., однако уже в 2009 году темп прироста составил 5,13 % при абсолютном значении 1 % прироста 20.49 млрд. руб.

Темп наращивания характеризует наращивание экономикой экономического потенциала. Наибольшая его величина была зафиксирована в 2013 году, наименьшая - в 2004г.

Средний уровень доходов Бюджета Республики Дагестан как типическая величина уровней временного ряда составил 45,63 млрд. руб., а расходов- 49,13 млрд. руб.

Средний абсолютный ежегодный прирост - 6,3 млрд.руб., то есть в абсолютном выражении доходы Бюджета Республики Дагестан ежегодно увеличиваются в среднем на 6,3млрд. руб., при этом средний темп роста составляет 102,16%, а средний темп прироста - 2,16 %.

Таблица 3

Расчет показателей динамики расходов Бюджета Республики Дагестан

| Год | Расходы Бюджета РД, млрд. руб. | Базисный абсолютный прирост, млрд.руб. | Цепной абсолютный прирост, млрд.руб. | Абсолютное ускорение, млрд. руб. | относительное ускорение, млрд. руб | Темп роста цепной, % | темпы прироста цепной, % | абсолютное значение 1 % прироста, млрд. руб | Темпы наращивания |
|-----|--------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------------------------|-------------------|
|-----|--------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------------------------|-------------------|

|                                      |       |        |             |        |          |          |             |       |           |
|--------------------------------------|-------|--------|-------------|--------|----------|----------|-------------|-------|-----------|
| 2003                                 | 17,1  |        |             |        |          |          |             |       |           |
| 2004                                 | 19,5  | 2,4    | 2,4         |        |          | 114,035  | 14,035      | 0,171 | 0,1403508 |
| 2005                                 | 23,2  | 6,1    | 3,7         | 1,3    | 1,54166  | 118,974  | 18,974      | 0,195 | 0,2163742 |
| 2006                                 | 26,6  | 9,5    | 3,4         | -0,3   | 0,91891  | 114,655  | 14,655      | 0,232 | 0,1988    |
| 2007                                 | 37,9  | 20,8   | 11,3        | 7,9    | 3,32352  | 142,481  | 42,481      | 0,266 | 0,6608187 |
| 2008                                 | 52,6  | 35,5   | 14,7        | 3,4    | 1,30088  | 138,786  | 38,786      | 0,379 | 0,8596491 |
| 2009                                 | 67,63 | 50,53  | 15,03       | 0,33   | 1,02244  | 128,5744 | 28,574      | 0,526 | 0,8789473 |
| 2010                                 | 65    | 43,4   | -2,63       | -22,16 | -0,47438 | 96,11    | -3,89       | 0,676 | -0,1538   |
| 2011                                 | 72    | 53,1   | 7,0         | 16,83  | -1,36044 | 110,77   | 10,77       | 0,65  | 0,409     |
| 2012                                 | 72,8  | 55,7   | 0,8         | -7,1   | 0,26804  | 101,11   | 1,11        | 0,72  | 0,0467    |
| 2013                                 | 89,4  | 72,3   | <b>16,6</b> | 14,0   | 6,384    | 122,8    | <b>22,8</b> | 0,728 | 0,9707    |
| Средний уровень, млн.руб.            |       | 49,13  |             |        |          |          |             |       |           |
| Средний абсолютный прирост, млн.руб. |       | 6,57   |             |        |          |          |             |       |           |
| Средний темп роста, %.               |       | 101,16 |             |        |          |          |             |       |           |
| Средний темп прироста, %             |       | 1,16   |             |        |          |          |             |       |           |

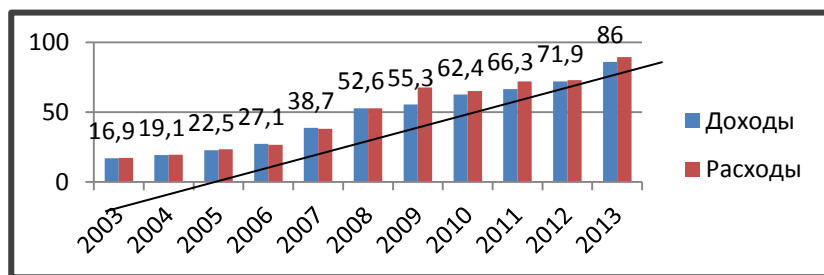




Рис.2. Динамика доходов Бюджета Республики Дагестан

Таким образом, кризисным годом для республиканского Бюджета можно назвать 2009 год, когда большинство показателей были низкими. Однако и в настоящее время ни один из выше приведенных показателей нельзя отнести к стабильным, хотя доходы Бюджета за анализируемый период характеризуются ростом.

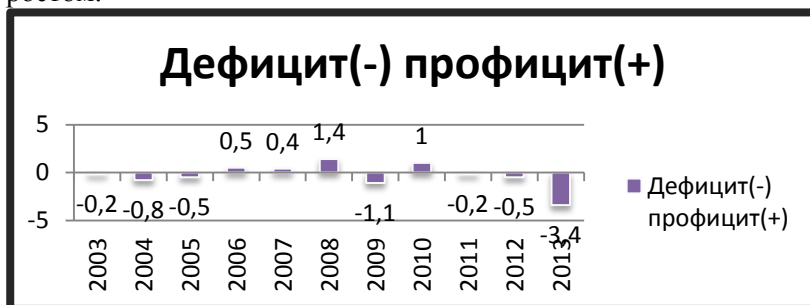


рис.3. Динамика дефицита и профицита Бюджета РД

Для анализа представляет также интерес соотношение доходов и расходов консолидированного Бюджета Республики Дагестан (рис.3.)

Бюджет РД является одним из самых дотационных в РФ. Доля собственных доходов в Бюджете РД в период с 2005г. по 2010 г. составляет 20-26% (рис.4). Расходы дагестанского бюджета по выполнению государственных функций, возложенных на руководство республики, в среднем на 75% выполняются за счет безвозмездной помощи из федерального Бюджета России. По данным Министерства Финансов РД в 2010 г. удельный вес федеральных дотаций составил - 73,7%. Величина 80% - это предельный уровень, превышение которого может повлечь введение внешнего управления. Безвозмездные поступления из федерального бюджета на оказание финансовой помощи и осуществление целевых расходов в консолидированный бюджет РД за 2010 год составили 45 млрд. 965 млн. рублей и по сравнению с поступлениями за 2008 год уменьшились на 3,8%. Общий объем межбюджетных трансфертов, получаемых из федерального Бюджета в 2013 г. прогнозируется в размере 41 млрд. 886 млн. рублей, что составляет 72,6% от общего объема доходов республиканского Бюджета.

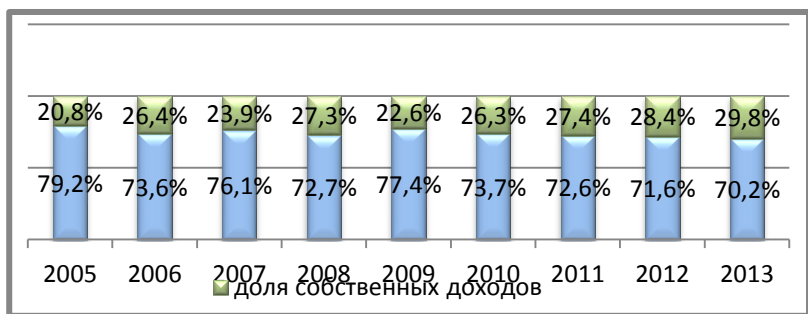


Рис 4. Структура доходов консолидированного Бюджета РД

Как показали результаты проведенного анализа динамики доходов Бюджета Республики Дагестан, доходная часть бюджета увеличивается из года в год быстрыми темпами. В среднем за 1 год доходы бюджета Республики Дагестан увеличиваются на 6 111 млн. руб.

Одной из проблем формирования доходной части бюджета РД является постоянное внесение изменений в налоговое и бюджетное законодательство. Доля региональных и местных налогов в общем объеме доходов бюджетов субъектов Российской Федерации сокращается.

Потери регионального бюджета также связаны со снижением норматива зачисления в доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Проблемой является планирование налоговых и неналоговых доходов бюджета, основанное на фактически достигнутых результатах, а не на прогнозных оценках налогового потенциала.

Поступление НДФЛ могло быть и выше, не в полной мере были учтены макроэкономические показатели, влияющие на изменение ФОТ, а также выполнение мероприятий по выведению экономики «из тени», «белые» зарплаты, широкой пропаганде среди населения о выгоде работы в компаниях с «белыми» зарплатами.

Налог на прибыль организаций - вызвано отрицательной динамикой поступления от консолидированных групп налого-

плательщиков (КГН).

Проблемой увеличения доходов бюджета за счет имущественных налогов является недостаточное разграничение прав муниципальной собственности, плохо ведутся работы по постановке на учет земельных участков.

Значительный недобор акцизов на алкогольную продукцию связан с низкой загруженностью производственных мощностей предприятий-производителей алкогольной продукции.

Поступления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСН) в 4 раза ниже по сравнению с субъектами СКФО - выявлено и поставлено на учет 1 164 субъекта, осуществляющих незаконную предпринимательскую деятельность, в том числе в сфере строительства и торговли, банкетные залы, АЗС, рестораны и кафе.

По данным ГИБДД всего в республике зарегистрировано 533 700 единиц транспорта. Но из них на налоговом учете состоит в 2 раза меньше – чуть больше 269 тысяч автотранспорта. Таким образом, Республика Дагестан получает в 2 раза меньше транспортного налога, чем могла бы.

Поступления налога на добычу полезных ископаемых сократили реальный объем добытых полезных ископаемых (фактически использовано 513 тыс. куб. м - документально 75,5) или в 15 раз меньше.

Проблемы формирования доходов бюджета от неналоговых источников заключаются в том, что 62 % предприятий с государственной долей в уставных капиталах получили прибыль, а 38% завершили год с убытком или не представили отчетность.

Анализ проблем исполнения доходов бюджета РД позволяет сделать вывод, что обеспечить сбалансированность показателей возможно в том числе за счет:

- улучшения администрирования налоговых платежей;
- безусловного исполнения администраторами доходов плановых назначений и исключения случаев потерь бюджетных доходов;
- увеличения доходов от использования природных ресурсов и повышения эффективности использования государственного и муниципального имущества;

- легализации доходов от экономической деятельности;
- оптимизации налоговых льгот;
- принятия более действенных мер по сокращению имеющейся задолженности по налогам и сборам.

## **ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РФ**

*Гасанов О.С. – к.э.н., доц.*

*Ростовский государственный строительный университет*

В последние годы все чаще высказываются мнения о необходимости ревизии и кардинального изменения налоговой системы что так или иначе означает изменение налогового бремени. Такие настроения усилились в 2009 г. — период кризисных проявлений в экономике, когда произошло значительное снижение налоговых поступлений. Однако своего пика они достигли в 2011 г., когда началась работа экспертных групп по разработке стратегии развития России до 2020 г. (именуемой «Стратегия-2020»). Вместе с тем, в данном и подобных документах изначально не поставлен ряд принципиальных вопросов и соответственно не даны ответы на них. В числе таких вопросов следующие:[2]

—является ли удовлетворительной существующая налоговая система?

—есть ли экономический смысл совершенствовать именно эту систему, либо это пустая трата ресурсов?

—необходимо ли начинать моделировать принципиально новую систему?

Тут уместно вспомнить французского экономиста Н. Канара, который еще в начале XIX в. на основе своей теории уравнительной диффузии налогов утверждал, что «всякий старый налог хорош, всякий новый дурен». Каждый новый налог вызывает определенные виды переложений, которые, по мнению Канара, только через значительный промежуток времени приводят к равновесию в распределении налогового бремени. Но такое равновесие устанавливается не сразу. Вначале всякий налог вызывает определенное значительное трение и ухудшает условия хозяйствования.

Например, введение нового косвенного налога на товары определенного вида сразу приводит к их вздорожанию и сокращению потребления, что неминуемо сказывается на снижении выгод производства данных товаров. Капиталы из данной отрасли производства начинают перетекать в другие, в которых благодаря усиливающейся конкуренции также начинает снижаться средний уровень доходности. Переток капиталов будет продолжаться до тех пор, пока доходности в различных отраслях не уравниваются. В результате оказывается, что отрасль, пораженная новым налогом, сложила на другие часть своего бремени, и действие этого налога распределиться определенным образом между всеми отраслями, уменьшая их доходность.

Таким образом Канар аргументировал свою категоричную убежденность в нежелательности для экономики любых значительных налоговых изменений. Не следует отвергать рациональный посыл Канара о наличии временного лага между всяким введением (изменением) налога и приспособлением к нему, а также принципиально разным воздействием на налогоплательщиков давно существующего и вновь введенного налога: в одном случае нейтральным воздействием, а в другом - негативным. [3]

Кроме того, существующая налоговая система адаптирована к структуре российской экономики и вполне удовлетворительно выполняет свою фискальную функцию. Специалисты Минфина России делают обоснованные выводы относительно налоговой нагрузки в российской экономике. [5]

1. Уровень налоговой нагрузки в РФ без учета ее конъюнктурной составляющей значительно ниже, чем в странах ОЭСР, и соответствует теоретическому значению налоговой нагрузки, определенному по результатам международных сопоставлений и факторного анализа.

2. После проведенной налоговой реформы в 2002— 2004 гг. уровень налоговой нагрузки для всех отраслей экономики, кроме добычи топливно-энергетических полезных ископаемых, снизился. Однако в 2007-2008 гг. рост налоговой базы по налогу на прибыль организаций и налогам на фонд оплаты труда (ЕСН и НДФЛ), обусловленный улучшением внешнеэкономической

конъюнктуры, стал причиной увеличения налоговой нагрузки в большинстве отраслей экономики.

3. Налоговая система обладает достаточно высокой степенью нейтральности, поскольку различие уровня налоговой нагрузки в различных отраслях экономики практически не оказывает влияния на соотношение доходности в указанных отраслях, рассчитанной до уплаты налогов и после уплаты налогов. Этот вывод, в частности, подтверждается тем, что при достаточно высоком (как на фоне иностранных компаний, так и других отраслей экономики РФ) уровне налоговой нагрузки в нефтедобывающем секторе доходность после уплаты налогов у российских нефтяных компаний сопоставима либо даже выше аналогичных показателей для иностранных компаний. [6]

Наконец, налоговая система демонстрирует повышательный тренд налогового бремени в период устойчивого экономического роста и понижательный тренд - в период экономического спада (кризиса). Более того, в период прошедшей волны кризиса впервые за последние годы налоговая нагрузка существенно снизилась, в итоге образовался даже дефицит бюджета. Заметим, что именно такая реакция налоговой системы на разные фазы экономического цикла и является объектом повышенной критики. Никак нельзя согласиться с таким подходом. Это не недостаток, а демонстрация наличия в современной налоговой системе определенных элементов встроенной стабильности.

В целом же такая реакция налоговой системы соответствует кейнсианскому рецепту формирования недискреционной фискальной политики. [1] Данная политика формулировалась Дж. Кейнсом не с позиций текущих выгод для бюджета, а именно с позиций наибольшего эффекта для экономики с последующим достижением выгод (отсроченным эффектом) для государства. Такая политика предполагает автоматическое изменение налоговых поступлений и величины государственных расходов при изменении экономической конъюнктуры, закладываемое изначально правительством для регулирования совокупного спроса, уровня занятости и предотвращения резких колебаний этой конъюнктуры. Предназначение недискреционной политики как раз и состоит в том, чтобы антициклическое регулирование осуществлялось по принципу некоего «автоматического (встро-

енного)» стабилизатора, приводимого в действие автоматически при изменении экономической ситуации без дополнительных регулирующих вмешательств правительства.

Наиболее приемлемым встроенным амортизатором должна стать налоговая система (другим значимым амортизатором — бюджетная система). И такая установка является желанным целевым ориентиром для любого правительства. А российская налоговая система в отличие от многих систем других стран неожиданно для всех продемонстрировала амортизирующие свойства уже в эту волну кризиса. Причем практически автоматически — снижение на 4 процентных пункта было только по налогу на прибыль. Так стоит ли ее «ругать» за это?

Следует отметить, что не всякая система может амортизировать колебания экономической конъюнктуры, а только та в которой определенным образом сочетаются долевые соотношения нейтральных и корректирующих налогов. И это очень важный, с нашей точки зрения, постулат.

Налоговая система со встроенной стабильностью должна быть сконструирована таким образом, чтобы автоматически в период благоприятной экономической конъюнктуры собирать большее количество налоговых доходов и сберегать их, а в период неблагоприятной экономической конъюнктуры собирать меньшее количество налоговых доходов (бюджет же должен расходовать в это время «сбереженные» ранее налоговые доходы). Но ведь именно так в целом российская налоговая система и функционирует сейчас.

Наконец, достаточно сбалансированной можно признать эффективную налоговую нагрузку на отдельные элементы ВВП: на оплату труда (с учетом страховых взносов или единого социального налога), на валовую прибыль в экономике, на фактическое конечное потребление. Налоговая нагрузка (эффективные ставки) на потребление варьируется в диапазоне 22—23%, на валовую прибыль - около 20% и на труд - около 35%.

Перечислять основания неприемлемости кардинальной ломки и видоизменения существующей налоговой системы можно и далее, но невозможно обойти стороной ее нерешенные проблемы налоговой системы РФ.

Первая ключевая проблема — снижение фискальной эффективности НДС. Вот уже несколько лет очень активно обсуждаются несколько сторон этой проблемы: во-первых, какой косвенный налог более эффективен и предпочтителен для страны в будущем - НДС и (или) налог с продаж, какой из них или их сочетание сможет создать большие стимулы для экономического развития; во-вторых, если сохранять НДС, то каковы должны быть ставки этого налога; в-третьих, как следует реформировать НДС, чтобы избежать масштабных злоупотреблений с незаконным возмещением НДС?

Что касается проблемы выбора между разными косвенными налогами, то в целом она сейчас не настолько остра. Большинство специалистов не видят оснований в рокировке этих налогов. В условиях существующей собираемости косвенных налогов 10%-ная ставка налога с продаж (а это очень высокая по мировым меркам ставка) обеспечит поступления в размере всего лишь 2,5% ВВП. Для полной компенсации выпадающих доходов требуется установление ставки налога с продаж на нереально высоком уровне — не менее 20%. Более перспективной, хотя и не проработанной до конца, видится идея сочетания федерального НДС и регионального налога с продаж, но о практической ее реализации пока еще рано говорить.

Угасшая было дискуссия о снижении ставки НДС до 12-14% в докризисный период приобрела в посткризисный период принципиально иной разворот. Сейчас более активно обсуждается идея перехода к единой повышенной ставке НДС на уровне 20%. В частности, такое предложение было сформулировано в рамках Стратегии-2020. Параллельно с этим для повышения фискальной эффективности НДС обсуждается вопрос о существенном сокращении перечня освобождений. Имеется в виду приблизить этот перечень к стандартным освобождениям (финансовые и страховые услуги, услуги в области культуры и искусства и т.п.). [6]

Следует отметить, что все это проблемы локального совершенствования одного налога, имеющие совершенно конкретные пути решения. Необходимы только политическая воля и консенсус для их решения. Значительно более сложной видится проблема масштабного незаконного возмещения НДС. [4]



Здесь необходимо реформирующее вмешательство. На данный момент основные обсуждаемые пути повышения фискальной эффективности НДС следующие:

- отмена возмещения НДС из бюджета;
- изменение методологии расчета налоговой базы по НДС;
- введение механизма электронных счетов-фактур;
- введение системы регистрации плательщиков НДС;
- введение специальных НДС-счетов.

У каждого решения данной проблемы имеются свои достоинства и недостатки. Вместе с тем следует отметить, что на сегодняшний день не существует сколько-нибудь очевидного унифицированного способа решения этой проблемы. Следует также отметить, что аналогичная ситуация (с ростом незаконного возмещения НДС и отсутствия высокоэффективных способов ее решения) в той или иной мере характерна для всех стран, использующих данный налог. При этом ни одна страна еще не заявила об отказе от использования данного налога. Отсюда следует очевидный вывод, что даже радикально изменив всю налоговую систему, не факт, что проблемы НДС будут полностью решены.

Вторая ключевая проблема — отсутствие в налоговой системе прогрессивности. В итоге, экономическое неравенство налогоплательщиков, оцениваемое до и после уплаты налогов, не сокращается — как это должно быть в прогрессивной системе, а остается в целом неизменным, что характерно для нейтральной налоговой системы. Апробированные и признанные пути решения данной проблемы давно известны мировой практике — это внедрение прогрессивности в налогообложение доходов и имущества.

Что касается внедрения прогрессии в налогообложение имущества, то этот процесс идет. В налогообложении транспорта прогрессия уже внедрена, а в обложение имущества идет многолетняя подготовка к внедрению нового интегрального налога на недвижимость. Этот процесс длится уже несколько лет, но излишняя торопливость здесь то же ни к чему надо обкатать и тщательно проработать все элементы данного налога.

Внедрение прогрессии в налогообложение доходов является достаточно сложным вопросом. Сложным не столько технически (эффективно администрировать прогрессивный НДФЛ налоговые органы сейчас в состоянии — в этом нет сомнения), сколько психологически. Общество уже не солидарно в вопросе к возврату прогрессии — лишь около 38% опрошенных выступают за прогрессивную ставку НДФЛ[4]. Больше единодушие наблюдается в вопросе введения предметов роскоши, способного вне зависимости от изменения существующей модели НДФЛ привнести прогрессивность в обложение сверхдоходов и дорогого имущества. В любом случае, существующая система позволяет указанными локальными изменениями обеспечить прогрессивность налогообложения доходов и имущества, было бы на то желание правящей политической элиты.

Третья ключевая проблема — структурная несбалансированность налоговой системы. Как уже упоминалось ранее, фискально перегруженным элементом в нашей системе является труд по сравнению с обложением потребления и прибыли. И эту проблему, без сомнения, необходимо решать, но решать ее надо не радикальным способом, а в рамках среднесрочной корректировки отдельных налогов системы. Уменьшения налоговой нагрузки на труд необходимо добиваться за счет снижения обязательных взносов. Одним из рецептов такого решения могло бы, по мнению автора, явиться снижение взносов с 34 до 20% и трансформация данной части взносов в Единый социальный налог, уплачиваемый работодателем и не имеющий при этом никакой регрессии. Уплату персонифицированно-накопительной части пенсии следовало бы возложить непосредственно на самих работников, при этом ставка такого взноса не должна быть более 6% от доходов работника. Дефицит солидарной пенсии можно было бы компенсировать за счет ресурсных налогов (НДПИ). Есть и другие способы решения данной проблемы, они известны.

Налоговая нагрузка на прибыль представляется оптимальной. Что касается вопроса повышения налоговой нагрузки на потребление, то здесь очевидным направлением является форсированное повышение акцизов на вредные для здоровья продукты (алкоголь, табак), существенное расширение облагае-

мого акцизами перечня за счет включения в него разных вредных для здоровья продуктов, в т.ч. различных газировок, протеинового питания, продуктов быстрого питания.

Все это возможно сделать (а отдельные элементы уже делаются либо запланированы к реализации) в рамках существующей налоговой системы.

Одной из главных проблем совершенствования налоговой системы РФ является создание гибкой, целенаправленной государственной политики и обеспечение ее эффективности в механизме предоставления и реализации налоговых льгот. Механизм налоговых льгот имеет своим непосредственным адресатом не конкретный субъект экономики, а цели и приоритеты. Но в конечном итоге именно организации и физические лица, реализующие данный набор приоритетов, получают налоговые преимущества. На этом базируется один из стимулирующих эффектов механизма налогообложения и осуществляется регулирование. В то же время увеличение разнообразных налоговых льгот приводит, с одной стороны, к излишней дифференциации и размытию «одинаковых» условий, а с другой стороны, открывает различные налоговые лазейки, что в свою очередь усиливает давление на законопослушных налогоплательщиков. В таких условиях (помимо экономических последствий в виде сокращения налоговой базы) в обществе возникает мнение о чрезмерно высоком уровне налогообложения.

В налоговой системе РФ действует около 200 различных льгот и преференций — по налогу на добавленную стоимость, налогу на доходы физических лиц, налогу на прибыль организаций, налогу на добычу полезных ископаемых, налогу на имущество организаций, земельному и транспортному налогам. Перечень налоговых льгот в последние годы имеет тенденцию к расширению. При этом растет не только количество предоставленных льгот, но и их суммовое выражение. В результате предоставления разного рода льгот государство недополучает, по различным оценкам, от 45 до 55 % всех администрируемых ФНС России налогов и сборов. Поэтому поиск разумного баланса налоговых льгот продолжает оставаться актуальной проблемой.

Приоритетным направлением совершенствования налоговой системы является оптимизация льгот, дающих значитель-

ные преимущества отдельным налогоплательщикам и возможности для уклонения от уплаты налогов. Расширение налоговой базы за счет отмены не оправдавших себя налоговых льгот и увеличение круга плательщиков налогов позволит в большей степени реализовать принцип справедливости.

Однако отказ от льгот, так же как, и процесс ведения новых льгот, должен сопровождаться их предварительной экспертизой о пользе и целесообразности. Отменяя налоговые льготы без анализа причин их низкой эффективности, государство теряет рычаги воздействия на экономику, сужает свои возможности рамками текущих, преимущественно фискальных, задач в ущерб стратегии социально-экономического роста. Трансформация льгот необходима в целях усиления их стимулирующего воздействия на развитие экономики, достижения экономического эффекта и повышения социальной отдачи.

В современных условиях в стране отсутствует единый механизм льготирования, который бы определил его цели, приоритеты и виды. Это приводит к тому, что льготы, предусмотренные в механизме действия отдельных налогов, теряют стимулирующее влияние, ослабляют эффективность государственной налоговой политики в целом. Создание единой и целевой системы льготирования предполагает, что механизм по каждому налогу должен строиться на определенных и общих для всей налоговой системы принципах. Необходимо тесно увязать условия льготирования с выполнением специально оговоренных условий, а также с ужесточением ответственности за результаты предпринимательской деятельности. Целесообразно изменить методологию предоставления льгот. Оно должно быть жестко увязано с достижением нужного обществу результата. В процессе введения льгот, направленных на стимулирование развития экономики, в законодательстве должны быть четко прописаны условия использования высвобождаемых средств. Это послужило бы хорошим стимулом к целевому использованию льготированных сумм, к соблюдению налогоплательщиком установленных законодательством норм.

Наряду с формированием оптимальной налоговой системы важнейшей задачей государства в фискальной сфере

остается борьба с уклонением от уплаты налогов (сборов), в том числе с помощью законодательных мер.

Налоговая практика различает два основных способа борьбы с налоговыми правонарушениями: предупреждение (превентивные методы) и наказание (репрессивные методы). Комплекс предупредительных мер включает оказание консультационно-методической помощи налогоплательщикам, своевременное освещение в открытой печати сведений об изменениях налогового законодательства, публикации о наиболее типичных и злостных нарушениях налогового законодательства, обзоров арбитражной и судебной практики.

Большую роль в расширении применения превентивного метода сыграла впервые разработанная и общедоступная Концепция системы планирования выездных налоговых проверок, утвержденная Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333. Ее целью является рост налоговой дисциплины и снижение количества и объема налоговых споров.

В соответствии с Концепцией, планирование выездных налоговых проверок — это открытый процесс, построенный на отборе налогоплательщиков по критериям риска совершения налогового правонарушения (всего 12 критериев). При этом налогоплательщику предоставляется право самостоятельно оценить риски, выявить и исправить допущенные ошибки при исчислении налогов (уточнить свои налоговые обязательства).

ФНС России ежегодно составляет список организаций — крупнейших налогоплательщиков, отобранных по финансово-экономическим показателям их деятельности, которые, как правило, охватываются выездным налоговым контролем в отличие от тех, кто в этот список не попал.

В данном контексте можно утверждать, что горизонтальный мониторинг, с одной стороны, служит делу усиления и повышения эффективности налогового контроля за крупнейшими налогоплательщиками, а с другой — выступает превентивной мерой в борьбе с налоговыми правонарушениями, позволяющей не прибегать к инструментарию ВМП.

Напомним, что внесенные с 1 января 2007 г. изменения в часть первую НК РФ существенно ограничили возможности налоговых органов по проведению камерального налогового

контроля (касающиеся прежде всего истребования документов), в связи с чем существенно возросла роль выездных налоговых проверок, так как центр тяжести в контрольной работе был перенесен налоговыми органами именно на выездные налоговые проверки.

Эффективный отбор налогоплательщиков для осуществления выездных налоговых проверок приводит как к увеличению доначислений, так и снижению количества самих проверок. Таким образом, результативность такого контроля заметно повысилась.

Спору нет, аналитику (то есть камеральный контроль) надо усиливать, но полностью отказываться от выездного налогового контроля было бы, наверное, неправильно.

В настоящее время Федеральная налоговая служба работает над предложениями по установлению непрерывного налогового контроля над крупнейшими налогоплательщиками. Новая модель (горизонтальный мониторинг) предполагает переход от постконтроля над правильностью между крупнейшими публичными компаниями и ФНС России в сторону большего доверия и открытости.

Литература:

1. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ, 2002. С.95
2. Майбуров И.А. Налоговая система России: выбор дальнейшего реформирования//Финансы. – 2012. - №8. – с.45
3. Майбуров И.А. Теория и история налогообложения: учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. с.159-160
4. Пансков В.Г. Возможные пути решения проблемы незаконного возмещения НДС//Финансы. – 2011. - №8
5. [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)
6. <http://2020strategy.ru/g.6>

## НАЛОГОВЫЕ ЛЬГОТЫ И ВОПРОСЫ ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ КАК ФАКТОР, ВЛИЯЮЩИЙ НА УРОВЕНЬ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ

*Глухова Т.В. – к.э.н., доцент*

*НПО ВПО Мордовский гуманитарный институт*

Налоговые льготы являются одним из элементов налогов, с помощью которого появляется возможность ослабить налоговую нагрузку на отдельные категории налогоплательщиков. В то же время, происходит как бы переложение этого бремени на другие категории плательщиков, которые не входят в группу «льготников». Льготы подразумевают не только полное или частичное освобождение от налога, а регулирование каких-то экономических или социальных процессов. Если они, эти процессы не регулируются в нужном государству направлении, то возникает вопрос о нужности предоставления этих льгот. Поэтому, возникает вопрос в оценке целесообразности предоставления налоговых льгот и изучении эффективности уже предоставленных.

В первую очередь определимся с объектом мониторинга - налоговыми льготами, по которым как раз и должны приниматься решения, и с классификацией налоговых льгот, от которой будут зависеть подходы и критерии такой оценки.

Согласно Налоговому кодексу РФ (ст. 56) налоговыми льготами (льготами по налогам и сборам) признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков (плательщиков сборов) преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками (плательщиками сборов), включая возможность не уплачивать налог (сбор) либо уплачивать его в меньшем размере. Мы считаем, что объект и систему мониторинга в целом целесообразно расширить путем включения в них<sup>3</sup>:

во-первых, налоговых преференций (предпочтений, преимуществ, напрямую не связанных с налоговым льго-

---

<sup>3</sup> Барулин С.В. Организация системы мониторинга результативности и эффективности налоговых льгот и преференций//Финансы. – 2013. - №4. – с.26-31

тированием, но косвенно имеющих к нему отношение, например, консолидации финансовой отчетности для целей налогообложения, ускоренной амортизации, налоговых кредитов, специальных налоговых режимов и др.);

во-вторых, льгот по фискальным платежам, которые бюджетным законодательством отнесены к неналоговым доходам, но по своей сущности (природе) являющимися платежами налогового типа, например лесные подати в части платы за древесину, отпускаемую на корню (до 2007 г. их собирались трансформировать в лесной налог), обязательные страховые взносы (аналог бывшего единого социального налога), таможенные пошлины;

в-третьих, нужна оценка не только результативности, но и эффективности налоговых льгот и преференций, достигать результатов надо эффективным способом.

Существуют разные подходы к классификации налоговых льгот: наиболее распространенным является их деление на налоговые освобождения и налоговые скидки. К группе льгот в виде налоговых освобождений следует относить все льготы, предполагающие полное или частичное освобождение от уплаты налога отдельных категорий налогоплательщиков и (или) отдельных объектов налогообложения либо использование пониженных налоговых ставок, включая 0%. Что касается налоговых скидок (налоговых вычетов), то это группа льгот, позволяющих налогоплательщикам уменьшить налоговую базу при ее расчете путем вычета из общей величины объекта налогообложения или базового показателя определенных сумм доходов, расходов, имущества. К ним относятся: налогооблагаемый минимум дохода и имущества, другие стандартные налоговые вычеты (скидки на доход), целевые налоговые вычеты отдельных видов расходов (скидки на расходы), уменьшающих облагаемый доход (социальные и имущественные вычеты, инвестиционные вычеты, скидки «на истощение недр», амортизационные скидки), инвестиционный налоговый кредит.

Однако для целей мониторинга результативности и эффективности налоговых льгот целесообразно разделение последних на следующие четыре группы: социальные, инвестиционные, общие (обществулирующие) льготы и специальные



налоговые режимы. Это связано с тем, что в каждом случае здесь применяются разные оценочные критерии и показатели, учитывающие «групповую специфику».

Социальные льготы — это налоговые преимущества, предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков по налогам с физических лиц с целью финансовой поддержки населения, а также организациям (касается налогообложения юридических лиц) по отдельным видам социальных расходов и операций при реализации ими социально значимых товаров с целью стимулирования именно социально ориентированного бизнеса. К социальным льготам относятся все налоговые вычеты (скидки) и налоговые освобождения по налогу на доходы физических лиц, пока еще действующему налогу на имущество физических лиц, земельному и транспортному налогам в части, касающейся физических лиц, а также пониженные ставки по налогу на добавленную стоимость при реализации социально значимых товаров и по обязательным страховым взносам, вычеты расходов социального характера по налогу на прибыль организаций.

Инвестиционные налоговые льготы определяются как совокупность преимуществ, предоставляемых налогоплательщикам-инвесторам (реальным и потенциальным) в виде налоговых освобождений и налоговых скидок, направленных на стимулирование инвестиционной активности бизнеса. В их состав обычно включают: налоговые каникулы инвесторам (освобождение от уплаты налога на прибыль в течение ряда лет с момента ввода в действие основных фондов определенного назначения или начала осуществления нового определенного вида деятельности); методы ускоренной амортизации, включая нелинейный метод начисления амортизации и амортизационную премию, использование которых позволяет ускорить процесс накопления средств для осуществления инвестиционных расходов, в том числе за счет экономии на налоге на прибыль; инвестиционные налоговые скидки (вычеты) на осуществление НИОКР при налогообложении прибыли, списание убытков на будущее (если они связаны с инвестициями), на приобретение новых основных средств и технологий (такие скидки применяются в некоторых зарубежных странах и могут быть установле-

ны в России); учет для целей налогообложения расходов на поиск, разведку и подготовку к разработке новых месторождений полезных ископаемых, а также инвестиционных расходов при «истощении» недр для добычи полезных ископаемых из малодебитных и низкорентабельных (убыточных) месторождений; инвестиционный налоговый кредит (предполагает уменьшение налоговых платежей сроком от 1 года до 5 лет при осуществлении инвестиций) и другие.

Общие (общестимулирующие) налоговые льготы — это все прочие налоговые преимущества (за исключением специальных налоговых режимов), которые напрямую не относятся к социальным и инвестиционным налоговым освобождениям и скидкам, а установлены с целью общей финансовой поддержки и стимулирования развития льготных категорий налогоплательщиков и (или) видов деятельности. К группе общих налоговых преференций можно было бы отнести и специальные налоговые режимы, но для их мониторинга требуются иные подходы. Во-первых, каждый из специальных налоговых режимов может восприниматься как преференция только в виде особой системы налогообложения по всем ее элементам, а не в виде отдельной льготы. Во-вторых, целью введения специальных налоговых режимов является не только стимулирование развития каких-либо видов деятельности, но и чисто фискальная цель — сбор в бюджет хотя бы минимальных налоговых доходов, что обусловлено сложностью проведения налогового контроля в условиях уплаты всех налогов субъектами этих отношений на общих основаниях. Названные особенности необходимо принимать во внимание при оценке и мониторинге результативности и эффективности специальных налоговых режимов.

Организация и проведение мониторинга, принятие решений по его результатам и доведение этих решений до практической реализации должны осуществляться финансовыми органами федерального и регионального уровня, соответственно, первыми — в отношении льгот по федеральным, региональным, местным налогам и другим обязательным платежам, установленным Налоговым кодексом РФ и другими федеральными законами, а вторыми — в отношении льгот по региональным и

местным налогам, установленным законами и решениями субъектов РФ и органов местного самоуправления.

На Министерство финансов РФ возлагается обязанность разработки единой методологической, организационной, процедурной и методической базы процесса мониторинга налоговых льгот на предмет их результативности и эффективности, а также координации мониторинговой деятельности в едином налоговом пространстве страны.

Теперь о периоде времени, в течение которого будет приниматься решение по пересмотру налоговых льгот. Вряд ли такую оценку стоит проводить ежегодно, т.к. налогоплательщикам требуется время для адаптации ко вновь введенным налоговым льготам и принятия решений. Следует также учитывать специфику льгот. Поэтому период оценки инвестиционных налоговых льгот должен составлять 5 лет — общепринятый в мире срок принятия налогоплательщиком инвестиционных решений и осуществления капитальных вложений. По всем прочим группам и видам налоговых льгот таким периодом, по нашему мнению, должен быть период бюджетного планирования — 3 года.

Наиболее сложной, трудоемкой и, одновременно, ответственной частью процесса внедрения и проведения мониторинга является разработка системы оценочных критериев (показателей) и сама процедура оценки. Их результативность означает достижение предполагаемых целей, выраженных в целевых результатах, для обеспечения которых эти льготы и были установлены. В этой связи возникает проблема правильного количественного выражения и измерения результатов с помощью критериев (показателей), в полной мере характеризующих цели введения льгот, а также оценки достаточности или недостаточности достигнутого значения результатов. У одной льготы может быть не один, а несколько результатов. Под эффективностью налоговой льготы мы склонны понимать целесообразность с точки зрения приемлемой затратоемкости достижения определенного ожидаемого и (или) запланированного результата (результатов), т.е. соотношения результата с расходами на его обеспечение. При оценке эффективности также необходимо определить, что следует понимать под расходами и какой

уровень эффективности можно считать приемлемым или неприемлемым (видимо, речь должна идти о неких ориентирах, нормативных или предельных значениях показателей).

Таким образом, если оценка результативности налоговых льгот должна дать ответ на вопрос, достигнуты ли цели их введения, то оценка эффективности — с каким уровнем потерь для бюджетам (или) выгод для экономики страны, налогоплательщиков эти цели были достигнуты (или, наоборот, не достигнуты). Недопустимо достижение цели любыми средствами, особенно если это бюджетные, т.е. общественные средства. Поэтому алгоритм, последовательность процедуры оценки налоговых льгот и принятия решений по её результатам должны включать следующие этапы:

1) оценка результативности: если результата (результатов) нет или он (они) не соответствуют ожидаемым параметрам, то принимается решение об отмене либо существенном изменении направленности или элементов налоговой льготы; если результативность достаточная, то проводится оценка эффективности;

2) оценка эффективности результативных льгот: если ее уровень соответствует приемлемому, нормативному, то действие налоговой льготы продлевается на следующий период; если уровень эффективности ниже требуемого (приемлемого, нормативного), то льгота отменяется либо существенно трансформируется по элементам.

Конкретные результаты, потери и выгоды, подходы к построению, расчету и определению норм показателей результативности и эффективности должны определяться и разрабатываться по каждой из названных ранее групп налоговых льгот, а также по отдельным их видам. Если в процессе оценки используется несколько показателей результативности и эффективности, то есть смысл применять метод балльной оценки (взвешивания их влияния на конечный результат).

Необходимо также обеспечить процесс мониторинга результативности и эффективности налоговых льгот качественной и достоверной информацией. Источниками такой информации являются налоговая и другая отчетность налогоплательщиков, бюджеты и отчеты об исполнении бюджетов всех уровней (на

текущий год и плановый период), отчетные и плановые данные Министерства финансов РФ и финансовых органов субъектов РФ, налоговых органов, других министерств и ведомств, планы и прогнозы социально-экономического развития страны и ее регионов, аналитические материалы об их исполнении, планы, прогнозы и проекты организаций, материалы органов государственной статистики и др.

Необходимо продолжить работу по внесению изменений в формы налоговых деклараций, отчетности и перечень документов, предоставляемых налогоплательщиками и государственными органами (министерствами, ведомствами) с целью получения сведений, характеризующих количественные параметры использования, результативности и эффективности налоговых льгот в соответствии с принятой для оценки и мониторинга системой показателей.

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ПСИХОЛОГИИ**

*Кагирова А.Х. – к.п.н., ст. преп. каф. «ОД»  
филиала ДГУ в г. Избербаше*

Размах кризиса стал неожиданностью для исследователей, занимающихся организационными проблемами.

Неожиданно выяснилось, что традиционные представления об организации как «сознательно координируемом социальном образовании с определенными границами, функционирующем на относительно постоянной основе для достижения общей цели»[1], не раскрывают главного — противоречивой сути организации.

Для психологии специфика сложившейся ситуации состоит в том, что за годы разрыв между словами и делами, между организационными целями и личными интересами руководителей всех уровней стал столь велик, а социально-экономические противоречия столь остры, что только анализ внутренних психологических причин может прояснить логику происходящего.

Организационная психология исследует противоречия внешнего и внутреннего в поведении людей и обеспечивать решение всей совокупности психологических проблем в организа-

ции, столкнулась с серьезными трудностями в объяснении и изучении разрушительного вируса, поразившего все организационные структуры страны.

Оказалось, что организационное единство — всего лишь иллюзия, и если организация предоставлена самой себе, то не только ее эффективности, но даже самому ее существованию угрожают многочисленные противоречия, которые на поверхности могут проявляться в самой неожиданной и гротескной форме.

В этом контексте с особой остротой стоит задача поиска новых подходов, которые позволили бы расширить возможности психологии при анализе и решении реальных организационных проблем. На наш взгляд, такую возможность открывает предлагаемый нами подход, в котором организация рассматривается прежде всего, как противоречивый процесс взаимодействия людей, обладающих различными, а порой и противоположными целями, интересами, потребностями и взглядами.

Психологически это противоречие выступает в виде двух сторон. Первая — подталкивает индивида к организации, к сотрудничеству, к поиску общих целей и интересов. В русле этой тенденции организация выступает для индивида инструментом удовлетворения его потребностей: работая в ней и следуя ее целям, он получает средства не только к существованию, но и к благополучию и развитию.

Вторая тенденция заставляет индивида избегать организационного давления, а необходимость подчинять свои индивидуальные цели и действия требованиям организации и невозможность следовать исключительно собственным желаниям и планам неизбежно порождают у него чувство протеста и нежелание вступать в организованное взаимодействие с другими людьми.

Это противоречие диалектически присуще любой организации и всегда угрожает ее Целостности. Существовать как единый организм она может только в том случае, если центростремительные силы будут явно и устойчиво преобладать над центробежными, если стремление к интеграции будет преобладать над стремлением к дезинтеграции. Однако динамичность человеческой психики с ее непостоянством в эмоциях, потреб-

ностях и мотивах не позволяет надеяться на спонтанное возникновение устойчивого стремления к сотрудничеству.

Большинство теорий и концепций совместной деятельности сходятся в том, что первым и непременным условием существования любой организации является формирование общей цели[2]. Действительно, понятие общей цели в психологическом анализе трудно переоценить. Представленная в форме утверждения, в котором с большей или меньшей конкретностью отражены некоторые желательные для организации результаты, цель выступает ключевым фактором, определяющим поведение ее членов.

Представление о том, что общая цель является отражением некоего общего сознания и выражает приемлемую для всех направленность действий, хотя и выглядит очень привлекательно и демократично, можно воспринимать лишь как метафору, которая вряд ли продвигает вперед наше знание о реальных психологических механизмах функционирования организации. Если каждый человек, убежденный в правильности своей индивидуальной цели, будет продвигать ее в качестве общей цели, «воз» этой организации никогда не сдвинется с места. Чья-то даже самая привлекательная индивидуальная цель сама по себе вряд ли сможет стать значимой для других людей, а тем более заставить их следовать за собой. Всегда найдутся безразличные, скептики, критики, лентяи и даже ярые противники самых гениальных планов.

Для того чтобы организация оформилась в некий целостный организм, индивидуальная цель одного или нескольких человек должна получить преимущество над целями других, т.е. именно этот индивид (группа) должен стать субъектом общей цели организации.

В зоопсихологии хорошо известны эксперименты, в которых обезьяны для того, чтобы утолить голод, должны достать подвешенный под потолком банан. Получить заветный плод они могут, только используя ящики, по воле экспериментатора оказавшиеся «под рукой» у животных[3]. Поставив ящики друг на друга и забравшись наверх, обезьяны могут достичь своей цели. Каждая обезьяна в отдельности вполне способна довольно быстро выполнить эту задачу. Однако, если подобное

задание стоит одновременно перед несколькими животными, то каждое из них стремится к своей цели, не считаясь с другими. При такой «совместной» работе обязательно возникает борьба за ящики, начинаются столкновения и даже драки. Нередко, видя уже построенную конструкцию и забравшегося на нее собрата, одна из обезьян решает, что самый нижний ящик все же лучше поставить наверх... В результате — постройка остается не возведенной, цель не достигнута, а усталые, голодные обезьяны, сидя на бесполезных ящиках, с тоской в глазах смотрят на недоступный фрукт[1].

На мой взгляд, эти опыты могут служить наглядным примером «организации», в которой индивидуальные цели всех членов равнозначны и ни одна не имеет преимущества над другими. В этом случае можно уверенно говорить о том, что общая цель у такого обезьяньего сообщества полностью отсутствует.

Общей организационной целью может стать только такая цель, субъект которой опирается на некую силу или процесс, способный обеспечивать ее главенство над индивидуальными целями членов организации. Если подобное обеспечение отсутствует, самая талантливая и продуктивная цель имеет мало шансов подняться над «частоколом» других, даже совершенно бездарных намерений и планов. И, наоборот, самая нелепая и низкая затея может одержать верх над блестящими и благородными планами, если она базируется на процессе, обеспечивающем ее приоритетность.

При этом превратиться в общую организационную цель индивидуальная цель может только в том случае, если ее преимущество и главенство над целями других индивидов не будет одномоментным. Если существующая сегодня приоритетность цели одного индивида сменяется завтра главенством намерений другого, а послезавтра — третьего, то ни одна из этих целей не будет достигнута, а организация вряд ли сможет долго выносить подобное ежедневное реформирование. Главенство одной цели над другими должно, таким образом, быть относительно постоянным.

Итак, мы приходим к выводу, что первым и необходимым условием создания организации является не столько общая цель, сколько некая сила, способная придать какой-либо инди-



видуальной цели статус общей и сделать ее субъекта носителем общей цели. Такой силой выступает организационная власть — процесс, обеспечивающий устойчивую приоритетность общей цели над индивидуальными целями работников и использующий для этого набор средств, включая насилие.

Подчеркну еще раз, что организационная власть является организационным процессом (т.е. создающим организацию), так как о самом факте существования организации можно говорить только при наличии в ней процесса, закрепляющего главенство определенной цели и снимающего противоречия, возникающие между общей целью и целями отдельных работников. Если такой процесс ослабевает или отсутствует, то существование организации как единого, продуктивного сообщества неизбежно оказывается под вопросом. Всю эволюцию организационных форм, от примитивных до самых современных, на наш взгляд, вполне правомерно рассматривать как развитие власти и расширение средств, обеспечивающих главенство общей цели над индивидуальными целями сотрудников. В течение долгой истории человечества основным средством, которое обеспечивало приоритетность общей цели, было насилие, основанное на «праве» грубой силы и оружия. Сегодня организационная власть приобрела более привлекательный вид: она оставляет индивиду больше свободы и имеет широкий набор средств, способных оказывать влияние на поведение работников, как правило, без прямого насилия. Вместе с тем она не изменила своей сути — обеспечить устойчивое главенство цели одного человека над целями других индивидов всеми доступными средствами. Итак, ключевая роль организационной власти состоит в том, что она способна превратить индивидуальную цель в общую. И для того, чтобы стать субъектом общей цели, индивид должен вначале стать субъектом организационной власти. В этом смысле у нас есть все основания утверждать, что не цель оправдывает средства, а власть и ее средства определяют цель.

Рассмотренный выше процесс организационной власти является сущностной характеристикой любой организации вне зависимости от содержания общей цели и личностных особенностей ее субъекта. Выступая как средство изменения целей и поведения членов организации, т.е. как средство психологиче-

ского воздействия, организационная власть «овеществлена» в системе средств, которые способны реализовывать власть безлично в виде формализованных функциональных взаимосвязей, должностных обязанностей и инструкций, норм и правил. Фактически эта система средств может функционировать без непосредственного участия субъекта организационной власти, однозначно указывая на подчиненность множества индивидуальных целей одной, общей цели.

Процесс организационной власти — неотъемлемая характеристика организации любого уровня: и государства, и огромного промышленного концерна, и десантной дивизии, и общественного фонда, и небольшого торгового предприятия. При этом представления о том, что четкая оформляемость власти неизменно связана с авторитаризмом, а ее отсутствие — с демократией, по-видимому, следует отнести к области идеологии, а не реальной жизни организации. Этот процесс одинаково необходим и самой авторитарной, и самой демократической организации, если она действительно намерена добиваться каких-либо целей и результатов.

Вместе с тем сформированность власти сама по себе вовсе не гарантирует организации высокой эффективности, социальной направленности, демократизма и гуманизма. Являясь инструментом обеспечения главенства одних целей над другими, власть может быть использована для достижения любых целей, которые в принципе могут быть достигнуты в рамках наличных организационных ресурсов[3].

Учитывая ту невероятную мощь, которая сконцентрирована в современных организациях, вопрос о том, в чьи руки попадает власть, а с ней жизнь и судьба организации, страны или даже всей человеческой нации, перестает быть чисто академическим и без преувеличения касается каждого человека.

Особенно остро проблема личности субъекта власти стоит в рос- организациях. Поэтому в данной ситуации очень многое зависит от людей стоящих на капитанском мостике. К сожалению, многие, даже именитые и процветающие организации мира, время от времени сталкиваются с ситуацией, когда субъектом власти становится индивид с профессиональными и

личностными характеристиками, не подходящими для выполнения такой ответственной работы.

В данном контексте вопрос о том, кому доверяется пользование инструментом власти (или иначе — вопрос о субъекте организационной игры), становится ключевым и для организации, и для общества. Если мы знаем, кто возглавляет организацию и каковы его действительные цели, то мы с достаточно высокой вероятностью можем определить и направление, в котором будет двигаться организация. Уже почти целое столетие ученые занимаются решением психологических проблем в организациях. Используя многочисленные методы отбора персонала, знания о личности человека, его индивидуальных особенностях, способностях, мотивационно-потребности и иных сферах и т. д., психологи в состоянии с достаточной точностью прогнозировать поведение индивида в организационной среде к тому же они не могут обеспечить организационные «корабли» гонимыми и высокопрофессиональными капитанами.

Организационная психология вполне способна эффективно выполнять эту важнейшую задачу. «Рентген» психологического эра и огромный опыт исследований позволяют с высокой вероятностью определять тех, кто будет наиболее уверен и достоин на капитанском мостике и умело вести корабль даже в самый шторм. С не меньшей точностью психологи могут выявить и тех, и кого нельзя подпускать к капитанской рубке. Психолог практически применить свои знания организационная психологии сможет только в том случае, если ее компетенция не будет ограничена задачами, а будет охватывать все уровни иерархии, включая субъектов организационной власти.

До сих пор организационные психологи преимущественно занимались разработкой психологических средств консолидации индивидуальных целей работников в соответствии с общей целью, т.е. фактически являлась одним из инструментов организационной власти. Сама власть при этом всегда оказывалась за рамками или на периферии внимания психологов, а ее субъект — вне досягаемости научных методов оценки его профессиональных и личностных качеств[4].

Сегодня пришло время активно использовать психологию и для совершенствования самой организационной власти.

Огромный пласт накопленных психологических знаний о человеке необходимо переосмыслить и сориентировать не в отношении абстрактного работника или менеджера, а применительно к реальному субъекту власти.

Практика показывает, что решение психологических проблем в организации — будь то проблемы мотивации, лидерства, групповой динамики, развития и реформирования организации, профессионального отбора, норм, ценностей или организационной культуры — неизменно связано и в значительной степени детерминировано функционированием власти. Исключительная важность власти как важнейшего организационного процесса делает ее центральной проблемой и ставит вопрос о разработке новой понятийной системы, в которая в качестве базовой категории выступает категория власти.

Литература.

1. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984. С. 234.
2. Мильнер Б. З. Теория организаций. Курс лекций. М.: Инфра-М, 1998. С. 12
3. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М: Политиздат, 1975
4. Занковский А.Н. организационная психология. Учебное пособие М Форум 2009 год

## **ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РФ**

*Ковалева Н.А. - к.э.н., доцент  
Ростовский государственный строительный университет*

Одной из важнейших целей национальной политики Российской Федерации является формирование социально ориентированной экономики с присутствием в ней сильных секторов, в том числе некоммерческого сектора.

Наблюдаемые в России темпы роста и развития некоммерческих организаций (НКО) свидетельствуют о том, что их деятельность является востребованной и способна содействовать уменьшению очагов социальной напряженности и повышению эффективности государственных расходов. За прошедшие

двенадцать лет количество зарегистрированных НКО увеличилось с 236 795 (по состоянию на 1998 г.) до 700 300 (по состоянию на начало 2012г.). А доля НКО в ВВП страны в абсолютном и относительном выражении по некоторым направлениям стала сопоставимой с весом отдельных отраслей российской экономики. Например, в 2002 г. объем выпуска продукции и услуг некоммерческими организациями в 1,6 раза превышал объем продукции всей легкой промышленности страны (88,8 млрд руб.) и был сравним с объемом продукции отрасли «жилищное хозяйство» (1 742,4 млрд руб.).

При этом уровень налоговой нагрузки на данный сектор экономики сопоставим с отраслями, представляющими коммерческий сектор. Скажем, с отраслью обрабатывающих производств, в которой налоговая нагрузка в 2010-2012 гг. в среднем составляла 20,6%, сферой финансовой деятельности — в среднем 19,6%, сектором операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг — в среднем 19,7% (табл. 1).

Таблица 1

Налоговая нагрузка по видам экономической деятельности в 2010-2012 гг. по отношению к валовой добавленной стоимости, %

| Вид экономической деятельности                           | 2010  | 2011  | 2012  |
|----------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство             | 2,74  | 2,46  | 3,29  |
| Рыболовство, рыбоводство                                 | 13,30 | 10,89 | 12,46 |
| Добыча полезных ископаемых                               | 68,49 | 46,83 | 47,57 |
| Обрабатывающие производства                              | 20,76 | 20,07 | 21,18 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 23,03 | 17,65 | 17,48 |
| строительство                                            | 19,39 | 18,67 | 18,88 |
| Оптовая и розничная торговля                             | 10,53 | 10,28 | 11,29 |
| Гостиницы и рестораны                                    | 14,99 | 12,93 | 15,19 |

|                                                                     |       |       |       |
|---------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| Транспорт и связь                                                   | 17,30 | 18,12 | 17,49 |
| Финансовая деятельность                                             | 21,33 | 16,31 | 21,14 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг     | 22,57 | 16,68 | 19,77 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности       | 9,47  | 9,10  | 9,67  |
| образование                                                         | 12,66 | 12,69 | 13,40 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг                   | 8,67  | 8,74  | 9,14  |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 25,63 | 17,63 | 18,06 |

Следует отметить, что НКО дают порядка 83 % объема налоговых поступлений в федеральный бюджет и порядка 14% наполнения региональных и местных бюджетов (табл. 2).

В развитых зарубежных странах, НКО играют значительную роль в экономике. Для них созданы благоприятные законодательные, экономические и административные условия, а также осуществляются различные формы поддержки, в том числе в виде налоговых льгот, вычетов и налоговых кредитов. Кроме того, чтобы способствовать общественно полезной деятельности некоммерческих организаций, законодательство зарубежных стран предусматривает помимо льготного налогообложения формы государственной поддержки, в виде субсидий, грантов и режимов благоприятствования при получении некоторых государственных заказов. В обмен на льготы, предоставленные государством, для некоммерческих организаций устанавливается более строгий режим контроля за их деятельностью, чтобы не допустить использования принадлежащего им имущества и средств иначе, чем на общественно полезные цели.

Таблица 2

Поступления налоговых платежей в бюджетную систему РФ от НКО, представляющих сферы образования, здравоохра-

нения и предоставления прочих социальных услуг в 2010-  
2012гг., млн. руб.

| Вид<br>налого-<br>вого<br>платежа                 | По-<br>ступи-<br>ло в<br>бюд-<br>жет.<br>Си-<br>стему<br>РФ в<br>2010г. | % в<br>общей<br>сумме<br>налог.<br>пла-<br>тежей<br>по<br>основ-<br>нов-<br>ным<br>видам<br>эко-<br>ном.<br>деят. | По-<br>ступи-<br>ло в<br>бюд-<br>жет.<br>Си-<br>стему<br>РФ в<br>2011г. | % в<br>общей<br>сумме<br>налог.<br>пла-<br>тежей<br>по<br>основ-<br>нов-<br>ным<br>видам<br>эко-<br>ном.<br>деят. | По-<br>ступи-<br>ло в<br>бюд-<br>жет.<br>Си-<br>стему<br>РФ в<br>2012г. | % в<br>общей<br>сумме<br>налог.<br>пла-<br>тежей<br>по<br>основ-<br>нов-<br>ным<br>видам<br>эко-<br>ном.<br>деят. |
|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Феде-<br>ральные<br>налоги                        | 194656<br>,8                                                            | 85,86                                                                                                             | 223602<br>,0                                                            | 84,91                                                                                                             | 238724<br>,6                                                            | 82,58                                                                                                             |
| Налог на<br>прибыль<br>органи-<br>заций           | 11496,<br>7                                                             | 5,91                                                                                                              | 11833,<br>8                                                             | 5,29                                                                                                              | 11204,<br>3                                                             | 4,69                                                                                                              |
| НДС                                               | 9669,5                                                                  | 4,97                                                                                                              | 10962,<br>0                                                             | 4,90                                                                                                              | 10492,<br>8                                                             | 4,40                                                                                                              |
| Регио-<br>нальные<br>налоги                       | 16578,<br>3                                                             | 7,31                                                                                                              | 20659,<br>7                                                             | 7,85                                                                                                              | 23479,<br>8                                                             | 8,12                                                                                                              |
| Местные<br>налоги                                 | 12692,<br>1                                                             | 5,60                                                                                                              | 16097,<br>0                                                             | 6,11                                                                                                              | 23105,<br>1                                                             | 7,99                                                                                                              |
| Налоги<br>со спец.<br>Налого-<br>вым ре-<br>жимом | 2792,5                                                                  | 1,23                                                                                                              | 2972,4                                                                  | 1,13                                                                                                              | 3783,9                                                                  | 1,31                                                                                                              |
| Итого...                                          | 226719<br>,8                                                            | -                                                                                                                 | 26331,<br>2                                                             | -                                                                                                                 | 289093<br>,5                                                            | -                                                                                                                 |

В Российской Федерации, основными факторами, сдерживающими рост и развитие некоммерческих организаций, являются экономические и организационные проблемы:

- низкая финансовая устойчивость некоммерческих организаций;
- слабая информированность и осведомленность общества о деятельности НКО;
- низкий профессионализм лидеров НКО;
- проблемы взаимодействия некоммерческих организаций с региональными властями и т.д.

Имеются и проблемы, связанные с налогообложением:

- трудности, возникающие из-за социального аспекта налогообложения при неполном использовании НКО средств целевого финансирования или изменении назначения этих средств;

- недифференцированный подход к налоговой нагрузке НКО по отношению к видам осуществляемой ими общественно полезной деятельности;

- дискриминационный характер налоговых льгот, предусматривающих поддержку отдельных организационно-правовых форм НКО;

- сложности в толковании и определенности применения норм налогового законодательства по результатам деятельности некоммерческих организаций;

- сложность ведения раздельного учета доходов и расходов, полученных от уставной и предпринимательской деятельности НКО;

- неэффективность системы налогового администрирования по контролю за целевым использованием полученных средств НКО.

Все эти проблемы и недостатки препятствуют выполнению некоммерческими организациями своих социальных функций и увеличению объема услуг, производимых НКО.

Негативную роль играет и отсутствие дифференцированного подхода. Действующее законодательство, по сути, уравнивает налоговый статус коммерческих и некоммер-



ческих организаций в вопросах налоговой нагрузки и применения налоговых норм к результатам деятельности, без учета; того, что услуги, оказываемые некоммерческими организациями, связаны с выполнением не только экономических, но и социальных функций.

Современная система налогообложения некоммерческих организаций Ориентирована на классификацию НКО, регламентированную Гражданским кодексом Российской Федерации, что делает невозможным выделение единых квалифицирующих признаков для систематизации некоммерческих организаций — цели их создания, сформулированные в законодательстве, не позволяют определять виды осуществляемой деятельности и давать им оценку с точки зрения социально-общественной значимости.

Предложенные в научной литературе иные классификации основаны наделении НКО по источникам средств и дохода, способам управления, целевым аудиториям. Они не позволяют различать характер деятельности коммерческих и некоммерческих организаций сточки зрения общественной пользы. Это приводит к тому, что НКО действуют в общем для всех хозяйствующих субъектов налоговом поле. В результате предоставление им со стороны государства адресных налоговых льгот и иных преференций с учетом целей и задач, решаемых некоммерческим сектором, становится невозможным.

В целях выработки нового подхода к формированию: социально эффективной системы налогообложения НКО предлагается систематизация экономических признаков и параметров деятельности НКО:

- способ управления;
- характер услуг;
- инструменты деятельности;
- масштаб деятельности;
- финансирование;
- условия финансово-хозяйственной деятельности;
- целевая аудитория;
- источники формирования имущества;
- виды деятельности;
- экономическая цель.

Указанные критерии и признаки характеризуют экономические интересы некоммерческих организаций и позволяют различать характер деятельности коммерческих и некоммерческих организаций с точки зрения общественной пользы в целях выработки авторского подхода для формирования социально эффективной системы налогообложения НКО. Такая система, с одной стороны, создаст приемлемые налоговые условия для стимуляции экономической деятельности некоммерческих организаций, а с другой — обеспечит общество и государство качественными услугами и финансовыми ресурсами<sup>4</sup>.

Под социально эффективной системой налогообложения некоммерческих организаций авторами понимается такая организация налоговой системы, которая способна решить следующие задачи:

- обеспечить согласованность интересов участников экономических отношений — общества государства и некоммерческих организаций, осуществляющих общественно полезную деятельность, направленную на поддержание и развитие общественного блага и социально ориентированной экономики;
- оптимизировать затраты в процессе налогового администрирования;
- гарантировать прозрачность экономической информации.

При этом социально эффективная система позволит упорядочить льготы, дифференцировать подход к результатам деятельности НКО и планомерно системы налогообложения некоммерческих организаций в Российской Федерации, сочетать все функции налоговой системы.

Стратегическая цель модели социально эффективной системы налогообложения НКО, основанной на базовых принципах социально-экономической эффективности, социальной справедливости и прозрачности экономической информации, достигается посредством решения следующих задач:

- совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей налогообложение некоммерческих организаций;

---

<sup>4</sup> Гринкевич Л.С., Князева М.В, Формирование модели социально эффективной системы налогообложения некоммерческих организаций в Российской Федерации//Финансы и кредит. — 2011. — 32(464)

- развитие налогового законодательства и устранение «пробелов» в оценке результатов деятельности НКО;
- разработка и внедрение налоговых льгот и преференций в поле деятельности некоммерческого сектора;
- методическое обеспечение применения норм законодательства о налогах и сборах.

С учетом поставленных задач модель определяет следующие приоритетные направления в этой сфере:

- обновление законодательства, регулирующего поле деятельности некоммерческих организаций;
- стимулирование социального аспекта налогообложения некоммерческих организаций;
- приведение в порядок системы налоговых льгот и других преференций, способствующих развитию социальной сферы некоммерческого сектора экономики;
- устранение дискриминационного подхода в налогообложении;
- простота системы администрирования налогообложения НКО;
- изменение системы учета деятельности и отчетности, представляемой некоммерческими организациями;
- формирование массива разъяснений и комментариев по применению норм налогового законодательства и его систематизация;
- подготовка специалистов в области налогообложения НКО.

В качестве инструментов и способов реализации данной модели предложены направления по реформированию действующей системы налогообложения путем внесения поправок в законодательство и введения льготного режима налогообложения в рамках упрощенной системы налогообложения в зависимости от видов оказываемых услуги масштабов общественно полезной деятельности. К таким инструментам относятся:

- разработка и использование специального льготного режима налогообложения для НКО;
- предоставление освобождения от исчисления и уплаты налога на прибыль некоммерческим организациям по деятельности, приносящей доход и связанной с основными целями создания НКО;
- предоставление льгот по налогу на имущество организаций и земельному налогу при выполнении НКО общественно полезной деятельности;

- льготирование в целях исчисления НДС операций по передаче основных средств и нематериальных активов на осуществление уставной деятельности, связанной с деятельностью, приносящей доход;

- расширение числа налоговых льгот для НКО, осуществляемых деятельность в социально значимых областях, в сфере благотворительности;

- включение в состав расходов, учитываемых при налогообложении налогом на прибыль расходов, понесенных от использования активов, полученных в порядке освобожденного от налогообложения пожертвования или приобретенных за счет пожертвований;

- освобождение от налогообложения доноров и благотворителей, осуществляющих пожертвования в пользу некоммерческих организаций;

- разработка методики ведения раздельного учета доходов и расходов, полученных от уставной и деятельности, приносящей доход;

- создание эффективно функционирующей системы контроля за целевым использованием полученных НКО средств посредством публичной отчетности;

- расширение списка видов деятельности НКО, гранты на финансирование которых не включаются в состав налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

Таким образом, идеальная модель социально эффективной системы налогообложения некоммерческих организаций должна быть основана на взвешенном дифференцированном подходе к налогообложению, ставящем в зависимость уровень налоговой нагрузки от видов и масштабов общественно полезной деятельности НКО. Это позволит обеспечить повышение социального экономико-стимулирующего, бюджетно-финансового эффектов, ожидаемых от некоммерческого сектора экономики, а также будет способствовать реализации приоритетных направлений экономического развития страны, в том числе социальной сферы.

## ОСОБЕННОСТИ НАЛОГОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ СКФО

*Курбанова А. – студентка 3 курса экономического  
отделения ИФ ДГУ*

*Науч. рук. - Исаев И. М. – преп. каф. «ЭД» ИФ ДГУ*

Разный вклад субъектов Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) в формирование валового регионального продукта (ВРП) обусловлен асимметричностью концентрации производственных мощностей, неодинаковой площадью регионов, разницей в численности населения административно-территориальных образований. Около 70 % ВРП СКФО приходится на долю двух субъектов — Ставропольского края (35,8 %) и Республики Дагестан (32,83 %). Доли остальных республик незначительны: 2,29 % производит Ингушетия; 4,87 % — Карачаево-Черкесия; 8,19 % — Северная Осетия — Алания; 8,02 % — Кабардино-Балкария; 8,00 % — Чечня. Серьезного отставания темпов роста валового регионального продукта Северо-Кавказского федерального округа от показателей других макро-регионов не наблюдается. При этом путем сравнения данного индикатора с учетом численности населения можно констатировать, что для выхода макрорегиона на среднероссийский уровень производственных мощностей требуется резкий скачок темпов роста. [2].

Следует отметить, что максимальный удельный вес в совокупном объеме поступлений на всех уровнях бюджетной системы РФ за десять лет имеют платежи от предприятий промышленности. Темп роста налогов и сборов в 2010 г. по отношению к 2009 г. составил 121,9 %, доля в общем объеме поступлений увеличилась с 32,7 до 33,9 %. Первые три места занимают электроэнергетика, топливная и пищевая промышленность. Достаточно большую долю имеют отрасли транспорта, торговли и общественного питания. Наибольший удельный вес в объеме поступлений за 2011 г. имеют платежи от предприятий промышленности — 33,4 %, в 2012 г. — оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств. Свыше 13 % в 2012 г. приходилось на поступления от предприятий транспорта и связи, составившие 3,19 млн. руб., что на 697 тыс. руб. превышает показатели 2011 г. От предприятий обрабатывающих произ-

водств поступило 14,4 % платежей. Говоря о наращивании величины налоговых поступлений по сегментам экономики, необходимо сказать о неизбежном росте налоговой нагрузки.[3].

За 2012 г. мобилизовано налогов, сборов, обязательных платежей в бюджеты всех уровней (включая поступления налога на добавленную стоимость и платежей в государственные внебюджетные фонды) от регионов Северо-Кавказского федерального округа 100,5 млрд. руб. при темпе роста поступлений 77,0 %. Это на 29,9 млрд руб. меньше, чем за 2011 г. (средний по России темп — 94,5 %). При этом налогов, сборов и иных обязательных платежей, зачисляемых в консолидированный бюджет Российской Федерации, в 2012 г. поступило: в СКФО — 96,8 млрд. руб. с темпом роста 112,8 %, или на 11,0 млрд. руб. больше, чем в 2011 г. (средний по России темп — 122,6 %). Во всех субъектах округа отмечается положительная динамика поступлений, за исключением Чеченской Республики (96,7 %). Основная доля (79,4 %) доходов консолидированного бюджета Российской Федерации по регионам СКФО в 2012 г. формировалась за счет поступлений следующих бюджетообразующих платежей:

- налога на добавленную стоимость — 9,2 млрд. руб. при темпе роста 95,4 % (по России темп — 112,9 %), доля платежей составила 10,7 % от общего объема поступлений (по России — 17,3 %);

- налога на доходы физических лиц — 35,3 млрд. руб. с темпом роста 107,7 % (по России — 107,5 %) с долей — 40,7 % (по России — 23,3 %);

- налога на прибыль организаций — 17,4 млрд. руб. с темпом роста — 122,7 % и долей 20,2 % (по России — 23,2 %);

- акцизов по подакцизным товарам, которые производятся на территории Российской Федерации, — 5,3 млрд. руб. с темпом роста 106,8 % и долей 6,2 % (по России — 5,8 %);

- платежей за пользование природными ресурсами — 1,4 млрд. руб. при темпе роста 95,4 % (по России темп — 133,3 %). [2].

В федеральный бюджет доходов, администрируемых налоговыми органами, поступило 12,4 млрд. руб. со снижением на 3,9 %, или на 507 млн. руб. (по России — рост 26,8 %). При

этом снижение темпа поступлений отмечено в Кабардино-Балкарии, Северной Осетии — Алании и Чечне.

Индикативные показатели по мобилизации налогов, сборов и иных обязательных платежей, зачисляемых в федеральный бюджет, за 2012 г. в сумме 11,0 млрд. руб. исполнены на 117,5 % (поступило — 12,9 млрд руб.). Отмечено невыполнение в Республике Дагестан (86,5 %).

Степень зависимости бюджета Дагестана — 69,7 %, Карачаево-Черкесии — 62,3 %, Республики Северная Осетия — Алания — 52,2 %, Кабардино-Балкарии — 48,3 %, Ставропольского края — 29,0 %. Бюджеты Дагестана, Ингушетии, Карачаево-Черкесии являются высокодотационными. За последние 10 лет существенно увеличился объем средств, ежегодно выделяемых из федерального бюджета Правительством Российской Федерации для финансовой поддержки регионов Северо-Кавказского федерального округа. Динамика бюджетных расходов в макрорегионе невелика, поскольку ограничивается низкой величиной налогового потенциала. Дисбаланс между налоговым потенциалом и потенциалом бюджетных расходов вызывает потребность в существенной финансовой помощи из федерального бюджета (горизонтальное бюджетное выравнивание). Анализ бюджетной диспропорции в субъектах Северо-Кавказского федерального округа в 2001—2012 гг. показал высокий уровень несбалансированности между доходами и расходами бюджетов, что во многом связано со слабой налоговой базой, а также с недостатком доходных источников республик округа, отсутствием тенденции к сокращению разрыва между рассматриваемыми показателями в СКФО и Российской Федерации.

Целями единой бюджетно-налоговой политики на государственном уровне должны выступить сближение показателей развития субъектов СКФО, а также формирование консолидированного механизма управления налоговыми ресурсами регионов Северного Кавказа на основе оптимального учета налоговых возможностей макрорегиона. Актуальность исследования закономерностей управления потенциальными налоговыми возможностями усиливается в контексте сохранения отрицательных тенденций роста асимметрии налогового потенциала субъектов

Северо-Кавказского федерального округа. При этом обострится и проблема сохранения единства налогового пространства.

Недопустимая разница потенциальных налоговых возможностей обусловлена многократными различиями по результирующим показателям использования налоговых ресурсов в неодинаковых хозяйственно-экономических режимах. Соответственно, для формирования сбалансированной системы управления налоговым потенциалом в качестве достаточных предпосылок потребуются активизация деятельности налоговых органов и в качестве стратегической задачи — обеспечение возможностей роста налогового потенциала.

При этом в части возможных изменений в нормативно-законодательной базе актуален вопрос разграничения налоговых полномочий по наиболее значимым и весомым платежам, таким как налоги на доходы физических лиц, добавленная стоимость, прибыль. Предпосылки к росту налогового потенциала объективно сформирует закрепление налога на доходы физических лиц за региональным уровнем бюджетно-налоговой системы, в перспективе — выделение двух его потоков: регионального и муниципального. В пользу необходимости его закрепления на территориальном уровне можно привести следующие аргументы. Предоставление льгот по налогу на доходы физических лиц создает у экономических субъектов стимулы заниматься определенными видами деятельности.

Следовательно, растут налоговая активность и налоговая восприимчивость экономических субъектов региона. В итоге повышается эффективность реализации налогового потенциала. Закрепление доли таких значимых платежей, как налоги на добавленную стоимость и на прибыль организаций, за субфедеральным уровнем в контексте градации ставок или нормативов отчислений будет способствовать усилению заинтересованности региональных налоговых органов в собираемости налогов, наращивании собственного налогового потенциала.[4].

Таким образом, применение активных регулирующих воздействий на бюджетно-налоговую систему окажет благоприятное влияние на налоговый потенциал субъектов Северо-Кавказского федерального округа, поскольку новые параметры будут определять не только уровень прогнозируемых налоговых



доходов региональных бюджетов, но и изменение уровня налогового потенциала территории.

Литература.

1. Галачиева С. В. Влияние неоднородности экономического пространства на динамику развития макрорегиона // Научно-технические ведомости СПбГПУ (Экономические науки). 2010. № 5 (107).

2. Кереев М. А. Стратегические императивы регионального развития Северного Кавказа // Вопросы экономики и права. 2011. № 5 (35).

3. Федотов Д. Ю. Особенности формирования доходов бюджетов субъектов Российской Федерации // Финансы и кредит. 2011. № 8 (440).

4. [http://www. banker, ru](http://www.banker.ru).

5. [http://www. credits, ru](http://www.credits.ru).

#### **ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И УЧЕТ ОПЕРАЦИЙ ПО КАССОВЫМ ПОСТУПЛЕНИЯМ В БЮДЖЕТЫ ОРГАНАМИ КАЗНАЧЕЙСТВА**

***Омаров М.А. – зам. руководителя  
Отдела №8 УФК РФ по РД***

Осуществление кассового обслуживания исполнения местных бюджетов в части учета поступлений в бюджетную систему Российской Федерации налогов, сборов и иных обязательных платежей, производится в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05.09.2008 № 92н «Об утверждении Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации». Указанный Порядок 92н предусматривает, что кассовые поступления в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации подлежат зачислению на счета управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации по учету доходов, распределяемых органами Федерального казначейства, открытые на балансовом счете № 40101 «Доходы, распределяемые органами Федерального казначейства между уровнями бюджетной системы Российской Федерации».

Схема 1.



В соответствии с Порядком 8н на счетах открытых органам Федерального казначейства на балансовых счетах № 40201 «Средства бюджетов субъектов Российской Федерации», № 40204 «Средства местных бюджетов» осуществляются операции связанные с:

- с поступлением на счет № 40201 (№ 40204) доходов;
- с возвратом плательщику перечисленных им на счет № 40201 (№ 40204) доходов, отнесенных органом Федерального казначейства к невыясненным поступлениям;
- с уточнением финансовым органом поступлений на счет № 40201 (№ 40204);
- с привлечением источников финансирования дефицита бюджета;
- с поступлением в бюджет средств, выданных на возвратной основе;
- со списанием органом Федерального казначейства средств, необходимых для осуществления возврата (зачета) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм налогов, сборов и иных платежей, а также сумм процентов за несвоевременное осуществление возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, со счета № 40201 (№ 40204) на счет № 40101.

Механизм вышеуказанного Порядка 92н позволяет обеспечить:

- своевременное зачисление в бюджеты субъектов Российской Федерации, в бюджеты поселений, муниципальных районов, городских округов, а также в бюджеты муниципальных образований по межселенным территориям в соответствии с установленными нормативами отчислений от федеральных, региональных и местных налогов и сборов, предусмотренных Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральными законами о федеральном бюджете, законами субъектов Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации и решениями представительных органов местного самоуправления о местном бюджете на соответствующий финансовый год, по кодам бюджетной классификации Российской Федерации, установленным Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.12.2009 № 150н;

- регулирование взаимодействия администраторов доходов с органами Федерального казначейства;

- осуществление органами Федерального казначейства возврата излишне уплаченных платежей по решениям органов, администрирующих эти платежи.

На основании представленных в управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов, органы Федерального казначейства осуществляют учет операций по кассовым поступлениям в бюджеты субъектов Российской Федерации (местные бюджеты) в соответствии с вышеуказанным порядком, вплоть до бюджетов поселений.

Схема 2.

**Распределение поступлений между уровнями бюджетной системы Российской Федерации Федеральным казначейством**



Орган Федерального казначейства, в установленные сроки, обязан представлять финансовому органу (уполномоченному органу) оперативную и ежемесячную отчетность по операциям с доходами и источниками финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета).

Так в день получения банковской выписки, содержащей операции по кассовым поступлениям в бюджет по счету № 40201 (счета № 40204) органы Федерального казначейства, представляют соответствующему финансовому органу Ведомость кассовых поступлений в бюджет согласно приложению № 12 к Порядку 8н по каждому расчетному документу, в соответствии с которыми осуществляются операции с доходами и источниками финансирования дефицита соответствующего бюджета.

Ежедневно органы Федерального казначейства представляют соответствующему финансовому органу сводную информацию по бюджетам в разрезе соответственно бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных

образований, находящихся на территории субъекта Российской Федерации, бюджетов иных территориальных образований (муниципальных районов, городских округов, внутригородских муниципальных образований, городских и сельских поселений), находящихся на территории муниципального образования, за предшествующий рабочий день о кассовых операциях в соответствии со Сводной ведомостью по кассовым поступлениям (ежедневной) согласно приложению № 14 к Порядку 8н при проведении соответствующих операций на единых счетах бюджетов.

Кроме того ежемесячно не позднее третьего рабочего дня месяца, следующего за отчетным, органы Федерального казначейства соответствующему финансовому органу:

- представляют сводную информацию по бюджетам в разрезе соответственно бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований, находящихся на территории субъекта Российской Федерации, бюджетов иных территориальных образований (муниципальных районов, городских округов, внутригородских муниципальных образований, городских и сельских поселений), находящихся на территории муниципального образования, за прошедший месяц о кассовых операциях в соответствии со Сводной ведомостью по кассовым поступлениям (месячной), согласно приложению № 16 к Порядку 8н;

- осуществляет сверку сумм кассовых поступлений на единый счет бюджета путем предоставления органом Федерального казначейства финансовому органу указанной Сводной ведомости по кассовым поступлениям (месячной).

При этом если финансовым органом в течение трех рабочих дней со дня получения указанной информации не представлены возражения, суммы кассовых поступлений в соответствующий бюджет считаются подтвержденными.

Кроме того, орган Федерального казначейства может представить по письменному запросу соответствующего финансового органа с указанием периода представления Справку об операциях по исполнению бюджета согласно приложению № 21 к Порядку 8н, не позднее следующего рабочего дня после получения банковской выписки с единого счета бюджета.

В Справке об операциях по исполнению бюджета приводится информация, в том числе о кассовых поступлениях, отраженных на единых счетах бюджетов, открытых Федеральным казначейством или органами Федерального казначейства в учреждениях банков, а также о внебанковских операциях, отраженных на лицевых счетах, открытых Федеральным казначейством и органами Федерального казначейства получателям средств и финансовым органам соответствующего бюджета.

Необходимо отметить, что предоставление органом Федерального казначейства информации финансовым органам субъекта Российской Федерации и финансовым органам муниципального образования по кассовому обслуживанию исполнения соответствующего бюджетов осуществляется в соответствии с Регламентом.

Одним из существенных нововведений Порядка 92н, а вместе с ним и порядка осуществления и учета операций по кассовым поступлениям в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, в том числе в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты является появление с 1 января 2009 года нового, ранее не применявшегося в системе лицевого счета – лицевого счета администратора доходов по коду «04».

На данном лицевом счете подлежат отражению операции в соответствии с теми бюджетными полномочиями, которыми администратора доходов наделил Кодекс:

Схема 3.

**Администратор доходов по администрируемым им платежам в бюджет:**

- контроль за правильностью исчисления, уплаты плательщиком;
- начисление суммы требования к плательщику;
- учет суммы уплаты;
- контроль за полнотой и своевременностью уплаты;
- взыскание;
- принятие решения о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных).

Если кассовые поступления, зачисленные на счета органа Федерального казначейства, отнесены к невыясненным поступлениям, то они отражаются на лицевом счете администратора доходов бюджета, открытом администратору данных невыясненных поступлений.

В течение десяти рабочих дней со дня получения Запроса на выяснение принадлежности платежа получателем средств федерального бюджета (администратором источников финансирования дефицита федерального бюджета) может быть представлено в орган Федерального казначейства Уведомление об уточнении вида и принадлежности платежа, на основании которого поступившие суммы отражаются на лицевом счете получателя бюджетных средств (администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета).

Если по поступлениям на счет открытый органу Федерального казначейства на балансовом счете № 40503 «Счета организаций, находящихся в федеральной собственности. Некоммерческие организации» (далее – счет № 40503) получателем средств федерального бюджета (администратором источников финансирования дефицита федерального бюджета) в указанный срок не представлено в орган Федерального казначейства соответствующее Уведомление об уточнении вида и принадлежности платежа, орган Федерального казначейства возвращает плательщику средства, поступившие на счет № 40503 и отраженные как невыясненные поступления.

### **Анализ**

#### **Об исполнении доходов федерального республиканского и местных бюджетов за 2013 год по Республике Дагестан.**

На 01.01.2014 года в УФК по РД открыто 977 лицевых счетов администраторам поступлений платежей в бюджет в том числе: федеральных – 129, республиканских – 15, местных – 830 и внебюджетных - 3.

По состоянию на 01.01.2014 года по Республике Дагестан всего числится 126 тысячи налогоплательщиков, из них юридических лиц 32 тысяча (в том числе действующих 25 тысяч) и предпринимателей без образования юридического лица 94 тысяч.

Учет поступлений в бюджетную систему РФ и их распределение между бюджетами бюджетной системы РФ УФК по РД осуществляется в соответствии с порядком учета федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему РФ и их распределения между бюджетами бюджетной системы РФ, утвержденным приказом Минфина России от 05 сентября 2008 г № 92н.

Учет поступлений и их распределению между бюджетами бюджетной системы РФ УФК по РД осуществляет более чем по 900 кодам бюджетной классификации.

В целях обеспечения полноты учета и распределения доходов в соответствии с нормативами отчислений, установленными Бюджетным кодексом Российской Федерации, федеральные, региональные и местные налоги и сборы, и иные платежи зачисляются в полном объеме на счет 40101 «Доходы, распределяемые органами федерального казначейства между уровнями бюджетной системы Российской Федерации» Управления федерального казначейства по Республике Дагестан для распределения доходов от их уплаты между федеральным бюджетом, бюджетом субъекта РФ, местными бюджетами, а также бюджетами государственных внебюджетных фондов.

В рамках выполнения поставленных задач и функций за 2013 год осуществлено 1 644 тыс. платежных операций по учету поступлений и их распределению между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации. Исполнено 218 тыс. документов по внебанковским операциям, 7 тыс. заявок на возврат. Направлено администраторам поступлений платежей в бюджет 182 тыс. запросов на выяснение вида и принадлежности платежа, 38 тыс. протоколов по неисполненным документам администраторов. Зарегистрировано в Государственной информационной системе Государственные муниципальные платежи (ГИС ГМП) 874 участника.

За 2013 год по счету 40101 «Доходы, распределяемые органами федерального казначейства по уровням бюджетной системы РФ» распределено 169 512 785 тыс. рублей, в том числе перечислено в федеральный бюджет – 6 020 842 тыс. рублей, в республиканский бюджет – 75 996 335 тыс. рублей, в местные бюджеты – 45 353 089 тыс. рублей, внебюджетные фонды –



39 770 336 тыс. рублей и в УФК по Смоленской области – 10 459 тыс. рублей, возвращено по заявкам администраторов доходов 3 713 961 тыс. рублей.

Анализ поступивших доходов на счет №40101 за 2012-2013гг. тыс. руб.

|                                               | 2012        | 2013        | Откл. +, - |
|-----------------------------------------------|-------------|-------------|------------|
| Распределено всего:                           | 142 382 522 | 169 512 785 | +27130263  |
| В том числе:                                  |             |             |            |
| федеральный бюджет                            | 5 568 438   | 6 020 842   | +452404    |
| республиканский бюджет                        | 71 183 760  | 75 996 335  | +4812575   |
| местные бюджеты                               | 36 189 657  | 45 353 089  | +9163432   |
| внебюджетные фонды                            | 29 374 366  | 39 770 336  | +10395970  |
| УФК по Смоленской области                     | 66 301      | 10 459      | -55842     |
| Возвращено по заявкам администраторов доходов | 2 879 466   | 3 713 961   | +834495    |

Налоговые поступления за 2013 год составили 4 070 296 тыс. рублей, что составляет 72% от общего поступления, за аналогичный период прошлого года поступило налоговых доходов 3 961 770 тыс. рублей, что составляет 71%.

Увеличение объема поступлений в федеральный бюджет за 2013 год произошло в основном за счет увеличения поступлений по налогу на добавленную стоимость и акцизов на алкоголь.

Как и в прежние годы, налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, акцизы и налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами, являются основной составляющей доходов федерального бюджета на территории Республики Дагестан.

Наибольший удельный вес в налоговых поступлениях в федеральный бюджет составили: налог на добавленную стоимость (28%), налог на добавленную стоимость на товары, ввозимые из Белоруссии (3%), налог на прибыль организаций (2%),

акцизы на алкоголь – (39%), налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами (19%), и прочие поступления (9%). Отчисления во внебюджетные фонды за 2013 год составили 39 770 336 тыс. рублей, что составляет 23% от общей суммы доходов.

Сравнительный анализ поступивших налоговых доходов в бюджет РФ за 2012-2013гг. тыс. руб.

|                                                             | 2012        | Уд.вес<br>% | 2013        | Уд.вес<br>% | Откл. +,<br>- |
|-------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| НДС                                                         | 174317<br>9 | 44          | 126179<br>2 | 31          | -<br>481387   |
| Налог на<br>прибыль                                         | 118853      | 3           | 81406       | 2           | - 37447       |
| Акцизы                                                      | 122814<br>9 | 31          | 158741<br>5 | 39          | +<br>359266   |
| платежи за<br>пользование<br>природны-<br>ми ресурса-<br>ми | 831972      | 21          | 773356      | 19          | - 58616       |
| Прочие                                                      | 39617       | 1           | 366327      | 9           | +32671<br>0   |
| Всего:                                                      | 396177<br>0 | 100         | 407029<br>6 | 100         | +10852<br>6   |

Неналоговых доходов за 2013 год поступило в федеральный бюджет 1 908 244 тыс. рублей, что составляет 28% от общего поступления, за аналогичный период 2012 года неналоговых доходов поступило в федеральный бюджет 1 606 668 тыс. рублей, что составляет 29% от общего поступления.

Основными плательщиками неналоговых платежей в федеральный бюджет являются следующие администраторы: Министерство внутренних дел - 1 070 573 тыс. руб., Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом – 48 111 тыс. руб., Управление федеральной службы регистрации и картографии – 143 355 тыс. руб., Управление федеральной службы исполнения наказаний – 73 834 тыс. руб., Федеральная служба судебных приставов – 37 992 тыс. рублей, Управление

Росприроднадзора – 9 446 тыс. рублей, Министерство природных ресурсов РД – 48 688 тыс. руб., Федеральная налоговая служба – 4 354 тыс. руб., Управление антимонопольной службы – 39 481 тыс. руб., Управление федеральной службы безопасности – 25 115 тыс. руб., Управление Федеральной миграционной службы – 281 121 тыс. руб. и прочие администраторы – 126 174 тыс. руб.

Динамика доходов республиканского бюджета в сравнении с аналогичным периодом 2012 года отличается значительным ростом поступлений налогов и сборов. Если за 2012 год в доход республиканского бюджета через 40101 счет поступило регулирующих налогов и сборов, и иных платежей 13 025 997 тыс. рублей, то за аналогичный период 2013 года в доход республиканского бюджета поступило 15 051 345 тыс. рублей.

Таким образом, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года доходы республиканского бюджета увеличились более чем на 16%, а в абсолютном выражении на 2 025 млн. рублей.

Такой рост поступлений в республиканский бюджет обеспечено за счёт прироста налога на доходы физических лиц и налога на имущество организаций. Данный прирост сложился преимущественно в результате повышения денежного довольствия военнослужащих и работников правоохранительных органов, а также увеличения в течение года зарплаты работникам бюджетной сферы.

Кроме этого в республиканский бюджет поступило напрямую от УФК по Смоленской области 4 217 282 тыс. рублей – доходы от уплаты акцизов на горюче-смазочные материалы. Всего за 2013 год в доход республиканского бюджета поступило 19 276 484 тыс. рублей.

Наибольший удельный вес в налоговых и неналоговых поступлениях в республиканский бюджет составили: налог на прибыль организаций – 16%, налог на доходы физических лиц – 34%, налог на имущество организаций – 13%, акцизы на алкогольную продукцию – 8%, акцизы на горюче-смазочные материалы – 22% и прочие налоговые и неналоговые поступления - 7%.

**Сравнительный анализ поступивших налоговых доходов  
в бюджет РД за 2012-2013гг. тыс.руб**

|                                            | 2012     | Уд.ве<br>с% | 2013     | Уд.ве<br>с% | Откл.<br>+, - |
|--------------------------------------------|----------|-------------|----------|-------------|---------------|
| налог на прибыль организаций               | 2865719  | 22          | 2408215  | 16          | -<br>457504   |
| налог на доходы физических лиц             | 4168319  | 32          | 5117457  | 34          | +<br>949138   |
| налог на имущество организаций             | 1432860  | 11          | 1956675  | 13          | +523815       |
| Акцизы на алкогольную продукцию            | 1042080  | 8           | 1204108  | 8           | +162028       |
| акцизы на горюче-смазочные материалы       | 2865719  | 22          | 3311296  | 22          | +<br>445577   |
| прочие налоговые и неналоговые поступления | 651300   | 5           | 1053594  | 7           | +402294       |
| Всего:                                     | 13025997 | 100         | 15051345 | 100         | +2025348      |

В целом республиканский бюджет Республики Дагестан за 2013 год выполнен на 100%.

В течение 2013 года происходило снижение поступлений налога на прибыль организаций в результате изменения порядка налогообложения в связи с созданием с 2012 года консолидированных групп налогоплательщиков, что в свою очередь привело к росту возмещения налога на прибыль организаций.

За 2013 год наиболее крупные суммы по налогу на прибыль возвращены таким налогоплательщикам из категории консолидированной группы налогоплательщиков как: ОАО «Газпром», ОАО «Мегафон», ОАО «РусГидро» и ООО «Газпромтрансгаз Махачкала».

В результате осуществления вышеуказанных возвратов исполнение налога на прибыль сложилось ниже уровня 2012 года.

Можно предположить, что к такому фактору привело несогласованность при прогнозировании сумм поступлений налога на прибыль на 2013 год о ситуации по консолидированным группам налогоплательщиков между Минфином РД и УФНС России по РД, или отсутствием данной информации у налоговых органов.

Динамика поступления доходов в местные бюджеты за 2013 год в сравнении с аналогичным периодом 2012 года отличается незначительным ростом, так если за 2012 год в доходы местных бюджетов поступило 5 544 959 тыс. рублей, то за 2013 год в доходы местных бюджетов поступило 6 501 179 тыс. рублей, таким образом, по сравнению с аналогичным периодом 2012 года доходы местных бюджетов увеличились на 17%, а в абсолютном выражении на 956 млн. рублей.

Такой рост поступлений в местные бюджеты, как и в случае республиканского бюджета, обеспечено за счёт прироста налога на доходы физических лиц. Данный прирост сложился преимущественно в результате повышения денежного довольствия военнослужащих и работников правоохранительных органов, а также увеличения в течение года зарплаты работникам бюджетной сферы.

Основной составляющей доходов местных бюджетов являются – налог на доходы физических лиц, налог на имущество физических лиц, земельный налог, единый налог на вмененный доход, административные штрафы и иные санкции, зачисляемые в местные бюджеты.

Наибольший удельный вес в налоговых и неналоговых поступлениях в местные бюджеты составили: налог на доходы физических лиц – 68%, налог на имущество физических лиц – 2%, единый налог на вмененный доход – 4%, земельный налог – 11% и прочие налоговые и неналоговые поступления – 15%.

**Сравнительный анализ поступивших налоговых доходов  
в местные бюджеты за 2012-2013гг. тыс.руб**

|                                            | 2012    | Уд.вес% | 2013    | Уд.вес% | Откл. +,<br>- |
|--------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| налог на доходы физических лиц             | 3548774 | 64      | 4420802 | 68      | +872028       |
| налог на имущество физических лиц          | 110899  | 2       | 130024  | 2       | +19125        |
| единый налог на вмененный доход            | 332698  | 6       | 260047  | 4       | - 72651       |
| земельный налог                            | 720845  | 13      | 715130  | 11      | - 5715        |
| прочие налоговые и неналоговые поступления | 831744  | 15      | 975177  | 15      | + 143433      |
| Всего:                                     | 5544959 | 100     | 6501179 | 100     | +956220       |

Вышеуказанные налоги и сборы являются основной составляющей местных бюджетов.

Если рассмотреть выполнение бюджетных назначений по вышеуказанным налогам то оно выглядит следующим образом: единый налог на вмененный доход – 56%, земельный налог – 90% и налог на имущество физических лиц – 74%.

Литература.

1. И.Г.Акперов, И.А.Коноплева, С.П.Головач «Казначейская система исполнения бюджета в Российской Федерации» Москва 2005г.

2. Сборник учебных материалов для слушателей курсов повышения квалификации специалистов Федерального Казначейства ГОУ ВПО ВЗФЭИ, 2008г.

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РЕГИО- НАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА МА- ТЕРИАЛАХ АУ «ТЕХНОПАРК-МОРДОВИЯ»**

***Родина Н.А. - Специалист, ФГБОУ ВПО  
«Мордовский государственный  
университет им. Н. П. Огарёва», г. Саранск***

Актуальность данной темы исследования является неоспоримой, т. к. если инновации являются источником дополнительной прибыли и фактором конкурентоспособности субъекта экономики, то инновационная инфраструктура при этом – условие их привлечения на определенную территорию, фактор ее конкурентоспособности и привлекательности для инвесторов, неограниченный ресурс роста региональной экономики.

Инновационная инфраструктура – это часть инновационной системы, включающая специально созданные для генерации наукоемкого бизнеса и коммерциализации научных разработок вузов и НИИ образования (особые зоны, технопарки, бизнес-инкубаторы и др.), а также инновационно-ориентированные субъекты инфраструктуры основных видов рынка, обеспечивающих ресурсную поддержку и оказание услуг инновационному бизнесу с целью восполнения недостающих компетенций и формирования дополнительных конкурентных преимуществ. При чем инновационная инфраструктура и инфраструктура инновационной системы – понятия идентичные по смыслу и содержанию [3].

Инструменты налогового стимулирования имеют, по мнению экспертов, более широкий горизонт действия, лучше сочетаются с условиями рыночных отношений, чем прямое бюджетное финансирование. Они предоставляют выбор приоритетов инновационной деятельности, являются более прозрачными и понятными для бизнеса, требуют меньших административных расходов [5].

С помощью таблицы 1 исследуем существующие льготы и преференции для резидентов технопарка в законодательстве Республики Мордовия.

**Таблица 1 – Налоговые льготы и преференции для резидентов технопарка в Республике Мордовия**

| Нормативная база                                                                                     | Преференция                    | Условия предоставления преференции                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Налог на прибыль организаций</b>                                                                  |                                |                                                                                                                                                                                                              |
| Закон РМ от 25.11.2004 № 77-3 «О снижении ставок по налогу на прибыль организаций»                   | Пониженная ставка<br>13,5 %    | Доля отгруженной научно-технической продукции в общем объеме отгруженных товаров составляет не менее 50 %                                                                                                    |
| <b>Налог на имущество организаций</b>                                                                |                                |                                                                                                                                                                                                              |
| Закон Республики Мордовия от 27 ноября 2003 г. № 54-3 «О налоге на имущество организаций»            | Освобождение от уплаты         | Доля отгруженной научно-технической продукции в общем объеме отгруженных товаров составляет не менее 50 %, - в отношении имущества, учитываемого на балансе организации в качестве объектов основных средств |
| <b>УСН с объектом «доходы – расходы»</b>                                                             |                                |                                                                                                                                                                                                              |
| Закон РМ от 04.02.2009 № 5-3 «О налоговых ставках при применении упрощенной системы налогообложения» | Налоговая ставка в размере 5 % | Производство научно-технической продукции должно осуществляться резидентами технопарка                                                                                                                       |

Анализ представленной таблицы позволяет сделать вывод, что на территории РМ налоговое стимулирование резидентов АУ «Технопарк – Мордовия» в рамках полномочий, предоставленных регионам, осуществляется в максимально возможном объеме.

Ключевой проблемой при проведении налоговой политики в регионе является существенное ограничение его полномочий. Налоговые льготы субъект РФ может дополнительно предусмотреть только по региональным и в муниципалитетах по местным налогам. Дополнительные налоговые преференции регионы могут предусмотреть в виде понижения ставки налога на прибыль и единого налога по упрощенной системе налогообло-



жения при объекте «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Эффективность налоговой льготы в общем случае предлагается оценивать с трех следующих позиций: критерий бюджетной эффективности; критерий экономической эффективности, критерий социальной эффективности.

Фактические показатели деятельности технопарка за 2011-2012 гг. рассмотрим с помощью таблицы 2.

**Таблица 2** – Достижение целевых значений показателей эффективности создания и развития Технопарка - Мордовия по состоянию на 1 января 2013 г.

| Наименование показателя эффективности                         | 2011 год | Целевое значение показателя эффективности |            |            |            | Фактическое значение показателя эффективности за 2012 год |
|---------------------------------------------------------------|----------|-------------------------------------------|------------|------------|------------|-----------------------------------------------------------|
|                                                               |          | 1 кв. 2012                                | 2 кв. 2012 | 3 кв. 2012 | 4 кв. 2012 |                                                           |
| Численность работников компаний-резидентов технопарка (чел.)  | 248      | 248                                       | 305        | 348        | 701        | 764                                                       |
| Количество созданных рабочих мест в технопарке (шт.)          | 285      |                                           |            |            |            | 812                                                       |
| Количество компаний-резидентов находящихся в технопарке (шт.) | 8        | 11                                        | 11         | 13         | 45         | 24                                                        |
| Количество проектов в технопарке (шт.)                        | 12       | —                                         | —          | —          | 118        | 24                                                        |

|                                                                                  |           |              |              |              |               |             |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------------|
| Выручка от продаж продукции, работ и услуг компаний-резидентов технопарка (руб.) | 546<br>48 | 147560<br>00 | 153980<br>00 | 777050<br>00 | 282076<br>000 | 423 897 852 |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------------|

Фактическая деятельность резидентов АУ «Технопарк – Мордовия» началась только в 2012 году. Фактическую эффективность предоставления налоговых льгот по результатам деятельности резидентов можно оценить только за 2012 год. Вопрос, связанный с оценкой эффективности налоговых льгот будет носить прогнозный характер в случае, если будет необходимо оценить эффективность планируемых к предоставлению налоговых льгот, например, на 2013 год и так далее.

Данные таблицы 2 показывают, что выручка резидентов технопарка в 2011 году составила 54 648 р. По итогам 2012 года эта сумма составила 423 987 852 р. Такая большая разница объясняется тем, что в 2011 году представленная сумма обеспечивалась фактической деятельностью только одного резидента технопарка – ГУП РМ «НИИИС им. А.Н. Лодыгина».

С помощью цифровых данных таблицы 2 оценим эффективность предоставления налоговых льгот резидентам АУ «Технопарк – Мордовия» в 2012 году.

Предоставление налоговых льгот резидентам технопарка в Мордовии не нарушает в значительной степени критерий бюджетной эффективности.

Если согласно отчетным данным деятельности Автономного учреждения за 2012 год выручка резидентов составила 423 897 852 рубля, то при средней норме прибыли 10 % от объема выручки, суммарная прибыль резидентов технопарка составит 42 389 785, 2 р. Соответственно, предоставление налоговых льгот в части снижения налога на прибыль для резидентов технопарка на 4,5 %, может привести к снижению налоговых поступлений в 2012 году на 1 907 540, 334 р. Однако, оставшаяся часть налога на прибыль в размере 13,5 % обеспечит поступле-

ние в республиканский бюджет Республики Мордовия дополнительных средств в сумме 5 722 621, 002 р.

Оценивая экономическую эффективность планируемых к предоставлению налоговых льгот, следует отметить, что одной из основных целей, создания в Республике Мордовия технопарка, является наращивание и реализация инновационного потенциала Республики Мордовия. Налоговые льготы в данном случае могут выступать значительным стимулом обеспечения экономической заинтересованности компаний в реализации этих приоритетных для Республики Мордовия видов хозяйственной деятельности. И действительно, таблица 2 иллюстрирует значительный объем выручки по итогам 2012 года.

Анализ таблицы 2 позволяет сделать вывод, что критерий социальной эффективности предоставляемых льгот в 2012 году не вызывает сомнения, так как функционирование АУ «Технопарк – Мордовия» обеспечивает республике значительное число рабочих мест. По итогам 2012 года появилось 527 новых рабочих мест в технопарке, численность работников увеличилась на 516 человек. Это приведет к увеличению поступления от таких налогов как НДФЛ, страховых взносов.

С учетом поставленных главой государства задач инновационного развития страны в ближайшее время возможно принятие и такой меры налогового стимулирования, как налоговые каникулы. При этом по аналогии с инвестиционным налоговым кредитом, предлагаем предоставить регионам РФ право на применение данного вида льготы в отношении ставки, установленной для зачисления в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Также стоит отметить, что на территории некоторых регионов РФ в качестве инструмента налогового стимулирования инновационной деятельности выступает транспортный налог. В данном случае можно заметить, что льготы по транспортному налогу предоставляются не резидентам технопарков, а самим управляющим компаниям.

Как уже говорилось ранее совершенствование налогового стимулирования невозможно без принятия соответствующих мер на федеральном уровне. При этом стоит отметить, что резиденты Технопарков стремятся освободиться от уплаты НДС.

Какие-либо преференции по данному налогу окажут существенное стимулирующее воздействие на деятельность резидентов.

*Во-первых, для всех организаций, занимающихся НИОКР, в том числе и резидентов организаций инновационной инфраструктуры, считаем целесообразным, применять ставку по НДС в размере 0%.*

Научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки являются важным аспектом в инновационной деятельности. Научные исследования уже давно являются объектом налогового стимулирования и данное обстоятельство понятно, так как эта деятельность позволяет в наибольшей степени реализовывать имеющийся кадровый потенциал и на ее основе, а точнее по ее результатам стоятся последующие стадии инновационной деятельности.

Во-вторых, для резидентов Технопарков, будет актуальным введение пониженной ставки НДС (10%) для инновационных товаров. В соответствии с этим предлагаем, перечень товаров, указанный в статье 164 НК РФ дополнить инновационными товарами. НДС является очень действенным инструментом стимулирования любой деятельности, в том числе и инновационной. Данный налог прямо влияет на цену товаров, а, следовательно, и на ее спрос. Предоставление указанной льготы резидентам Технопарка в наибольшей степени повысит значение данной организации инновационной инфраструктуры.

Следовательно, можно сделать вывод, что налоговое стимулирование как инструмент привлечения организаций и ИП в Технопарк станет намного значительней.

На территории РМ организации инновационной инфраструктуры льгот в соответствии с региональным законодательством не получают. В связи с этим, применительно к Технопарку помимо налогового стимулирования деятельности его резидентов целесообразно предоставить налоговые льготы управляющим компаниям. Данная мера снизит налоговую нагрузку, обеспечит дополнительные вложения инвестиций в создаваемую инфраструктуру технопарка и позволит привлечь в регион крупных инвесторов, что будет способствовать устойчивому развитию технопарка и региона в целом. Отечественный опыт

предоставления налоговых льгот управляющим компаниям уже существует.

На наш взгляд предпочтительней предоставить АУ «Технопарк-Мордовия» налоговые льготы по земельному налогу, налогу, применяемому при УСН (снижение ставки до 5 %) и по налогу на прибыль организаций. При этом необходимо ввести условное освобождение, т. е. освободить управляющую компанию АУ «Технопарк-Мордовия» от уплаты налогов лишь в том случае если указанные средства будут направлены на цели развития бизнеса резидентов, а не на собственные цели такие как оплата труда своих сотрудников.

На основе всего вышеизложенного, сделаем вывод, что резиденты Технопарка на территории РМ имеют льготы и преференции в максимально возможном объеме, предусмотренном для регионов РФ. Однако транспортный налог не выступает инструментом стимулирования деятельности резидентов, в то время как в других регионах РФ данные инструменты используются. Данные обстоятельства тормозят в определенной степени развитие инновационной деятельности на территории нашей республики. Решение существующих проблем при функционировании организаций инновационной инфраструктуры РМ является необходимым, так как данные организации являются источником привлечения дополнительных прибылей на территорию региона. Эффективность предоставляемых налоговых льгот резидентам технопарка в РМ не вызывает сомнения, так как не нарушает в значительной степени критерии бюджетной, экономической и социальной эффективности.

#### Литература.

1 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (НК РФ) [Электронный ресурс] // [сайт информационно-правовой компании Гарант]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10900200/28/#22222>

2 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ [Электронный ресурс] // [сайт информационно-правовой компании Гарант]. – Режим доступа: <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>

3 Доржиева Д. Д. Инновационная инфраструктура как фактор социально-экономического развития региона: автореф.

дис. ...канд. эконом. наук / Доржиева Д. Д.; ГОУ ВПО Вост.-Сиб. гос-й техн-й ун-т. Улан-Удэ, 2010. – 17 с.

4 Зобнина С. В. Налоговые льготы и преференции в сфере инновационной деятельности / С. В. Зобнина, Е. Ю. Балта // Налоговый вестник. – 2010. – № 6. – С. 72–80.

5 Мельникова И. Стимулирование научно-инновационной деятельности: мировой опыт / И. Мельникова // Международное право и международные отношения. – 2010. – № 3. – С. 56–57.

6 Методика прогнозирования основных показателей социально-экономического развития Республики Мордовия на 2012 год и на плановый период до 2013 и 2014 годов: Распоряжение Правительства РФ от 27 июня 2011 г. N 389-Р [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

7 О снижении ставок по налогу на прибыль организаций: Закон Республики Мордовия от 25. 11. 2004 г. N 77-3 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

8 О налоге на имущество организаций: Закон Республики Мордовия от 27.11.2003 N 54-3 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

9 О налоговых ставках при применении упрощенной системы налогообложения: Закон Республики Мордовия от 4 февраля 2009 г. № 5-3 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

## **АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ В РФ**

*Сомоев Р.Г. – д.э.н., профессор  
Ростовский государственный строительный университет*

Налоги традиционно выполняют две основные функции - фискальную и регулирующую. В том случае, когда государство санкционирует увеличение налоговой нагрузки, очевидно превалирование фискальных интересов в реализуемой налоговой политике. Это, как правило, обусловлено необходимостью увеличения доходов бюджета для финансирования расходов. В то

же время государство часто заинтересовано не просто в механическом увеличении налогов, а в наделении определенных участников бюджетно-налоговых отношений самостоятельными источниками финансирования. В данном случае речь идет об интересах субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

При оценке совокупной налоговой нагрузки необходимо учитывать отраслевую структуру ВВП, поскольку «налоговая система, строящаяся на принципах универсализации и либерализма, по-разному „срабатывает“ в разных отраслях экономики и разных регионах страны. Это приводит к тому, что теоретически сконструированная модель (конструкция того или иного налога), будучи „справедливой“ с формальной точки зрения (отсутствие налоговых льгот и преференций для какой-либо группы экономических агентов), на практике если не обращается в свою полную противоположность, то приводит к результатам, существенно отличающимся от прогнозируемых».

Для оценки налогового бремени в разрезе основных секторов экономики предлагается сопоставить долю ключевых отраслей экономики в ВВП и долю соответствующих отраслей в общей сумме налоговых поступлений. Она оговаривается, что такое прямое сопоставление «не вполне корректно, поскольку довольно значительным является несовпадение круга экономических агентов, относимых к соответствующим отраслям в СНС и в практике статистической и налоговой отчетности. Тем не менее... такое сопоставление может дать общее представление о соотношении налоговых нагрузок в различных отраслях экономики.

Определим налоговый потенциал секторов экономики и сопоставим его с величиной налогового бремени. Для этого рассчитаем сначала структуру ВВП по видам экономической деятельности; затем — структуру совокупной налоговой нагрузки и, сопоставив показатели между собой, получим коэффициент налоговой нагрузки, характеризующий превышение налоговой нагрузки по отрасли над средней по всем секторам экономики (см. табл. 1).

Таблица 1 Коэффициент налоговой нагрузки

| отрасль                                                                                                                    | 20<br>00  | 20<br>01  | 20<br>02  | 20<br>03  | 20<br>04  | 20<br>05  | 20<br>06  | 20<br>07  | 20<br>08  | 20<br>09  | 20<br>10  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                                               | 0,1<br>34 | 0,1<br>06 | 0,1<br>12 | 0,1<br>06 | 0,1<br>14 | 0,1<br>62 | 0,1<br>92 | 0,1<br>85 | 0,1<br>87 | 0,2<br>04 | 0,2<br>46 |
| Рыболовство, рыбодовство                                                                                                   | Н.<br>д.  | Н.<br>д.  | 0,5<br>99 | 0,3<br>61 | 0,4<br>89 | 0,4<br>95 | 0,6<br>94 | 0,6<br>29 | 0,6<br>08 | 0,7<br>58 | 0,7<br>43 |
| Добыча полезных ископаемых                                                                                                 | 0,9<br>63 | 1,3<br>65 | 1,6<br>47 | 1,6<br>62 | 2,0<br>59 | 1,6<br>51 | 1,5<br>70 | 1,7<br>91 | 1,6<br>55 | 1,3<br>17 | 1,9<br>31 |
| Обрабатывающие производства                                                                                                | 0,7<br>77 | 0,8<br>22 | 0,9<br>93 | 1,0<br>25 | 0,9<br>28 | 0,8<br>79 | 0,8<br>77 | 0,8<br>93 | 0,9<br>38 | 1,0<br>48 | 1,0<br>77 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды                                                                   | 1,3<br>44 | 1,3<br>42 | 0,9<br>79 | 0,9<br>93 | 0,9<br>06 | 1,0<br>08 | 1,0<br>16 | 1,0<br>49 | 1,0<br>63 | 1,2<br>11 | 0,8<br>96 |
| строительство                                                                                                              | 0,8<br>92 | 0,7<br>97 | 1,0<br>27 | 0,9<br>30 | 0,9<br>01 | 0,9<br>72 | 0,9<br>44 | 0,9<br>05 | 0,9<br>16 | 1,4<br>14 | 1,0<br>02 |
| Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 0,7<br>07 | 0,6<br>39 | 0,8<br>65 | 0,9<br>25 | 0,7<br>56 | 0,7<br>77 | 0,8<br>23 | 0,6<br>44 | 0,6<br>18 | 0,6<br>83 | 0,5<br>63 |
| Транспорт и связь                                                                                                          | 0,9<br>89 | 0,9<br>40 | 0,7<br>95 | 0,7<br>53 | 0,6<br>88 | 0,7<br>81 | 0,8<br>31 | 0,8<br>36 | 0,8<br>26 | 0,9<br>92 | 0,8<br>97 |
| прочие                                                                                                                     | 2,4<br>90 | 1,7<br>54 | 0,9<br>65 | 0,9<br>42 | 0,9<br>86 | 1,0<br>82 | 1,0<br>65 | 1,0<br>58 | 1,1<br>17 | 1,0<br>66 | 1,0<br>59 |
| промышленность                                                                                                             | 0,8<br>90 | 1,1<br>05 | 1,2<br>78 | 1,3<br>06 | 1,3<br>73 | 1,2<br>11 | 1,1<br>89 | 1,2<br>66 | 1,2<br>38 | 1,1<br>79 | 1,3<br>39 |



Источник: Сайфиева С. Российская система налогообложения: взгляд изнутри//Вопросы экономики. – 2012. - №12. – с.124

Так, доля ВДС промышленности в структуре ВВП за анализируемый период в среднем составляет 37,2%, налоговая нагрузка — 44,8%. В 2000 г. доля первой в ВВП составляла 47,3%, налоговая нагрузка — 42,1%; в 2006 г. (после налоговых реформ) — соответственно 37,4 и 44,5%; наконец, в 2010 г. при сокращении доли ВДС промышленности в структуре ВВП до 31,0% налоговая нагрузка уменьшилась до 41,5%. Таким образом, при сокращении удельного веса промышленности в ВВП на 16,3 п. п. налоговое бремя снизилось только на 0,6 п. п.

Наибольшая налоговая нагрузка лежит на добывающих производствах. Здесь за анализируемый период коэффициент налогового бремени вырос вдвое; в обрабатывающем секторе налоговая нагрузка увеличилась незначительно (на 0,3 п. п.) по сравнению с уровнем 2000 г.; в отрасли производства и распределения электроэнергии, газа и воды она сократилась на 0,448 п. п. Отметим разницу в налоговой нагрузке между обрабатывающим и добывающим секторами: если в 2000 г. она составляла 0,186 п. п., то в 2010 г. —1,854.

Невысокая налоговая нагрузка в сельском хозяйстве обусловлена налоговыми льготами, предоставляемыми этой отрасли. В результате, хотя ее доля в структуре ВВП составляет в среднем 5%, налоговая нагрузка на нее равна примерно 2%.

Расхождение между долей валовой добавленной стоимости в ВВП и долей в совокупной налоговой нагрузке незначительно в строительстве, на транспорте и связи. В последнем секторе налоговая нагрузка ниже среднего значения и характеризуется понижающей тенденцией.

Доля ВДС торговли в структуре ВВП за анализируемый период в среднем составила 16,2% ВВП, налоговая нагрузка — 11,6%. В 2000 г. доля первой в ВВП составляла 18,6%, налоговая нагрузка — 13,2%; в 2006 г. (после налоговых реформ) — соответственно 16 и 13,2%. В 2010 г. при увеличении доли ВДС торговли в структуре ВВП до 19,2% налоговая нагрузка сократилась до 10,8%, то есть значительно ниже средней величины.

Особо отметим развитие сектора прочих услуг. Стремительный рост его добавленной стоимости в структуре ВВП с 11,5% в 2000 г. до 30,4% в 2010 г. сопровождался незначительным изменением его доли в структуре налоговых платежей (28,6 и 32,2%).

Налоговый потенциал различных видов экономической деятельности зависит от структуры элементов, формирующих их добавленную стоимость. По методологии СНС, основные косвенные налоги (НДС и акцизы) входят в чистые налоги на продукты и наряду с налогом на прибыль не включены в состав других налогов на производство и импорт.[2] Иными словами, они входят в чистую прибыль и чистые смешанные доходы. Поэтому на рисунке 3 показана реальная чистая прибыль секторов без учета налогов.

Как правило, наибольший налоговый потенциал имеют отрасли с высокой долей чистой прибыли в структуре ВДС и низкой долей оплаты труда и потребленного капитала, например сектор «Добыча полезных ископаемых. Налоговая нагрузка на него наивысшая.

Высокая доля оплаты труда и небольшая доля чистой прибыли (относительно добывающего сектора) в структуре ВДС обрабатывающих производств свидетельствуют об их невысоком налоговом потенциале. За анализируемый период удельные веса оплаты труда и чистой прибыли колеблются в противофазе. Налоговая нагрузка на этот вид деятельности увеличивается.

Высокие доли оплаты труда и потребления основного капитала при среднем значении чистой прибыли в структуре ВДС сектора «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» отражают незначительный налоговый потенциал.

Торговля обладает большим налоговым потенциалом: высокая доля чистой прибыли в структуре ВДС, при этом доля оплаты труда существенно меньше, чем в обрабатывающих производствах. Между тем возможности указанного вида деятельности недостаточно «охвачены» системой налогообложения.

Отметим, что снижение доли потребленного капитала практически во всех видах экономической деятельности обу-

словлено российской моделью налогообложения: чем выше доля амортизации, тем больше издержки производства, тем менее конкурентоспособна продукция.

По описанной выше схеме определим налоговый потенциал отраслей промышленности, рассчитав коэффициент отраслевой налоговой нагрузки (см. табл. 2).

Таблица 2 Коэффициент отраслевой налоговой нагрузки

| отрасль                                                  | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  |
|----------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 1,578 | 1,240 | 1,047 | 0,693 | 0,677 | 0,854 | 0,894 | 0,801 | 0,873 | 1,035 | 0,764 |
| Нефтедобывающая промышленность                           | 1,002 | 1,167 | 1,308 | 1,490 | 1,472 | 1,319 | 1,337 | 1,309 | 1,230 | 1,023 | 1,172 |
| Угольная и торфяная промышленность                       | 0,964 | 0,697 | 0,842 | 0,791 | 0,640 | 0,606 | 0,898 | 0,739 | 0,651 | 0,854 | 0,801 |
| Добыча металлических руд и прочих полезных ископаемых    | Н. д. | Н. д. | Н. д. | 0,669 | 0,614 | 0,750 | 0,943 | 0,740 | 0,825 | 0,804 | 1,227 |
| Нефтеперерабатывающая промышленность                     | 0,566 | 0,651 | 0,694 | 1,156 | 1,017 | 0,655 | 0,443 | 1,050 | 1,129 | 1,028 | 0,579 |
| Металлургическое производство                            | 0,607 | 0,568 | 0,452 | 0,447 | 0,486 | 0,619 | 0,614 | 0,587 | 0,641 | 0,271 | 0,558 |
| Химическая и нефтехимическая промышленность              | 0,572 | 0,526 | 0,510 | 0,414 | 0,445 | 0,519 | 0,552 | 0,583 | 0,500 | 0,609 | 0,601 |
| Машиностроение и металлообработка                        | 1,045 | 0,860 | 0,757 | 0,753 | 0,792 | 1,099 | 1,157 | 1,011 | 1,086 | 1,562 | 1,363 |
| Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная                | 0,589 | 0,514 | 0,439 | 0,417 | 0,452 | 0,529 | 0,602 | 0,476 | 0,574 | 0,681 | 0,656 |

|                                                            |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
|------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| промышлен-<br>ность и поли-<br>графическая<br>деятельность |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
| Промышлен-<br>ность строи-<br>тельных мате-<br>риалов      | 1,8<br>70 | 1,5<br>68 | 1,3<br>11 | 1,3<br>55 | 1,2<br>18 | 1,1<br>63 | 0,8<br>58 | 0,8<br>88 | 0,9<br>30 | 0,9<br>10 | 1,1<br>07 |
| Легкая про-<br>мышленность                                 | 0,6<br>23 | 0,4<br>65 | 0,4<br>10 | 0,4<br>40 | 0,3<br>77 | 0,6<br>26 | 0,5<br>83 | 0,5<br>15 | 0,6<br>08 | 0,8<br>26 | 0,7<br>68 |
| Пищевая про-<br>мышленность                                | 1,7<br>80 | 1,4<br>56 | 1,2<br>18 | 1,2<br>92 | 1,2<br>77 | 1,2<br>73 | 1,1<br>70 | 1,1<br>44 | 1,1<br>86 | 1,5<br>27 | 1,5<br>84 |
| Другие про-<br>мышленные<br>производства                   | 0,4<br>99 | 0,3<br>85 | 0,3<br>71 | 0,1<br>43 | 0,2<br>20 | 0,2<br>87 | 0,3<br>35 | 0,2<br>71 | 0,3<br>17 | 0,4<br>01 | 0,3<br>53 |

Источник: Сайфиева С. Российская система налогообложения: взгляд изнутри//Вопросы экономики. – 2012. - №12. – С.127

Удельный вес нефтедобывающей отрасли в структуре ВДС сократился на 3,4 п. п. при незначительном росте налоговой нагрузки — на 2,9 п. п. Доля машиностроения и металлообработки уменьшилась на 2,1 п. п. при росте налоговой нагрузки на 0,6 п. п. Удельный вес металлургического производства сократился на 4,0 п. п. при снижении налоговой нагрузки на 2,9 п. п. Доля легкой промышленности сократилась на 0,1 п. п. при росте налоговой нагрузки на 0,1 п. п. Удельный вес пищевой промышленности в структуре ВДС увеличился на 1,1 п. п., при этом налоговая нагрузка возросла на 0,2 п. п.

Как правило, наивысший потенциал имеют отрасли с высокой долей чистой прибыли в структуре ВДС и низкой долей оплаты труда и потребленного капитала, например нефтедобывающая промышленность. Наименьшим налоговым потенциалом обладает машиностроение из-за высокого удельного веса оплаты труда наемных работников и низкой прибыли. Снижение доли оплаты труда наемных работников и рост чистой прибыли в структуре ВДС при минимальном уровне потребления основного капитала свидетельствуют о повышении налогового потенциала легкой промышленности. Средний уровень оплаты труда наемных работников и чистой прибыли в пищевой про-

мышленности обусловил средний показатель налогового потенциала.

В отраслевой структуре российского ВВП резко увеличилась доля сектора услуг. Но он недостаточно охвачен налогом-обложением.

Отраслевой налоговый потенциал существенно зависит от структуры ВДС: высокая доля потребленного капитала и оплаты труда снижает налоговый потенциал, высокая доля чистой прибыли его увеличивает. Наибольшим налоговым потенциалом обладают добывающий сектор экономики и торговля.

Расчет коэффициента налоговой нагрузки в 2000—2010 гг. показал, что она сокращается в основном в сфере услуг и секторах, не связанных непосредственно с процессом промышленного производства: в сельском хозяйстве, на транспорте и связи, строительстве. В отраслях промышленности, несмотря на все налоговые реформы, она неуклонно растет. Налоговый потенциал ряда отраслей промышленности (нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая) гораздо выше, чем облагается налогами, но без учета экспортных платежей трудно оценить его использование. Налоговый потенциал машиностроения и металлообработки незначителен при высоком уровне налоговой нагрузки.

Доли отраслевой налоговой нагрузки и валовой добавленной стоимости в ВВП должны быть сбалансированы. В противном случае налоговая система становится неэффективной.

Рассчитаем структуру налоговых доходов основных видов экономической деятельности и отраслей промышленности в 2007 и 2010 гг. (до и после кризиса) по данным официального сайта Федеральной налоговой службы.[4] Выделим следующие налоги: налог на прибыль; НДС; акцизы; налоги и сборы за пользование природными ресурсами; прочие федеральные налоги (налог на доходы физических лиц (НДФЛ) и государственная пошлина); региональные налоги и сборы (налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес, транспортный налог); местные налоги и сборы (налог на имущество физических лиц и земельный налог); налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами (система налогообложения для сельскохозяйственных производителей или налогообложение единым

сельскохозяйственным налогом (ЕСХН); упрощенная система налогообложения (УСН); единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД); система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции (СРП)).

В 2007 г. основная доля налоговых платежей в экономике приходилась на налог на прибыль (31,5%), НДС (20,56%) и прочие федеральные налоги (18,55%). В 2010 г. указанные налоги также имели наибольший удельный вес в структуре налоговых платежей, но показатели изменились и составили соответственно 23,05; 18 и 23,55%. В 2008—2009 гг. сократилась доля только двух налогов: налога на прибыль — на 8,05 п. п. и НДС — на 2,56 п. п. Удельный вес других налогов увеличился: акцизов — на 1,61 п. п.; налогов и сборов за пользование природными ресурсами — на 0,91 п. п.; прочих федеральных налогов — на 5,0 п. п.; региональных — на 1,69 п. п.; местных — на 0,59 п. п.; налогов, предусмотренных специальными режимами, — на 0,8 п. п.

В 2007 г. налог на прибыль был основным налогом для обрабатывающих производств (35,56%), торговли (44,6%), транспорта и связи (35,9%) и прочих видов деятельности (32,4%). В 2010 г. ситуация изменилась: он остался главным в структуре торговли (34,46%) и на транспорте и связи (30,14%), но в обрабатывающих производствах его доля существенно снизилась.

На НДС приходится основная часть налоговых платежей в секторе производства и распределения электроэнергии, газа и воды; в строительстве; на транспорте и связи. При этом удельный вес указанного налога в 2010 г. по сравнению с 2007 г. снизился. Отрицательное значение налога в сельском хозяйстве обусловлено возвратом НДС.

Значительную часть платежей обрабатывающего сектора (нефтеперерабатывающая и пищевая промышленность) в 2007 г. составили акцизы (23,72%). В 2010 г. их доля значительно возросла (32,08%).

Наибольший удельный вес налоги и сборы за пользование природными ресурсами занимают в секторе добычи полез-

ных ископаемых: 51,36% от совокупной налоговой нагрузки в 2007 г. и 70,71% в 2010 г.

Доля прочих федеральных налогов, основную часть которых составляет НДС, в структуре совокупной налоговой нагрузки основных видов экономической деятельности зависит от удельного веса заработной платы в их ВДС.

Региональные налоги связаны с налогообложением транспортных средств, недвижимости и другого имущества. Соответственно наибольший удельный вес этих налоговых платежей в структуре совокупной налоговой нагрузки наблюдается в сельском хозяйстве (12,85% в 2007 г. и 17,81% в 2010 г.); секторе производства и распределения электроэнергии, газа и воды (9,07% в 2007 г. и 10,38% в 2010 г.); на транспорте и связи (9,12% в 2007 г. и 10,78% в 2010 г.); прочих видах деятельности (7,3% в 2007 г. и 8,4% в 2010 г.). Наибольший удельный вес местных налогов в структуре совокупной налоговой нагрузки характерен для сельского хозяйства (5,79% в 2007 г. и 6,63% в 2010 г.) и прочих видов деятельности (2,2% в 2007 г. и 3,5% в 2010 г.).

Налогообложение в соответствии со специальными налоговыми режимами имеет наибольшее значение для видов экономической деятельности с высоким удельным весом индивидуального предпринимательства: в сельском хозяйстве (8,6% в 2007 г. и 10,14% в 2010 г.), рыболовстве и рыбоводстве (5,08% в 2007 г. и 7,92% в 2010 г.) и торговле (10,66% в 2007 г. и 10,21% в 2010 г.).

Отметим, что изменения в структуре налогообложения промышленности более выражены, чем по экономике в целом. В 2007 г. основная доля налоговых платежей по промышленности приходилась на налоги и сборы за пользование природными ресурсами (32,55%), налог на прибыль (28,44%) и НДС (18,98%). В 2010 г. указанные налоги также имели наибольший удельный вес в структуре налоговых платежей, но показатели изменились и составили соответственно 38,44; 18,73 и 12,72%. В 2008—2009 гг. сократилась доля только двух налогов: налога на прибыль — на 9,71 п. п., НДС — на 6,26 п. п. Удельный вес других налогов увеличился: акцизов — на 4,62 п. п.; налогов и сборов за пользование природными ресурсами — на 5,89 п. п.; прочих феде-

ральных налогов — на 2,37 п. п.; региональных — на 2,08 п. п.; местных — на 0,25 п. п.; налогов, предусмотренных специальными режимами, — на 0,76 п. п.

Высокий удельный вес налога на прибыль в структуре совокупной налоговой нагрузки металлургического производства, химической и нефтехимической промышленности во многом обусловлен возвратом НДС. Наибольшую долю в структуре налоговых платежей налог на прибыль занимал в 2007 г. при существенном снижении в 2010 г. в отрасли добычи металлических руд и прочих полезных ископаемых (50,32% в 2007 г. и 46,31% в 2010 г.); деревообрабатывающей промышленности (36,26% в 2007 г. и 26,52% в 2010 г.) и промышленности строительных материалов (35,71% в 2007 г. и 18,80% в 2010 г.).

НДС составляет основную часть налоговых платежей в секторе производства и распределения электроэнергии, газа и воды; машиностроении и металлообработке; промышленности строительных материалов и легкой промышленности. За анализируемый период только в первом доля НДС в совокупной налоговой нагрузке снизилась, в остальных — выросла: соответственно 43,0% в 2007 г. и 36,98% в 2010 г.; 41,18 и 45,33%; 41,01 и 41,43%; 35,56 и 37,99%. Отрицательное значение налога в металлургическом производстве, химической и нефтехимической промышленности обусловлено возвратом НДС.

Акцизы сосредоточены в нефтеперерабатывающей (70,72% в 2007 г.) и пищевой промышленности (51,49%). В 2010 г. их доля увеличилась: соответственно 79,99 и 55,67%.

Наибольший удельный вес налоги и сборы за пользование природными ресурсами в структуре совокупной налоговой нагрузки имеют в нефтедобывающей промышленности и в отрасли добычи металлических руд и прочих полезных ископаемых: 53,14 и 21,03% в 2007 г.; 74,22 и 28,56% в 2010 г.

Доля прочих федеральных налогов, основную часть которых составляет НДФЛ, в структуре совокупной налоговой нагрузки основных отраслей промышленности также зависит от удельного веса заработной платы в их ВДС.

Наибольший удельный вес региональных налогов в структуре совокупной налоговой нагрузки наблюдается в секторе производства и распределения электроэнергии, газа и воды



(см. выше); химической и нефтехимической промышленности (8,82% в 2007 г. и 11,22% в 2010 г.); деревообрабатывающей промышленности (8,29% в 2007 г. и 11,0% в 2010 г.). Удельный вес местных налогов в структуре совокупной налоговой нагрузки промышленности незначителен.

Налогообложение в соответствии со специальными налоговыми режимами имеет наибольшее значение в отраслях промышленности с высоким удельным весом индивидуального предпринимательства: в деревообрабатывающей (4,74% в 2007 г. и 5,7% в 2010 г.) и легкой (5,93% в 2007 г. и 7,26% в 2010 г.).

Таким образом, при оценке налоговой нагрузки необходим «взгляд изнутри», что предполагает изучение уровня налогообложения в отраслевом разрезе. Проведенное исследование (анализ структуры ВВП по видам первичных доходов, оценка их налогового потенциала; сопоставление налоговой нагрузки с отраслевой структурой ВВП; расчет отраслевой структуры налоговых доходов) позволило в динамике комплексно оценить налоговый потенциал и уровень налогообложения по основным видам экономической деятельности и отраслям промышленности.

Современный этап налоговой реформы отличается высокой динамичностью: приняты кардинальные поправки в отдельные виды налогов, активно реализуется общая концепция развития налоговой системы. В этих условиях важно своевременно фиксировать и оценивать наиболее существенные сдвиги в налогообложении, а вместе с ними и качество налоговой политики. Наиболее ярко проявилась последние годы проблема снижения налоговой нагрузки.

Если говорить о налоговой нагрузке в целом, то можно видеть последовательное увеличение бремени налогов в последние годы.

Явный рост налогового бремени происходит на фоне экономического роста. Парадоксальность этой ситуации состоит еще и в том, что повышение налоговой нагрузки идет вопреки реальным шагам по снижению налогов.

Классическая либеральная схема взаимосвязи налогов и экономики выглядит так: снижение налогов — активизация производства — увеличение налоговой базы — рост налоговых

платежей. В этой схеме, столь популяризируемой некоторыми идеологами реформ, нет и не может быть места повышению налогового бремени, тогда как именно это повышение мы сегодня и наблюдаем.

В действительности реализуется не указанная схема, а другая, где исходным пунктом выступает не снижение налогов, а рост производства. По поводу того, откуда этот рост взялся в 1999 г, сказано немало, но то, что он ни коим образом не обязан своим происхождением снижению налогов, -

факт бесспорный. Именно оживление экономики послужило причиной роста налоговых платежей, причем, роста ускоренного за счет более быстрого расширения налоговой базы (в том числе роста цен) и появившейся возможности выплаты накопившихся долгов по налогам, что и вело к увеличению нагрузки

Вывод — сегодня в России работает не либеральная схема, как бы ни хотели ее сторонники связать с ней рост налоговых поступлений, а напротив, оживление экономики обуславливало ускоренный рост налогов и повышение налогового бремени. В свою очередь, рост нагрузки стал дополнительным аргументом в пользу снижения налогов. Сегодняшнее снижение налогов носит подчиненный характер: в связке налоги — производство оно является определяемым, зависимым, несамостоятельным фактором, а следовательно, не может быть устойчивым. Надо ясно понимать, что сегодня мы имеем возможность снижать налоги, но возводить эту предоставившуюся благоприятную возможность в концепцию развития налогов — ошибочно. Не исключено, что вскоре ситуация может поменяться, и налоги придется повышать. При таком развитии событий, не говоря уже о бюджете, серьезный удар будет нанесен по доверию к проводимой налоговой политике.

Общий курс на снижение налогов абсолютно правилен в долгосрочной перспективе, но как актуальный лозунг он должен быть снят на сегодняшний день. Потребность государства в дополнительных ресурсах огромна: внешний долг, социальная сфера, армия, — все требует значительных расходов. Крайне пессимистично выглядит перспектива страны на фоне утечки капиталов и чахлого инвестиционного процесса. С последним

дело обстоит критически. Уже более десяти лет, как манна небесной, мы ждем иностранных инвестиций, но кто же пойдет в страну, в которой почти весь ее собственный бизнес не в ладах с законом и из которой бежит национальный капитал: в крайнем случае, можно вложиться в скорую отдачу — спекуляцию, торговлю, нефть.

В такой ситуации государство не имеет права оставаться пассивным, оно обязано взять на себя запуск инвестиционного процесса, обеспечить его не только декларациями, но и собственными ресурсами, для чего ему также нужны налоги

Практический нюанс состоит в том, что налоговое бремя в России вполне среднего уровня, однако остается актуальным вопрос о его распределении и о возрастании регулирующей роли государства, в первую очередь в сфере налогообложения.

Изучение основных мировых тенденций налогового регулирования, анализ структуры налоговой системы, исследование влияния налогообложения на различные типы производства, особенности практической реализации отдельных инструментов налогового регулирования, существо механизма налогообложения, а также реалии современной экономической ситуации позволяют сформулировать следующие принципы эффективного налогового регулирования[1]:

- сбалансирование интересов всех участников налоговых отношений;

- превалирование регулирующей функции налогообложения над фискальной;

- «точечный» характер налогового воздействия, продиктованный ограниченностью ресурсов, с одной стороны, и глубоким пониманием объекта воздействия, с другой;

- встраиваемость мер налогового регулирования в систему иных мер государственного воздействия.

Сегодня, когда проблемы избыточного налогообложения<sup>3</sup> ушли на второй план, поиск баланса интересов государства и бизнеса в большей мере переносится в сферу налогового администрирования и общего налогового климата. Риски и неопределенность в налоговой сфере наряду с прочими факторами снижают кредитоспособность российских компаний на мировых

фондовых рынках. Бизнес, как сторона, заинтересованная в максимальном снижении налоговых рисков, ждет от государства, как от потенциального «генератора» таких рисков, стабильности фискального законодательства и адекватной правоприменительной практики, которые являются важнейшими составляющими общих институциональных условий в экономике в целом.

Подобный баланс интересов призван обеспечить лояльность общества и бизнеса по отношению к действующей налоговой системе. Немаловажную роль в этом процессе может сыграть информационная поддержка налоговой реформы, широкое обсуждение налоговой политики в профессиональном сообществе.

Необходим трехсторонний диалог участников налоговых отношений, призванный прояснить позиции и интересы каждой из сторон и найти модель, подразумевающую оптимальное сочетание интересов всех участников.

Модель «балансирования интересов» отчасти корреспондирует с теорией договорного происхождения государства и теорией наслаждения. Еще в первой половине XIX в. швейцарский экономист Ж. Симон де Сисмонди (1773—1842) формулирует теорию налога как теорию наслаждения. «Доходы распределяются между всеми классами нации, ни один из видов дохода не должен ускользать от обложения. Граждане должны смотреть на налоги, как на вознаграждение за оказываемую правительством защиту их личности и собственности. Налога, уплачиваемые гражданами, должны по справедливости соответствовать тем выгодам, которые общество им доставляет, и тем расходам, которые оно делает ради них. При помощи налогов покрываются ежегодные расходы государства, и каждый плательщик налогов участвует, таким образом, в общих расходах, совершаемых ради него и ради его сограждан. Цель богатства всегда заключается в наслаждении. Наслаждение он извлекает из общественного порядка, правосудия, обеспечения личности и собственности».

Жесткие фискальные рычаги, «висящие в воздухе», экономически не обоснованные и неоправданные, не могут составлять основу налоговой политики. Регулирующая функция нало-

гоообложения должна доминировать в процессе принятия управленческих решений в области налогообложения, в то время как фискальная составляющая в большей степени должна уходить на второй план. Многолетний опыт стран с развитой рыночной экономикой подчеркивает, что налоговое регулирование служит мощным фактором государственного воздействия на экономику. Оно способствует формированию общественно необходимых пропорций развития, созданию эффективной структуры экономики. В России налоговое регулирование пока не выполняет той роли, которая свойственна ему в развитых странах. Налоговая реформа изначально гипертрофировала фискальную функцию налогов и была направлена, прежде всего на изъятие средств у предприятий для покрытия бюджетного дефицита и обеспечения роста доходов государства без учета интересов остальных субъектов рыночных отношений

Литература:

1. Матагиров М.А. Влияние налоговой нагрузки на эффективность налоговой системы РФ//Современные проблемы экономики и управления в России/ сб.материалов МНПК. – Махачкала. – 2013: ДФ МГТУ МИРЭА. – 320с.
2. Национальные счета России в 2003-2010гг./Росстат. М., 2011. С.16
3. Сайфиева С. Российская система налогообложения: взгляд изнутри//Вопросы экономики. – 2012. - №12. – С.127
4. [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).

## **МОШЕННИЧЕСТВО И ИНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ**

*Таилова А.Г. – к.ю.н., ст. преп. каф. «ЮД»  
филиала ДГУ в г. Избербаше*

В настоящее время отсутствует четко выраженная законодателем правовая оценка такого социального явления, как незаконное «обналичивание» денежных средств. Поэтому в процессе уголовно-правовой квалификации уклонения от уплаты налогов перед правоприменителем возникает множество проблем, решение которых зависит от знания норм не только уго-

ловного и налогового, но и гражданского, финансового и других отраслей права.[1]

В специальной литературе и в обиходе термин «обналичивание» встречается довольно часто[2]. В большинстве случаев он является сопутствующим при характеристике каких-либо незаконных действий участников экономических отношений. Смысл, вкладываемый в данный термин, как правило, сводится к переводу безналичных денежных средств, находящихся на расчетном счете в кредитной организации, в наличную форму. Иногда это касается операций с ценными бумагами. Термин «обналичивание» используется в том же смысле в подзаконных нормативно правовых актах, но там он означает действие, не нарушающее законодательство.

В чем же принципиальная разница между правомерным распоряжением денежными средствами, находящимися на расчетном счете, путем перевода их в наличную форму и дальнейшим использованием уполномоченным лицом и неправомерным?

Для начала необходимо обозначить различия в правовой природе расчетов наличными деньгами и в безналичном порядке (безналичными деньгами). Основная функция и тех и других — служить средством платежа. Наличные деньги способны погасить любой денежный долг, в то же время законодательство жестко ограничивает обращение наличных денежных средств. Так, в Российской Федерации предельный размер расчетов наличными деньгами между юридическими лицами по одной сделке не должен превышать 60 тыс. руб. Но фактически контролировать их обращение, к сожалению, невозможно. Наличные деньги не могут быть истребованы от их добросовестного приобретателя, согласно п. 3 ст. 302 ГК, в том числе и при условии их индивидуализации.

Большинство расчетов в имущественном обороте осуществляется в безналичном порядке с использованием денежных средств, числящихся на банковских счетах и во вкладах (депозитах). Однако по своей юридической (гражданско-правовой) природе безналичные деньги являются не вещами, а правами требования (для их обозначения гражданское законодательство обычно использует термин денежные средства). Они не

могут считаться законным (т.е. общеобязательным) платежным средством[3]. Законодательство Российской Федерации в ряде случаев ограничивает возможность перевода безналичных денежных средств в наличную форму, кроме того, их использование допускается с соблюдением очередности платежей, установленной законом, а не владельцем.

Нестабильность банковской системы России, сопровождающая процессы экономических преобразований в стране, последний раз наглядно проявилась летом 2004 г. Были отозваны лицензии у ряда банков, что привело к их неплатежеспособности, при отсутствии эффективной системы страхования вкладов. Описанные факты также девальвируют ценность безналичных денежных средств по сравнению с наличными.

Жесткая нормативная регламентация операций с безналичными денежными средствами на банковских счетах делает эффективным текущий и последующий контроль за соблюдением действующего законодательства со стороны как органов исполнительной власти, так и банковских учреждений.[4]

Таким образом, цена наличных денег оказывается выше безналичных в первую очередь по причине обременения последних правовым режимом и доступностью всех видов контроля.

Здесь хотелось бы отметить, предвзято правовую характеристику «обналичивания», что возможность бесконтрольного распоряжения денежными средствами сама по себе может являться целью операций по «обналичиванию» уже в силу сложившейся предпринимательской субкультуры. Поэтому, как правило, неучтенные денежные средства, находящиеся в распоряжении хозяйствующего субъекта, превышают потенциально возможные официально не учитываемые (теневые) расходы.

Основным признаком действий по незаконному «обналичиванию» денежных средств является оформление фиктивных бухгалтерских и иных документов. Незаконность такого оформления очевидна, и в общественном сознании «подделка документов» куда более тяжкое правонарушение, чем, например, неуплата в полном объеме налогов в бюджет. Соответственно для заинтересованного лица цели этих действий долж-

ны по значению превосходить негативные последствия такого рода нарушения закона.

Необходимо рассмотреть факторы, определяющие рассматриваемую проблему.

1. Конкуренция на рынке труда вынуждает повышать зарплату востребованным специалистам, что приводит к увеличению налоговых платежей с фонда оплаты труда. Как следствие, распространена выплата зарплат в «конвертах», для чего требуются неучтенные наличные деньги. При этом бюджет и внебюджетные фонды недополучают значительные средства в виде налоговых отчислений, учитывая массовость указанного явления в настоящее время.

2. Уклонение от уплаты налоговых платежей, по результатам финансово-хозяйственной деятельности используя «обналичивание» посредством:

- совершения сделок, не отражая их в бухгалтерской отчетности и используя при этом наличные деньги, что позволяет избегать текущего и последующего контроля за операциями по счету в банке;
- неполной уплаты налогов с проводимых финансово-хозяйственных операций.

Приведем типичный способ уклонения от уплаты НДС в сфере строительства. Фирма-подрядчик оформляет договор субподряда на выполнение работ и договор поставки стройматериалов с юридическим лицом, реквизиты которого используются для «обналичивания» денежных средств. На расчетный счет этого юридического лица перечисляются денежные средства, которые затем снимаются по фиктивным документам. Полученные неучтенные наличные деньги используются для Приобретения стройматериалов, а работы указанные в договоре субподряда выполняются фирмой-подрядчиком. При этом уплачивается только часть НДС как разница между суммой поступившего и уплаченного за якобы выполненные работы и поставленные стройматериалы.

3. Возможность неограниченного распоряжения денежными средствами, в том числе и при их недостатке для удовлетворения всех требований кредиторов (в нарушение очередности предусмотренной ст. 855 ГК РФ).[5]



4. Формирование и восполнение суррогатных (нелегальных) условий осуществления предпринимательской деятельности: отчисления коррумпированным сотрудникам правоохранительных органов, взятки курирующим данную сферу бизнеса чиновникам, в отдельных случаях взносы в воровской «общак» и т.д.

5. Использование для личного потребления при сокрытии истинных размеров получаемых доходов. Например, с целью уклонения от уплаты подоходного налога с физических лиц.

6. Создание материального фундамента и пополнение оборотных средств «рафинированной» криминальной экономики, включающей перепродажу наркотиков, органов человека для трансплантации, оружия и т.д.

Масштабы рассматриваемого явления в Российской Федерации трудно переоценить. Сейчас уже можно говорить о незаконном «обналичивании» денежных средств как об институте отклоняющегося экономического поведения и одной из составляющих теневой экономики. Данный институт характеризуется однородностью составляющих его элементов и проявляется как в последствиях своего функционирования, так и в совокупности приемов и способов совершения деяний, присущих только ему.

Общественно опасные цели, указанные выше, определяют негативные последствия незаконного «обналичивания» как сложившегося социального института. К ним стоит отнести:

- непоступление денежных средств в виде налогов и обязательных отчислений в бюджет РФ и внебюджетные фонды (Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Фонд обязательного медицинского страхования);

- ущемление прав привилегированных кредиторов при недостаточности средств на счете — в данном случае умаляются установленные принципы гражданско-правовых отношений в Российской Федерации;

- формирование теневого (неучтенного) рынка наличных денег, производными которого являются противоправные деяния, в том числе общеуголовной направленности.[6]

Общественная опасность незаконного «обналичивания» денежных средств очевидна. Распространенность и типичность

определяется институциональными признаками. Какова же реакция на это негативное социальное явление государства, действующего, в частности, уголовно правовыми средствами и адекватна ли она степени общественной опасности? Ответ отрицательный, вероятно, потому что сложно противодействовать тому, чего не замечаешь.

Субъектами противоправных деяний, характеризующих данный институт, являются как лица, стремящиеся к достижению указанных общественно опасных целей и использующие для этого характерные приемы и способы, так и лица, для которых эта незаконная деятельность является содержанием основной и по форме законной деятельности, и извлекающие от занятия оной систематический доход.

Как общественно опасное явление незаконное «обналичивание» не сложилось бы без системного противоправного участия банковских учреждений через своих представителей[7]. Часть доходов ряда банков, а также их учредителей и руководителей составляют отчисления от участия в подобной деятельности.

Таким образом, можно говорить о трех группах субъектов правонарушения, составляющих сущность незаконного «обналичивания»:

1) заказчики, т.е. лица, осуществляющие легальную финансово-хозяйственную деятельность (не только предпринимательскую), достигающие посредством незаконного «обналичивания» денежных средств цели, противные основам правопорядка;

2) исполнители, т.е. лица использующие незаконное «обналичивание» как вид незаконной деятельности с целью извлечения прибыли;

3) представители банковских учреждений, использующие служебное положение для непосредственного участия или оказания содействия за вознаграждение деятельности по незаконному «обналичиванию» денежных средств.

Исторически «обналичивание» как вид незаконной экономической деятельности и как социальное явление в современном понимании сложилось в конце 1980-х гг. на территории бывшего СССР. После отмены тотального запрета предприни-

мательской деятельности, в частности после вступления в силу Закона СССР «О кооперации в СССР» от 26 мая 1988 г. № 8998-ХІ, комсомольские и партийные функционеры стали создавать на базе дворцов детского творчества, центров научно-технического творчества молодежи при райкомах комсомола хозрасчетные производственные организации (один из примеров связан с последними громкими уголовными делами). Госбанк СССР перечислял денежные средства на развитие научного творчества, за них отчитывались по документам проведенными научно-тематическими мероприятиями. Фактически на эти денежные средства приобретались, например, первые видеомагнитофоны и организовывались коммерческие просмотры в видеозалах[8].

Справедливости ради следует отметить, что теневая экономика в СССР существовала и ранее, имея значительный оборот наличных денег. Так, по данным американских исследователей, теневой сектор в 1973 г. охватывал 3-4% всей советской экономики (ВВП)[9].

До 1995 г. деятельность лиц, относящихся ко второй группе (исполнители), даже не маскировалась под легальную деятельность. Регистрировались юридические лица, открыто рекламировались услуги по «обналичиванию» денежных средств в нарушение установленных правил. Вследствии политики шоковой терапии экономики правительства Гайдара, вызвавшей гиперинфляцию, наблюдалась нехватка наличных денег. Деятельность ряда отраслей была практически парализована. Более 60% расчетов происходило по бартеру. Именно в этот период услугами обналичивающих фирм открыто стали пользоваться даже руководители государственных предприятий и учреждений.

В России формируется либеральное отношение общества к «обналичиванию». Предложение на рынке незаконного «обналичивания» денежных средств стало превышать спрос. Несмотря на то что с 1995 г. данные действия стали рассматриваться как способ совершения правонарушений, в первую очередь налоговых, в этой сфере незаконных услуг даже появилась конкуренция. Комиссионные за услуги обналичивающих фирм упали с 15—18% в 1995 г. до 5-7% в 1999 г., а с 2001 г. колеба-

лись от 1 до 2,5%. В III квартале 2005 г. произошел резкий рост — до 4% суммы операции. Это связано с проведением МВД совместно с Федеральной службой по финансовому мониторингу (ФСФМ) мероприятий по выявлению и пресечению схем легализации преступно добытого имущества, которые основаны на «обналичивании».[10]

Основным способом незаконного «обналичивания» денежных средств является совершение мнимой сделки, предметом которой служит обязанность исполнителя выполнить работы, оказать услуги или осуществить поставку товарно-материальных ценностей заказчику, которая фактически не исполняется. При этом изготавливаются фиктивные первичные бухгалтерские документы (акты выполненных работ, счета-фактуры и т.д.), подтверждающие исполнение основного договора (контракта). На основании этих документов в данные налоговой отчетности заказчика вносятся заведомо ложные сведения. Денежные средства перечисляются заказчиком на расчетный счет исполнителя, который по фиктивным документам, например для закупки сельхозпродукции у населения, обращает их в наличную форму. Затем наличные деньги передаются заказчику, за исключением суммы вознаграждения, составляющей определенный процент.

В ряде случаев исполнитель и заказчик совпадают в одном лице, когда для достижения указанных выше противоправных целей создается юридическое лицо по ненадлежащим документам (утерянным паспортам, недееспособных лиц и т.д.). Это не выходит за рамки рассматриваемого системного явления, а влияет на юридическую квалификацию такого рода деятельности.

Мнимая сделка в соответствии с гражданским законодательством ничтожна. Она не порождает никаких правовых последствий. Стороны не намерены исполнять эту сделку, но они все же совершают некоторые фактические действия, создающие видимость ее исполнения, а именно: составление необходимых документов и т.п. К последствиям таких действий применяются правила ст. 167 ГК РФ о последствиях недействительности сделки. Хотелось бы подчеркнуть, что признаки притворной сделки у такого рода действий отсутствуют, так как по смыслу

ч. 2 ст. 170 ГК РФ при совершении притворной сделки стороны желают создать правовые последствия.[11]

С другой стороны, говоря о гражданско-правовой квалификации, необходимо указать, что цель такого рода сделок — незаконное «обналичивание» денежных средств, по своей природе противная основам правопорядка и нравственности, которая ничтожна также в силу ст. 169 ГК РФ.

Таким образом, перечисленные действия охватываются нормами ст. 169 в системной связи с ч. 1 ст. 170 ГК РФ. Эта квалификация следует из мотивировочной части определения Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Уфимский нефтеперерабатывающий завод" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации"» от 8 июня 2004 г. № 226-0. Там такая правовая оценка была дана сделкам, совершенным с целью неуплаты налогов, которая является одной из целей незаконного «обналичивания» денежных средств и имеет один порядок степени общественной опасности по отношению к достижению других целей этого деяния.

К другим способам (менее распространенным) относятся различные варианты, недобросовестного использования гражданско-правовых средств, в частности приобретение у физических лиц неликвидных векселей (фактическая цена которых равна цене бланка установленной формы), по номинальной стоимости, оформленных специально для незаконного «обналичивания» денежных средств. При этом используются либо вымышленные данные физических лиц, либо утерянные паспорта и т.д. Однако указанные частные случаи не влияют на общую характеристику и правовую квалификацию рассматриваемых действий.

Необходимо рассмотреть и обратную незаконному «обналичиванию» операцию, при которой происходит обмен неучтенных наличных денег на безналичные деньги на расчетном счете в банке. Элементы этих деяний тождественны: совершение мнимых сделок, составление фиктивных бухгалтерских документов, субъекты (те же исполнители).[12]

Наличие значительного объема денежных средств, участвующих в неучитываемых (теневых) экономических отношениях, привело к процессу перераспределения их части в легальный сектор. Помимо неучитываемых наличных денег, имеющих незаконное, но не криминальное происхождение, это является одним из способов совершения преступления, предусмотренного в Уголовном кодексе РФ в ст. 174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем» и ст. 174.1 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения преступления». Это квалифицирует общественную опасность незаконного обналичивания денежных средств и его производных.[13]

Степень общественной опасности деятельности, связанной с незаконным «обналичиванием» денежных средств, несомненно, свидетельствует о необходимости уголовно-правовой защиты нарушаемых общественных отношений. Составляющие ее действия содержат признаки целого ряда преступлений, в том числе предусмотренных в Уголовном кодексе РФ нормами ст. 159 «Мошенничество», ст. 327 «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков», устанавливающих ответственность за «налоговые» преступления, а также преступные деяния при банкротстве. Конструкция указанных статей и особенности объективной стороны не позволяют говорить о точном соответствии криминообразующих признаков указанных преступлений признакам рассматриваемых деяний. Кроме того, действия, направленные на незаконное «обналичивание» денежных средств, подчас выступают способом совершения этих преступлений, в частности уклонении от уплаты налогов (об этом говорилось выше). Более того, непосредственный объект посягательств имеет иную правовую природу.

Формулируя состав преступления, уголовный закон выполняет задачу охраны общественных отношений, урегулированных другими правовыми отраслями. При этом нормы, действующие в другом праве, уголовный закон принимает за данное, не вмешиваясь в их суть и не определяя ее. Уголовно-правовая охрана не может быть всеобъемлющей; защита нормы

других отраслей права от любого нарушения в задачу уголовного права не входит и входить не может. Состав преступления должен быть очерчен очень точно.[14] В то же время можно говорить о возможности и необходимости уголовно-правовой охраны наиболее важных для общества принципов права, конкретизируемых в нормах определенных отраслей права. Так, уголовно-правовой запрет, содержащийся в норме, предусмотренной ст. 179 «Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения» УК РФ, обеспечивает свободу выражения воли лиц, совершающих сделки, закрепленную в п. 1 и 2 ст. 154, п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ[15].

Изучение правоприменительной практики показывает, что органам следствия, как правило, сложно дать надлежащую уголовно-правовую оценку действиям, по незаконному «обналичиванию» денежных средств.

По своей сути операции с финансовыми активами при незаконном «обналичивании» не являются экономическими, т.е. не составляют деятельность в сфере единства производства, распределения, обмена и потребления, что в экономической литературе отождествляется с экономической деятельностью. Предпринимательская же деятельность является разновидностью экономической — по сути п. 1 ст. 34 Конституции РФ, закрепляющей право каждого на свободное использование своих способностей и имущества не только для предпринимательской, но и иной экономической деятельности.

В большинстве своем незаконное обналичивание денежных средств используется для уклонения от уплаты налогов. Типичным является приведенное далее уголовное дело — как по характеру совершенного деяния, так и правовой оценке правоприменителя (наименования юридических лиц и фамилии участников вымышлены).

Так, например, Генеральный директор ООО «Мечта» Федоров зарегистрировал и поставил на налоговый учет несколько хозяйственных обществ, в том числе: ООО «Профиль», ООО «Ритейл трейд» и ООО «Строй-деталь», расчетные счета которых использовал для обналичивания денежных средств, путем составления фиктивных бухгалтерских и иных документов.

Действия Федорова следователем были квалифицированы по ст. 173 УК РФ как лжепредпринимательство[16].

В то же время такие общественно опасные последствия, явившиеся следствием действий Федорова, согласно п. 1 ст. 82, ст. 101 Налогового кодекса РФ, должны быть установлены в рамках проведения налогового контроля должностными лицами налоговых органов. Причем в этом случае к налоговой ответственности должны быть привлечены организации-контрагенты (ООО «Профиль», ООО «Ритейл трейд» и ООО «Стройдеталь») на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа (в соответствии с п. 2 ст. 101 Налогового кодекса РФ). Как указано в постановлении Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статьи 1.13 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Поляковой и запросом Федерального арбитражного суда Московского округа» от 14 июля 2005 г. № 9-П, применение мер ответственности за совершение налогового правонарушения основано на выявлении в строгой процессуальной форме размера причиненного государству финансового ущерба (п. 4 ст. 101 НК РФ).[17]

Необходимо нормативно определить понятие действий, направленных на незаконное «обналичивание» денежных средств, так как используемый общепринятый термин «обналичивание» в своем семантическом смысле крайне неудачен. Он широко используется в гражданском обороте для обозначения легальных действий, в частности при операциях с ценными бумагами, а также, как уже отмечалось, в нормативно-правовых актах. Рассматриваемые действия имеют признаки финансовых операций, которые определены в законодательстве РФ как действия физических и юридических лиц с денежными средствами или иным имуществом независимо от формы и способа их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей (ч. 3 ст. 3 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ).

В то же время мнимые сделки, составляющие содержание незаконного «обналичивания» денежных средств, соверша-



ются лишь для вида, без намерения создать соответствующие гражданско-правовые последствия. При этом уменьшение сумм подлежащих уплате налогов в крупном размере является элементом объективной стороны соответствующего состава налогового преступления. Следовательно, независимо от квалификации непосредственно незаконного «обналичивания» действия, направленные на уменьшение налоговых обязательств хозяйствующего субъекта путем незаконного «обналичивания» денежных средств, при наличии иных признаков составов преступлений необходимо квалифицировать в соответствии с нормами ст. 198 и 199 УК РФ. При этом действия лиц, осуществляющих операции по незаконному «обналичиванию» денежных средств, не являющихся служащими организации-налогоплательщика (индивидуального предпринимателя), подлежат, как правило, дополнительной квалификации по соответствующей части ст. 33 УК РФ в соответствии с ч. 3 ст. 34 УК РФ (указанные нормы входят в институт соучастия в преступлении).

Объективная сторона преступления. Объективная сторона рассматриваемых преступлений характеризуется активным обманом налоговых органов путем включения в налоговую декларацию или иные документы заведомо ложных сведений, признаками которых являются:

- несоответствие формы отраженных в отчетных документах финансово-хозяйственных операций их фактическому содержанию;
- отчеты налогоплательщика основаны на сделках, являющихся недействительными и в соответствии со ст. 167 ГК РФ не влекущих юридических последствий, за исключением тех которые связаны с их недействительностью;
- первичные документы, данные которых формируют документы налоговой отчетности, являются фиктивными.

Обязательным признаком объективной стороны являются наступившие последствия в результате совершения рассматриваемых действий в виде неуплаты налогоплательщиком соответствующих налоговых платежей в крупном размере.[18]

Субъективная сторона преступления. В данном случае она характеризуется прямым умыслом. При этом соучастники

сознают, что своими действиями совершают уклонение от уплаты налогов с обязанного лица и желают этого.

Незаконное «обналичивание» денежных средств, помимо финансирования теневых процессов (коррупция и т.д.) в настоящее время является наиболее распространенным видом уклонения от уплаты налогов в отдельных отраслях экономики. Например, в строительстве «виртуальные» расходы с помощью подобных операций стали скорее правилом, чем исключением. Соответственно помимо уплаты налогов искажается финансовая отчетность в целом, что приводит к проблемам в реализации государственных программ, связанных, в частности, с ипотечным кредитованием. Выплата многими работодателями зарплат «в конвертах», кроме уклонения от уплаты единого социального налога, приводит к непоступлению денежных средств в пенсионный фонд, что ущемляет социальные права граждан РФ.

Литература.

1. Громов Н. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. –М.: Гросс-Медиа, 2008. –680с.

2. Клепицкий И. Мошенничество и правонарушения гражданско-правового характера // Законность. – 2012. – № 7. – С. 40-42

3. Гражданское право. Т. I: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. М.: Вол - терс Клувер, 2012. С. 172.

4. Кривенко Т., Куранова Э. Расследование преступлений в кредитно-финансовой сфере // Законность. 2013, №1. – С.10.

5. Гирько С. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный). –М.: Дашков и К, 2007. –902 с.

6. Клепицкий И. Мошенничество и правонарушения гражданско-правового характера // Законность. – 2006. – № 7. – С. 40-42.

7. [www.newasp.omskreg.ru](http://www.newasp.omskreg.ru) [электронный ресурс]

8. Клепицкий И. Мошенничество и правонарушения гражданско-правового характера // Законность. – 2006. – № 7. – С. 40-42.

9. Ofer G., Vinokur A. The Soviet Household Under the Old Regime: Economic Conditions and Behavior in the 1970«s. Cambridge University Press, 1992. P. 84. Сулить о достоверности

данных, приведенных в книге, достаточно сложно, так как они основывались на опросах эмигрантов, выехавших в Израиль.

10. [www.newasp.omskreg.ru](http://www.newasp.omskreg.ru) [электронный ресурс]

11. Клепицкий И. Мошенничество и правонарушения гражданско-правового характера // Законность. – 2006. – № 7. – С. 50-53.

12. Ларичев В.Д., Спирин Г.М. Коммерческое мошенничество в России. Способы совершения. Методы защиты. – М.: Экзамен, 2006.- С.23-26 .

13. Громов Н. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. –М.: Гросс-Медиа, 2008. –675с.

14. Лопашенко Н.А.. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 182.

15. Шишко ИВ. Экономические правонарушения: Вопросы юридической оценки и ответственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 172.

16. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2012 г. (утв. на заседании Президиума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2012 г.)

17. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2012 г. (утв. на заседании Президиума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2012 г.)

18. Клепицкий И. Мошенничество и правонарушения гражданско-правового характера // Законность. – 2006. – № 7. – С. 56-59.

## **МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ**

*Таилова А.Г. – к.ю.н., ст. преп. каф. «ЮД»  
филиала ДГУ в г. Избербаше*

Общественная опасность мошенничества в сфере страхования выражается в том, что данные преступления препятствуют формированию за счет денежных взносов целевого страхового фонда, предназначенного для возмещения возможного ущерба, выравниванию потерь в семейных доходах в связи с последствиями происшедших страховых случаев. Последствием

страхового мошенничества является падение репутации страхового рынка в целом в глазах страхователей, а как следствие — снижение спроса на страховые услуги.

Страховое мошенничество предусмотренное ст.159.5 УК РФ воздействует на состояние страховых организаций следующим образом:

- увеличивает экономические риски, отрицательно воздействует на стимулирование предпринимательской инициативы и повышение кредитоспособности;
- создает угрозы финансовой устойчивости страховой организации и ее способности выполнить обязательства перед честными страхователями, а также иными кредиторами (включая своих учредителей и акционеров);
- увеличивает возможность банкротства либо значительного сокращения объемов деятельности, сопровождаемые неудовлетворенными требованиями страхователей и иных кредиторов, увольнением работников и т.д.

Страховое мошенничество совершается в области, связанной с заключением, действием и выполнением договоров об обязательном или добровольном страховании.[1]

Объект преступления. В случае со страховым мошенничеством это общественные отношения по защите имущественных интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных последствий (страхового случая) за счет денежных фондов, формируемых из уплаченных ими страховых взносов (страховых премий).

Предметом страхового мошенничества является имущество в виде денежных средств (страховых выплат, страховых взносов, страховых премий). Так как Федеральный закон «Об организации страхового дела в Российской Федерации» допускает возможность замены страховой выплаты компенсацией ущерба в натуральной форме, если таковая предусматривалась условиями договора страхования, предмет страхового мошенничества может выражаться и в конкретном имуществе, либо услуге имущественного характера.[2]

Объективная сторона преступления. Она выражается в хищении чужого имущества или приобретении права на него в сфере заключения, действия или выполнения договора об обяза-

тельном или добровольном страховании, совершенном способами обмана или злоупотребления доверием, причинившими имущественный ущерб собственнику или законному владельцу.

Таким образом, общественно-опасные последствия от такого рода деяний — незаконная материальная выгода и одновременно имущественный ущерб законным собственникам или владельцам.

Мошенничество, в том числе и в сфере страхования, окончено, если виновным изъят чужое имущество или приобрел право на него и имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им.

Субъект преступления. В зависимости от субъектов страховых отношений, в интересах которых совершается преступление, в сфере страхования имеются следующие субъекты мошенничества: страхователь, страховщик или служащий страховой компании.

Страхователь, действуя самостоятельно или в соучастии с работником страховой компании, мошенническими действиями стремится незаконно получить страховое возмещение или обеспечение.

Чаще такое мошенничество совершается в сфере имущественного страхования — транспортных средств, от пожара, хищений. Выражается оно в объявлении страховой суммы выше действительной стоимости объекта страхования, многократном одновременном страховании объекта страхования сразу в нескольких страховых компаниях, несообщении всех обстоятельств, имеющих значение для определения страхового риска, в предъявлении завышенных требований о возмещении ущерба, фальсификации факта наступления страхового события, уничтожении имущества, затоплении судов, провоцировании аварий, фиктивном составлении документов о причиненных убытках от стихийных действий.

При личном страховании бывают чаще всего мошеннические действия, направленные на фиктивное оформление несчастных случаев, подделка документов, например, исправление дат наступления страховых случаев (получения травм, причинения вреда здоровью и т.п.).

Мошенничество страхователя можно охарактеризовать на примере страхования транспортных средств:

1) получение страхового возмещения выше страховой суммы путем представления заведомо ложных сведений при заключении договора страхования, например искажение информации об автомобиле, или страхование транспортного средства в нескольких страховых компаниях при утаивании этих сведений от них и получения в каждой из компаний страхового возмещения в размере полной страховой стоимости;

2) незаконное получение страхового возмещения путем фальсификации страхового случая, например обманный угон, ложный ущерб и т.п.;

3) увеличение размера страхового возмещения незаконным путем, например получение от страховой компании средств на дополнительный ремонт или замену частей своей машины, не пострадавших при страховом событии.[3]

Так, с декабря 2009 г. по март 2010 г. группа граждан г. Сыктывкара имитировала дорожно-транспортные происшествия с автомашинами, уже имеющими существенные повреждения. После этого они обращались в страховые компании за получением страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО). Для регистрации фиктивного ДТП привлекались сотрудники дорожно-постовой службы ГИБДД города, которые составляли подложные документы, где указывалось о происшествиях, не происходивших в действительности. После обращения в страховые компании с заявлением о выплате страхового возмещения и предоставления документов из ГИБДД дельцам выплачивались страховые возмещения от 45 до 120 тыс. руб. К уголовной ответственности по данному факту было привлечено четыре человека, двое из которых являются сотрудниками ГИБДД. Жертвами мошенников должны были стать страховые компании «Росгосстрах» и «Спасские ворота». Один из подсудимых — некто Ч., работавший агентом Росгосстраха, оформил договор страхования джипа «Мицубиси», который на тот момент уже побывал в дорожно-транспортном происшествии. Ч. заранее договорился обо всем с участниками аварии и пытался обмануть страховщика у которого работал.[4]

Можно привести еще один пример страхового мошенничества.

В Кунашакском районе Челябинской области. Мошенник, сотрудник уголовного розыска, пытался получить страховую выплату в размере 84 тыс. руб. за ущерб, якобы причиненный его автомобилю в результате аварии. Мошенник случайно на своем автомобиле TOYOTA сбил корову, в результате столкновения машина получила повреждения. После чего аферист решил инсценировать аварию: якобы кто-то, проезжая мимо, «зацепил» его автомобиль.[5]

Страховщик (руководитель страховой компании или ее служащий) совершает мошенничество с целью незаконного присвоения страховщиками страховых взносов при отсутствии намерения выполнить свои обязательства по выплате страхового возмещения или обеспечения. Объективная сторона может характеризоваться различными действиями:

1) осуществление страховой деятельности компанией с нарушением порядка создания, регистрации, лицензирования и т.п.;

2) эмиссия недействительных страховых полисов и нанесение страхователям тем самым ущерба в виде лишения возможности получения страховой выплаты;

3) создание страховщиком таких правил и условий страхования, которые позволяют незаконно отказывать в страховых выплатах, перекладывая ответственность на страхователя.

Служащий страховой компании (бухгалтер, материально ответственное лицо, страховой агент) совершает мошенничество самостоятельно (внутрифирменное мошенничество). Целью такого преступления является получение денежной выгоды путем причинения имущественного ущерба страховщикам и страхователям.

Среди преступлений совершаемых страховыми агентами типичными являются полное или частичное присвоение страховых взносов страхователей. Руководители подразделений страховой компании в сговоре с сотрудниками бухгалтерии осуществляют хищение страховых взносов страхователей, не регистрируя страховые договоры. [6]

Субъективная сторона преступления. В случае мошенничества она характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Особым видом финансового мошенничества является неправомерное возмещение налога на добавленную стоимость.

Налог на добавленную стоимость является одним из фиксированных видов налогов. В 1992 г. в Российской Федерации был введен НДС, который реализуется через механизм взимания налога путем уплаты его по мере возникновения налогооблагаемой базы. Ставка НДС в нашей стране установлена в 18% и является единой для всех организаций, независимо от форм собственности и сферы деятельности. Однако в целях создания благоприятных условий для развития коммерческих организаций, развития производственной базы, повышения конкурентной способности российских товаров на внешнем рынке, притока валютных средств законодателем была предусмотрена льгота по НДС, которая заключается в следующем: в том случае, когда товар (услуги, продукт научной или интеллектуальной деятельности), произведенный на территории РФ, в последующем экспортируется, НДС, ранее уплаченный в бюджет, подлежит полному возмещению организации-экспортеру.

По своей отраслевой принадлежности данный вид преступления носит комплексный межотраслевой характер, при совершении которого оказываются задействованными банковские, таможенные, разрешительные структуры, промышленные предприятия, торговые организации.

Суть таких хищений основана на использовании льгот, предоставляемых законодательством организациям-экспортерам и заключающихся в применении к вывозимым за рубеж товарам нулевой ставки НДС (п. 1 и 2 ст. 151 НК РФ, ст. 97—99 ТК РФ). В случаях, когда экспортер не является производителем вывозимого товара, суммы НДС, уплаченные в бюджет на этапах создания и перепродажи товаров, подлежат возмещению. Право на возмещение НДС связывается не с фактическим внесением налога поставщиками в бюджет, а с уплатой суммы НДС покупателем поставщику при оплате товара. Поэтому все претензии по неуплате НДС в процессе неуплаты товара возникают не к фирме экспортеру, а к ее поставщику, который, как правило,



является фирмой «однодневкой». Таким образом, фирма экспортер получает право требования фактически ранее не уплаченных сумм НДС из бюджета.

Приведенные примеры общественно опасных деяний не следует понимать только как налоговые преступления. Прежде всего, эти преступные посягательства направлены на хищение денежных средств из федерального бюджета Российской Федерации путем незаконного возмещения денежных средств. Следовательно, такие действия следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям ст. 159 УК РФ, так как в данном случае неуплата налогов является не целью, а средством (способом), одним из этапов совершения преступления — возмещения НДС. А поскольку виновные осознают неправомерный характер получения бюджетных средств в счет возмещения налога на добавленную стоимость, что доказывается подачей ими соответствующих документов, этот способ — обман.[7]

При выявлении фактов хищения бюджетных средств с путем неправомерного возмещения НДС прежде всего следует установить коммерческие организации, которые предоставляют в территориальные инспекции ФНС РФ декларации по налоговой ставке 0%. С целью обеспечения права на возмещение НДС, ранее уплаченного при приобретении товаров, которые в последующем были перепроданы на экспорт, из средств федерального бюджета (в соответствии с Налоговым кодексом РФ) такие организации предоставляют ряд документов в территориальные налоговые инспекции, которые затем и служат немаловажными доказательствами вины в совершении мошеннических действий. К таким документам относятся: заявление о возмещении НДС; контракт с иностранным контрагентом; выписка из банка о поступлении на расчетные счета выручки от иностранного контрагента — покупателя товара; копии договора поставки приобретенного у российского поставщика товара, в последствии проданного на экспорт; копии ГТД со штампом таможни «Выпуск разрешен», «Товар вывезен»; копии поручения на отгрузку экспортных товаров со штампом таможни «Погрузка разрешена»; копии коносаментов.

Неправомерность последних трех документов доказывается, как правило, путем получения свидетельских показаний

лиц, которые (судя по документам) непосредственно осуществляли доставку того или иного груза за рубеж. Кроме того, в ходе расследования подобного рода уголовных дел при проведении бухгалтерской экспертизы, как правило, устанавливается, что валютные средства из-за рубежа не поступали, все денежные проводки носят «внутрибанковский» характер, сами сделки по последовательной перепродаже товара — бестоварные, НДС в бюджет не поступал.[8]

После получения указанных и ряда других доказательств, можно делать вывод о том, что те или иные организации в лице своих руководителей, имея умысел на хищение денежных средств из бюджета Российской Федерации, как правило, в крупном размере, путем неправомерного возмещения НДС по фиктивным экспортным контрактам подали в территориальные налоговые инспекции фиктивные документы о якобы имевших место внешнеэкономических поставках.

Следует отметить, что такие преступления совершаются, как правило, в сговоре с сотрудниками таможен, а также нередко и с иными лицами.

Сложность проблемы квалификации указанных общественно опасных деяний подтверждается также наличием методических рекомендаций Генеральной Прокуратуры РФ по расследованию уголовных дел, возбужденных по факту неправомерного возмещения НДС с целью изблечения противоправной деятельности и сбора доказательной базы.

В частности, в них говорится, что помимо установления отсутствия фактического вывоза товара за пределы таможенной границы РФ, необходимо проведение ряда следственных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление и документирование следующих фактов:

- отсутствие фактического поступления валютной выручки от иностранного партнера (покупателя);
- отсутствие на счету покупателя (иностранца) достаточных средств для оплаты товара, в соответствии с контрактом;
- циклических характер движения денежных средств по счетам всех организаций — участников финансовой цепочки, что позволяет злоумышленникам создать эффект поступления

(накопления) денежных средств на счету организации — продавца;

- установление наличия в «схеме» купли-продажи товара организаций, зарегистрированных на подставных лиц, либо на утерянные паспорта;

- установление факта непоступления (неуплаты) в бюджет сумм налога на добавленную стоимость, что и является основой мошеннических действий.

Таким образом, рассмотренные общественно опасные деяния следует квалифицировать как финансовое мошенничество по ст. 159 УК РФ, а дополнительной квалификации по ст. 199 УК РФ не требуется в связи с тем, что уклонение от уплаты налога в данных случаях является способом совершения хищения.

#### Литература.

1. Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации). - М.: Юридическая литература, 2003.- 315с.

2. [www.banki161.ru](http://www.banki161.ru) [электронный ресурс]

3. [www.pifinfo.ru](http://www.pifinfo.ru) [электронный ресурс]

4. Постановление № 9п2010 по делу Р. Ю. и А. (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 2010 года по уголовным делам // ВВС РФ. 2010. № 6. С. 12)

5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 июля 2010 г. №197-010—18 // СПС «КонсультантПлюс». Электронные ресурсы.

6. Волохова О.В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования. -М.; Юрлитинформ, 2005. –225 с.

7. Григорьева Л.В. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений//Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2006. – 50с.

8. [www.aipnews.ru](http://www.aipnews.ru) . [электронный ресурс]

## МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ

*Таилова А.Г. – к.ю.н., ст. преп. каф. «ЮД»  
филиала ДГУ в г. Избербаше*

Уголовная ответственность за данного рода преступление предусмотрена ст. 159.1 УК РФ.

Под мошенничеством в сфере кредитования понимается обманное обращение в собственность (владение):

- имущества или права на него, принадлежащего банку или иной кредитной организации;
- любого чужого имущества, совершенное с использованием банковских операций или документов;
- любого чужого имущества, совершенное банковскими служащими с использованием своего служебного положения;
- любого чужого имущества с использованием лжебанка или иной лжекредитной организации.[1]

Приведем пример такого вида банковского мошенничества, как «фишинг».

Неизвестные лица в массовой рассылке писем по электронной почте просили уточнить данные по пластиковым картам клиентов Ситибанка. При нажатии на ссылку в этом письме клиент попадал на лжесайт банка, где ему предлагали набрать номер карты и ПИН-код, якобы потерянные ранее из-за технического сбоя. Такие письма приходили не только клиентам Ситибанка, и на подобные мошеннические действия могли попасться и держатели карт других банков.

После того как мошенники получают ПИН-код, деньги с карт могут сниматься через интернет-магазины, а также при помощи авторизации по телефону или по почте[2]. Самое опасное в этом виде мошенничества заключается в том, что операции с использованием ПИН-кода, как правило, невозможно оспорить и вина за их проведение ложится на держателя карты.

Таким образом, фишинг-атака (Phishing) — это использование массовых рассылок электронных писем или поддельных веб-сайтов, цель которых обманным путем выманить у людей номера их кредитных карт и другую важную финансовую информацию.

Характерная особенность фишингового сайта состоит в том, что он включает элементы или почти полностью копирует веб-сайты реально действующих финансовых учреждений, коммерческих структур, благотворительных фондов и других организаций. Фишинговый сайт предназначен исключительно для фиксирования сведений, поступающих от пользователей Интернета. Ложные сообщения рассылаются по электронной почте от имени тех финансовых учреждений или организацией, которые указаны в фишинговых веб-сайтах.

Содержание фишингового сообщения имеет существенное значение для успеха операции. Обычно e-mail извещает получателя о том, что возникли проблемы с его банковским счетом. Для урегулирования проблемы владельцу счета предлагается срочно посетить указанный в сообщении сайт, используя соответствующую ссылку (link), и сообщить запрашиваемые персональные данные. Невыполнение этого требования может привести к временной блокировке счета и к другим нежелательным проблемам. Рассылка фишинговых сообщений носит массовый характер и обычно охватывает сотни тысяч пользователей сети. Прикрываясь именами широко известных и уважаемых финансовых учреждений или компаний, мошенники способны убедить вступить с ними в переписку до 50% адресатов[3].

В нескольких районах Лондона и в Рамсгейте (Ramsgate), графство Кент, были задержаны выходцы из Латвии, Эстонии, России и Украины, которые подозреваются в хищении сотен тысяч фунтов стерлингов. Преступники направляли клиентам крупнейших британских банков (Barclays, Lloyds TSB и NatWest) по электронной почте фальшивые «официальные» запросы с просьбой уточнить их банковские данные. После этого деньги клиентов переводились на специальный банковский счет, открытый по поддельным документам, а уже с него перемещались в Россию.[4]

В банковской сфере можно выделить виды банковского мошенничества в зависимости от того, какие должности занимают банковские служащие.

1. Мошенничество в области бухгалтерского учета совершают сотрудники бухгалтерии. Это выражается в следующем:

- завышении и занижении суммы проводок по дебиту и кредиту;
- неправомерном списании со счетов, когда служащий действует как агент или лицо, имеющее доверенность;
- фиктивных вкладах;
- открытии счетов на фиктивные лица;
- фиктивных проводках по счетам клиентов;
- отнесениях чеков служащих на счета клиентов;
- изъятии и уничтожении чеков служащих до переноса чеков в бухгалтерскую книгу;
- манипуляциях с процентами по сберегательным счетам.

2. Сотрудники кредитных отделов в корыстных целях осуществляют:

- фиктивные кредиты;
- займы под неадекватное и не обладающее ликвидностью (или имеющее ограниченную ликвидность) обеспечение;
- занижение сумм денежных сборов, ссудных процентов, скидок и завышение сумм выплаты процентов;
- занижение кредитовых и завышение дебетовых проводок по контрольному счету в общей бухгалтерской книге;
- продление срока платежа и увеличение размеров комиссий без ведома клиентов;
- несанкционированное освобождение залога и др.

Так, сотрудники-мошенники похищают банковские средства путем занижения дохода, полученного в форме ссудных процентов и скидок по займам, или завышения суммы возврата процентов, когда займы погашаются досрочно; выдают фиктивные займы, оформленные на подставных или вымышленных получателей по несуществующим адресам или по адресам лиц, не имеющих никакого отношения к этим займам.

Пользуясь разрозненностью информации, а в ряде случаев привлекая сотрудников банков, мошенники получают кредиты на фирмы-однодневки по поддельным документам или документам, похищенным у граждан. Получив кредит в одном банке, мошенники переключаются на другой. А так как кредитные организации находятся вне единого информационного пространства, то несут потери. С целью их минимизации некоторые

банки могут повышать процентные ставки по выдаваемым кредитам либо «камуфлировать» их под всевозможные комиссии, доводя реальную ставку до 50% годовых.

3. Сотрудники транзитных отделов банка, занимающиеся оформлением платежей с банками-корреспондентами, совершают мошенничество, используя:

- завышение сумм по документам по сравнению с фактически переведенными в банки-корреспонденты;
- фиктивные проводки против остатков банков-корреспондентов;
- создание фиктивных счетов банков-корреспондентов;
- задержки в осуществлении проводок по счетам основной бухгалтерской книги и др.

Литература.

1.Ветров Н.И. Уголовное право. Общая и особенная часть. – М., 2009. –623 с.

2.Обзор судебной практики ВС РФ за IV квартал 2012 года (утв. на заседании Президиума Верховного Суда РФ от 3 января 2013 г.)

3. Л.С. Хафизова“Фишинг – новый вид финансового мошенничества в сети интернет” “Закон и право” 2007, № 9 (с. 67-68).

4.[www.tricks.mlhost.ru](http://www.tricks.mlhost.ru) [электронный ресурс]

## **ОСОБЕННОСТИ НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Товгазова З.А. -*

*Республика Северная Осетия-Алания, Владикавказ*

Одним из приоритетных направлений преобразования российской экономики является придание ей инновационного качества, основным условием которого является вовлечение предприятий реального сектора в реализацию ключевых направлений инновационного развития. Роль государства заключается в достижении баланса между интересами бизнеса и общенациональными приоритетами, который невозможен без использования налоговых механизмов стимулирования модернизации экономики.

Налоговая система России как федеративного государства должна содержать четкие механизмы разграничения полномочий по налоговому стимулированию модернизации экономики. В том числе по установлению, взиманию и перераспределению налогов между федеральными органами власти, субъектами Федерации, муниципальными образованиями [3].

Разрабатывая систему налоговых послаблений необходимо соблюдать баланс: ни стимулирующая, ни фискальная функции налогов не должны преобладать. Послабление в одной сфере влечет за собой ухудшение в другой.

Одной из первостепенных на сегодня задач является ускорение темпов инновационных процессов, определяемых в том числе, и ростом инвестиций в производственные отрасли промышленности.

Одним из перспективных инструментов стимулирования модернизации экономики являются прямые налоги «именно прямые налоги, а среди них налог на прибыль, содержат наибольшие потенциальные возможности для стимулирующего воздействия на темпы, масштабы и направления инновационной и инвестиционной деятельности» [2].

Регулируя ставки налогов либо отказываясь полностью от прямых налоговых изъятий, государство оставляет часть денежных ресурсов хозяйствующим субъектам и косвенно финансирует развитие наиболее передовых отраслей промышленности.

Отметим, что не все меры налогового стимулирования определенные Налоговым кодексом РФ направлены на ускорение процессов модернизации экономики, повышение привлекательности для инвесторов, активизацию инновационной деятельности предприятий (организаций).

Ключевой проблемой является то, что внесенные изменения, направленные на улучшение налоговых условий для научно-технических организаций, не затрагивают интересы предприятий производственной сферы, осуществляющих инновационную деятельность. В законе отсутствуют льготы для предприятий, которые внедряют организационные, маркетинговые, технологические инновации.



Для устранения препятствий применения определенных законодательством льгот, в законодательстве следует дополнительно предусмотреть льготы: по НДС при реализации новых видов продукции; по ЕСН для малых и средних инновационных предприятий; по налогу на имущество организации в отношении нового оборудования, используемого в производстве наукоемких видов продукции; возможность определять остаточную стоимость имущества в целях обложения налогом на имущество организаций с учетом механизма ускоренной амортизации, предусмотренного законом.

Существенным стимулом могут стать льготы по земельному налогу для научных организаций и инновационных предприятий; увеличении «амортизационной премии» с 10 до 30% для малого и среднего инновационного бизнеса; освобождении от обложения налогом на прибыль доходов от операций по реализации исключительных прав; дополнительные преференции для инновационных предприятий при постановке на учет и ежегодном учете интеллектуальной собственности, являющейся базисом инноваций; субсидии на уплату процентов по банковским кредитам, направленным на приобретение нового технологического оборудования и создание современных производственных мощностей; льготы по стимулированию использования изобретений; расширение круга объектов интеллектуальной собственности, включая товарные знаки и другие средства индивидуализации [1].

В целях активизации инновационной деятельности, обеспечения структурной перестройки и повышение конкурентоспособности реальных секторов экономики на современном этапе большое значение имеет выработка системы налоговых льгот направленных на стимулирование не только проведения фундаментальных и прикладных научных исследований, но и на стимулирование предприятий и предпринимателей к началу ведения инновационной деятельности.

В числе основных направлений совершенствования мер налогового стимулирования, на наш взгляд, можно отметить следующие:

– налоговые льготы индивидуального или группового характера должны быть ориентированы, прежде всего, на това-

ропроизводителей (отрасли, виды производств), обеспечивающие выпуск конкурентоспособной на мировом рынке продукции, способной дать экономический и фискальный эффект.

- важнейшим условием эффективного налогового стимулирования модернизации экономики, является минимальная административная обременительность при оформлении налоговых льгот.

- поддержка малых и средних предприятий должна выражаться не в предоставлении налоговых льгот пролоббированной категории налогоплательщиков, а в адресном налоговом стимулировании модернизации производства.

Для снижения налоговой составляющей непосредственно в цене продукции научного и инновационного характера, возможно использовать следующие меры стимулирующего характера:

- снизить ставку единого социального налога и иных платежей с фонда оплаты труда для организаций, осуществляющих научную и инновационную деятельность. Это позволит более активно привлекать высококвалифицированных сотрудников;

- ввести освобождение от обложения НДС ввоз на территорию Российской Федерации высокотехнологичного оборудования, используемого для научных разработок и создания инновационной продукции, комплектующих и запасных частей к нему. Это, будет способствовать ускорению процесса модернизации инновационных и высокотехнологичных отраслей российской экономики.

В числе мер налогового стимулирования может быть введение:

льготных ставок НДС по реализации наиболее значимых видов инновационной продукции: отечественного высокотехнологичного оборудования, наноматериалов и изделий из них;

специальной налоговой льготы, предусматривающей полное либо пониженную ставку до 70% налога на имущество предприятий и организаций, производящих отечественное высокотехнологичное оборудование и новые виды техники;

специального налогового режима для научно-

исследовательских и инновационных организаций, что позволит также осуществить комплексное решение вопросов налогообложения указанных организаций и урегулировать сложные вопросы, связанные с налоговым учетом, отчетностью и налоговым администрированием предприятий инновационной сферы.

Учитывая противоречивый, неоднозначный характер влияния налогового стимулирования на разные отрасли экономики закономерна выработка разнообразных мер и механизмов государственной налоговой политики. Необходим учет особенностей функционирования предприятий разных типов – как по размерам, так и по видам выпускаемой продукции.

Для обеспечения модернизации экономики посредством налогового стимулирования необходимо восстановить льготы по налогу на прибыль на постоянной основе как на региональном, так и на федеральном уровне и расширить перечень льгот по налогу на имущество организаций, которые могут активно использоваться при разработке стратегии социально-экономического развития региона на базе единой федеральной методики.

Для всех отраслей общественного хозяйства, общий уровень рентабельности и социальной составляющей должен выражаться в конкретной величине налога. Заплатив «твердый» налог государству, организация может за счет интенсификации труда и производства снизить себестоимость продукции (работ, услуг) по сравнению со среднеотраслевой и средне региональной, получить тем самым дополнительную необлагаемую налогом прибыль – свободные финансовые ресурсы, которые должны быть направлены на либо на техническое перевооружение производства, либо на исследования и разработки.

Эффективному решению задач налогового стимулирования модернизации экономики будет способствовать: внедрение новых принципов формирования налоговых поступлений и льгот; стимулирование инновационной направленности налогообложения; поддержка территорий с неразвитой налоговой базой и низкими доходами; установление прямой зависимости между системой налогообложения и системой факторов стимулирующих инновационную направленность налогообложения.

С помощью гибкой системы налогового стимулирования должно достигаться оптимальное соотношение между бюджетным финансированием науки и самофинансированием научно-технического прогресса. Изменяя налоговые правила, ставки налогообложения, сроки уплаты, структуру налогообложения, амортизационную политику, принципы бюджетной поддержки, государство сможет эффективно влиять на процессы потребления и накопления капитала, структуру материального производства, его территориальное размещение.

Литература.

1. Дадашев А.З. О налоговой политике в контексте формирования инновационной модели экономического роста // Финансы и кредит. – 2008. – № 34 (322).

2. Кузьменко В.В., Спиридониди Т.В. Налоговое стимулирование развития социально-экономического потенциала. – Пятигорск, 2010.

3. Митрофанова И.А. Инструменты модернизации механизма налогообложения прибыли хозяйствующих субъектов // Финансы и кредит. – 2012. – № 1.

## **ОПТИМИЗАЦИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕГО МЕХАНИЗМА ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

*Хаирбекова А. – ст. 4 курса экономического  
отделения ИФ ДГУ*

*Науч. рук. – к.э.н., ст. преп. Сулейманова А.М.*

Первый опыт подоходного налогообложения был принят в Великобритании в 1798 году, а решающий поворот к подоходному налогообложению физических лиц в развитых странах произошел в середине XIX в. При этом в большинстве случаев окончательному введению подоходного налогообложения предшествовали длительные периоды колебаний и половинчатых мер.

В США введению налога предшествовал почти полувековой период его обсуждения с 1868 по 1913 г.; на протяжении 1848—1914 во Франции было около 50 проектов подоходного налогообложения; в Пруссии подоходное налогообложение раз-

вивалось в течение 1806—1891 гг. из личного налога (фактически — подушной подати) в результате его эволюции путем последовательной дифференциации и усложнения ставок.

Все это объясняется как постепенным созревaniem необходимых экономических и социальных условий, так и упорным сопротивлением обеспеченных слоев населения, интересы которых подоходный налог, особенно прогрессивный, затрагивал и затрагивает в наибольшей степени.

Для широкого внедрения налога на доходы физических лиц в практику налогообложения необходимы соответствующие экономические и социальные условия. Необходим достаточно высокий уровень экономического развития страны для того, чтобы подоходный налог смог играть заметную роль в формировании ее бюджета.

Определенный уровень развития общественного сознания необходим ввиду того, что взимание подоходного налога основано на декларациях налогоплательщиков, которые получили всеобщее распространение в странах Европы и в США после проведения налоговых реформ в 20-е г. XX в.

На формирование общественного сознания в сфере налогообложения в развитых странах решающее влияние оказали два фактора: увеличение социальных расходов государства и повышение прозрачности в расходовании бюджетных средств, воспитывающее у налогоплательщиков чувство причастности к деятельности государства.

Переход на общепринятую в развитых странах модель налогообложения доходов делает возможным и более тесное сотрудничество с налоговыми органами этих стран в целях борьбы против уклонения от налогов. Пока же масса информации, накопленной в налоговых и таможенных органах, а также по линии Росфинмониторинга, в основном пропадает — по причине отсутствия у налоговых органов права предъявлять налоговые требования на основании факта наличия собственности или осуществления расходов, а у других органов — доказательств преступного происхождения выявленных доходов или приобретенного имущества. Здесь нельзя не отметить, что в развитых странах приоритет в таких совместных расследованиях *всегда принадлежит именно налоговым органам* (имеется в ви-

ду не сотрудничество (или обмен данными) с другими ведомствами, а именно одностороннее привлечение их для расследований, проводимых налоговой службой).

Во-первых, из всех государственных органов только налоговое ведомство имеет право *собирать, накапливать и хранить информацию о гражданах без предъявления им обвинения, подтвержденного судом*. Во-вторых, налоговая служба в силу положения о налоговой тайне не может предоставлять никакую личную информацию о гражданах другим государственным органам.

Общепринятая в развитых странах модель налогообложения доходов — это *единая система взаимосвязанных налогов*, основу которой составляет всеобщий прогрессивный налог на доходы граждан, поддерживаемый сетью дополнительных, контрольных налогов и налоговых режимов. Это налоги, уплачиваемые *плательщиками* доходов (дивиденды, проценты, арендные платежи, роялти и т.д.); налог на дарения и наследства (помогает выявлять незадекларированные доходы); налог на состояния (помогает отслеживать скрытое от подоходных налогов накопление богатств).

Представляется, что если ставить задачу обеспечения справедливости налоговой системы (а то, что пока ее нет, доказывается фактом формирования поступлений НДСЛ почти целиком за счет обложения заработной платы, хотя ее доля в национальном доходе РФ составляет не более 30%), то и нам пора пойти по пути других развитых стран, начав с серьезной структурной и организационной перестройки методов и порядка налогообложения доходов.

И если в нашей стране налог на доходы физических лиц и налог на прибыль (доходы) юридических лиц никак не связаны между собой (что и закреплено в НК РФ), то в развитых странах — наоборот: налог на прибыли компаний рассматривается как *льгота* по отношению к прогрессивному и более высокому налогу на доходы физических лиц. Кроме того, там действуют режимы обложения доходов *безотносительно к личности их получателя и без уточнения источника дохода*. Это означает, что банки могут удерживать налог с процентов, а компании — с выплачиваемых ими дивидендов, не задаваясь вопро-

сом о том, является ли получатель этих доходов юридическим или физическим лицом (например, в случае анонимных вкладов или регистрации акций на номинального держателя, когда настоящим собственником этих акций может быть государство или даже домашнее животное).

Эффективность всей этой системы обеспечивается тезисом о *презумпции наличия дохода* по факту осуществления расхода денежных средств. Такой тезис принят во всех развитых странах и фактически противоположен принятой в налоговой системе РФ.

Налог на доходы физических лиц – это основной налог, взимаемый с физических лиц в РФ. В РФ с самого начала установления единой ставки НДФЛ в 13 % не прекращаются споры о социальной несправедливости такого обложения и необходимости введения по данному налогу той или иной схемы прогрессивной шкалы. Большая часть сокрытий доходов приходится именно на высокодоходные слои населения. Существует мнение, что введение плоской ставки налогообложения ДФЛ в 13 % в России было преждевременным актом, т. к. использование этой шкалы требует наличия определенных условий, в частности – наличия широкой прослойки среднего класса с достаточно высокой заработной платой и значительно меньшей, чем это имеет место у нас, дифференциации различных групп населения по доходам. Если обратиться к опыту зарубежных стран по обложению доходов физических лиц, то сегодня общими для них являются следующие элементы: налогооблагаемый минимум, скидки, увязываемые с суммой фактических расходов произведенных налогоплательщиком на те или иные цели оговоренные в налоговом законодательстве, и доход должен разбиваться на части, для которой из которых предусмотрена ставка по возрастающей шкале, то есть прогрессивная ставка.

Нельзя не признать, что введение плоской шкалы НДФЛ позволило добиться в какой-то мере вывода заработной платы из тени и увеличения его собираемости. Общая для всех спорящих мысль – попытка использовать НДФЛ как инструмент достижения большей социальной справедливости.

С введением 13% - й ставки налогообложения трудовых доходов, были достигнуты определенные экономические цели,

хотя и в ущерб принципу социальной справедливости. Поступления по налогу возросли и стали основным источником наполнения региональных бюджетов. В то же время сохранилась и продолжает усиливаться дифференциация доходов населения, что не может не представлять угрозу социальной стабильности в стране.

Существуют мнения против повышения и пересмотра ставок НДФЛ потому, что потребует изменить порядок налогообложения дивидендов и тарифы во внебюджетные фонды, влияющие на размеры налогового бремени физических лиц. Не исключается, что высокие затраты на введение прогрессивного механизма налогообложения доходов не оправдаются из-за перевода заработной платы в дивиденды.

Поскольку реализовывать принцип справедливости при помощи реформирования подоходного налогообложения (отказа от плоской шкалы) не планируется, о чем неоднократно говорилось в публичных выступлениях официальных лиц государства, предлагалось введение налога на роскошь.

Однако в 2014 году налог на роскошь решено не вводить. Взвесив все аргументы за и против, решено было не вводить этот отдельный налог, а заменить его дополнениями к уже существующим законам. Так, согласно с разработанными планами правительства, дополнительные средства в бюджет будут платить владельцы автомобилей мощностью более 410 лошадиных сил. Кроме того, отдельно придется платить и владельцам дорогой недвижимости.

По нашему мнению, необходимо выбрать эволюционный путь реформирования НДФЛ, на первоначальном этапе которого нужно ввести трехступенчатую прогрессию за счет установления обоснованного необлагаемого минимума и повышения ставки для доходов свыше 600 тыс. руб. в год до 20 %. Это позволит сохранить на прежнем уровне, с одной стороны, поступления налога в бюджет, с другой – совокупную налоговую нагрузку на фонд оплаты труда.

Кроме повышенной ставки следует установить необлагаемый минимум на таком уровне, который обеспечил бы неприкосновенность жизненно необходимых потребностей человека.



В перспективе он должен соответствовать величине прожиточного минимума.

Кроме того, целесообразно было бы соотносить размер необлагаемого минимума с величиной прожиточного минимума, установленной в каждом субъекте РФ. Это позволило бы учесть различия в природно-климатических условиях и социально-экономическом развитии регионов.

Механизм взимания НДФЛ в России, в отличие от европейских стран, весьма негибкий с точки зрения реагирования на происходящие инфляционные процессы. К примеру, инфляция в Германии за рассматриваемый период увеличилась с 1,0 до 2,3 % (2007 год), но даже такой незначительный (по российским меркам) рост вызвал опасения политиков в отношении расширения бедности немцев. Существенная российская инфляция привела к «холодной прогрессии» в налогообложении граждан, когда под налогообложение попали суммы, которые, исходя из социальной функции налогов, должны вычитаться из налоговой базы. В первую очередь это касается сумм, необходимых для простого воспроизводства человека. НДФЛ взимается с полной суммы доходов физических лиц, за исключением весьма ограниченного перечня вычетов. Во многих развитых странах *из налогооблагаемого дохода физического лица вычитаются суммы, достаточные для покрытия минимальных жизненных потребностей.*

*Что касается предложения по изменению системы уплаты налога на доходы физических лиц — по месту жительства налогоплательщиков.*

В течение 2004 года приняты ряд важнейших законов, которые уровнями государственной власти и органами местного самоуправления и закрепили за каждым уровнем бюджета определенные доходные источники. В результате этих изменений начиная с 2005 года НДФЛ стал основным источником доходов бюджетов муниципальных образований: около 70% налоговых доходов. Таким образом, данный налог практически и фактически единственный доходный источник местных бюджетов.

Действующая система уплаты налога — через налоговых агентов или работодателей (98% доходов от этого налога удерживается налоговыми агентами, 2 % — налоговыми органами)

по месту учета налогового агента в налоговом органе — имеет и плюсы, и минусы. К плюсам нужно отнести высокую собираемость налога (отсутствует обязанность налогоплательщиков ежегодно подавать декларации, отчитываться о полученных доходах и уплачивать налог) и низкие издержки, как государства, так и налогоплательщиков на налоговое администрирование. Сегодня издержки на администрирование налога в основном несет налоговый агент. На нем же лежит ответственность за правильное исчисление и удержание налога. Низкие издержки государства обусловлены еще и тем, что налоговый орган проверяет правильность исчисления и уплаты налога только в отношении налогового агента, а не в отношении налогоплательщика.

Главный минус - то, что уплата налога по месту работы, а не по месту жительства приводит к несовпадению места уплаты налога и места получения бюджетной услуги. Поэтому жители тех или иных муниципальных образований, которые получают определенные бюджетные услуги на местном уровне, могут платить налоги в других муниципальных образованиях или не платить совсем. Таким образом, можно говорить об «экспорте доходов» и «импорте расходов».

Поэтому основной целью реформирования системы уплаты налога на доходы физических лиц является создание механизма финансирования бюджетных услуг, которые получает потребитель по месту проживания.

*Преимущества предлагаемой системы уплаты НДФЛ заключаются в том, что в случае реализации предлагаемой системы и доходы, и расходы будут определяться количеством жителей.*

С точки зрения органов местного самоуправления пока существует определенный дисбаланс между доходами и расходами. Расходы формируются в зависимости от количества жителей, а доходы — от количества работающих на территории данного муниципалитета. С точки зрения субъектов Федерации лежащий в основе межбюджетных отношений принцип выравнивания на основе подушевых нормативов не учитывает доходы налогоплательщиков, факт их проживания в различных муниципальных образованиях. Переход к новой системе снизит ин-

интерес муниципалитетов к получению дотаций и повысит их заинтересованность в развитии собственной налоговой базы.

В конечном итоге постепенно может быть реализован принцип налогового резидентства. Есть ряд инициатив, в том числе от органов внутренних дел, которые состоят в том, чтобы прописку, как и во всех развитых странах, в будущем заменить налоговой регистрацией.

Введение предлагаемой системы тормозится тем, что Правительство занимает более консервативную позицию, выступая за сохранение действующей системы уплаты налога.

Российские ученые и специалисты-практики высказывают мнение об отнесении к собственным доходным источникам бюджет субъектов РФ на постоянной либо долговременной основе.

Закрепление НДС за региональным уровнем влияет на территориальное размещение факторов производства.

Таким образом, есть серьезные аргументы в пользу закрепления НДС за региональными бюджетами. Высказывается мнение, что наиболее оптимальным вариантом было бы установление на федеральном уровне единого объекта налога и порядка формирования налоговой базы, размеров максимальных ставок и минимальных вычетов по НДС. Полномочия по регулированию других элементов по указанному налогу должны быть полностью переданы на региональный уровень.

В перспективе целесообразно разделить НДС на региональный и местный. Так сделано во многих зарубежных государствах (США, Канада, Швейцария), что обеспечит сочетание реальной налоговой самостоятельности региональных и местных властей, с одной стороны, и единство налоговой системы (база налогообложения одна и та же), с другой.

## **АНАЛИЗ ПОСТУПЛЕНИЯ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ В БЮДЖЕТЫ РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЕЙ**

*Халимбекова Н.- студ. 5 курса экономического  
отделения ИФ ДГУ*

*Науч. рук. – к.э.н., ст. преп. Сулейманова А.М.*

Анализ поступлений налогов, тенденций развития налогооблагаемой базы и составляющих её элементов и на этой основе прогнозирование объемов поступлений платежей в бюджет на определенный период являются важнейшей задачей экономических ведомств, финансовых органов на всех уровнях управления. Весь комплекс работ по анализу и прогнозированию служит основой по своевременному и обоснованному составлению бюджетов.

По оперативным данным Федеральной налоговой службы, в консолидированный бюджет Российской Федерации в январе 2013г. поступило налогов, сборов и иных обязательных платежей, администрируемых ФНС России, на сумму 780,1 млрд.рублей, из них федеральных - 725,3 млрд.рублей (93,0% от общей суммы налоговых доходов), региональных - 13,0 млрд.рублей (1,7%), местных - 14,2 млрд.рублей (1,8%), налогов со специальным налоговым режимом - 27,3 млрд.рублей (3,5%). [8]

Рассмотрим поступление налога на прибыль в структуре администрируемых ФНС России доходов в консолидированном бюджете по видам налогов за 2011 – 2013 гг. в таблице 1.

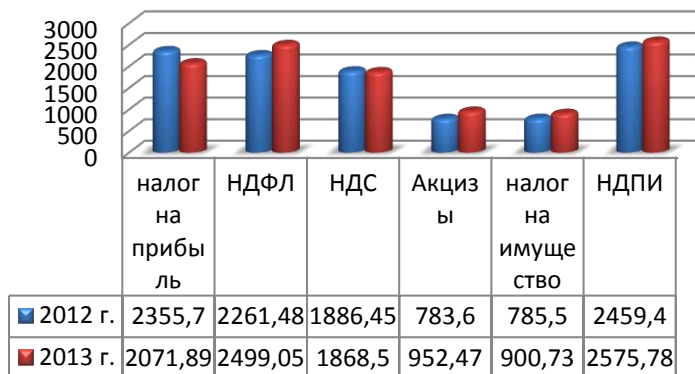
Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации по видам  
Таблица 1.

|                                            | 2012г.                      |                         |                                              | 2013г.                      |                       |                                              |
|--------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------|----------------------------------------------|
|                                            | консолидированный<br>бюджет | в том числе             |                                              | консолидированный<br>бюджет | в том числе           |                                              |
|                                            |                             | федеральный бюд-<br>жет | консолидированные<br>бюджеты субъектов<br>РФ |                             | федеральный<br>бюджет | консолидированные<br>бюджеты субъектов<br>РФ |
| <b>Всего</b>                               | <b>23 435,1<br/>0</b>       | <b>12 855,<br/>54</b>   | <b>8 064,52</b>                              | <b>24 082,3<br/>9</b>       | <b>13 01<br/>9,95</b> | <b>8 164,67</b>                              |
| из них: налог<br>на прибыль<br>организаций | 2355,70                     | 375,82                  | 1979,89                                      | 2 071,89                    | 352,2<br>1            | 1 719,67                                     |
| НДФЛ                                       | 2261,48                     | -                       | 2261,48                                      | 2 499,05                    | -                     | 2 499,05                                     |
| НДС                                        | 1 886,45                    | 1 886,1<br>4            | 0,31                                         | 1 868,50                    | 1 868,<br>21          | 0,29                                         |
| акцизы                                     | 783,6                       | 341,9                   | 441,8                                        | 952,47                      | 461,0<br>5            | 491,43                                       |
| налоги на<br>имущество                     | 785,5                       | -                       | 785,5                                        | 900,73                      | -                     | 900,73                                       |
| НДПИ                                       | 2459,4                      | 2420,5                  | 38,9                                         | 2 575,78                    | 2 535,<br>26          | 40,52                                        |

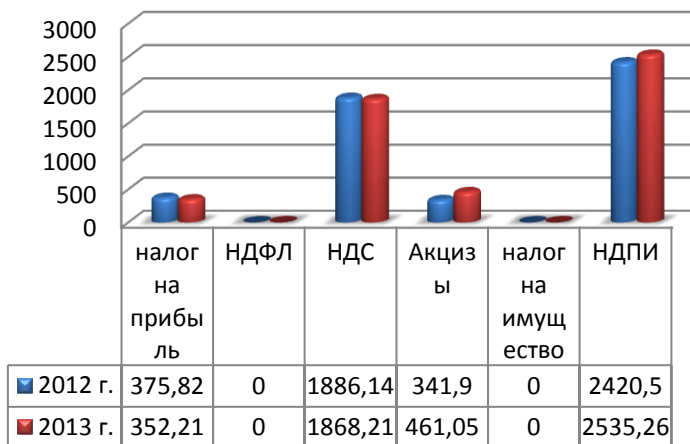
Данные таблицы показывают, что в общей сумме администрируемых ФНС России налогов в 2012 – 2013 гг. первое место занимает НДПИ. Налог на прибыль же в 2012 гг. занимал третье место, а в 2013 г. - четвертое место в общей сумме налоговых доходов федерального бюджета.

Нетрудно заметить, что наблюдается рост, т.е. поступления налога на прибыль организаций в 2013 г. увеличиваются в 1,5 раз по сравнению с 2012 г.

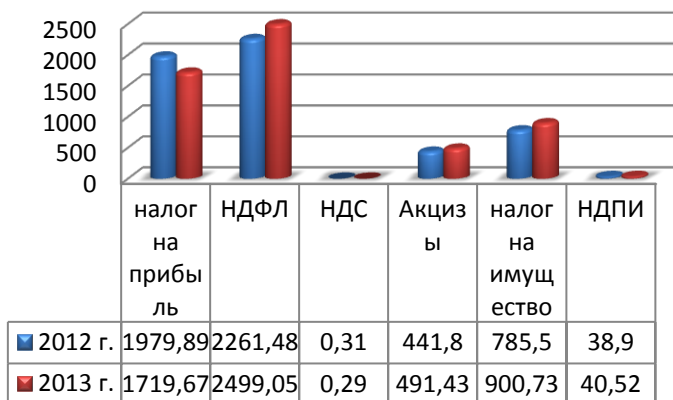
### Поступление налогов в консолидированный бюджет Российской Федерации по видам



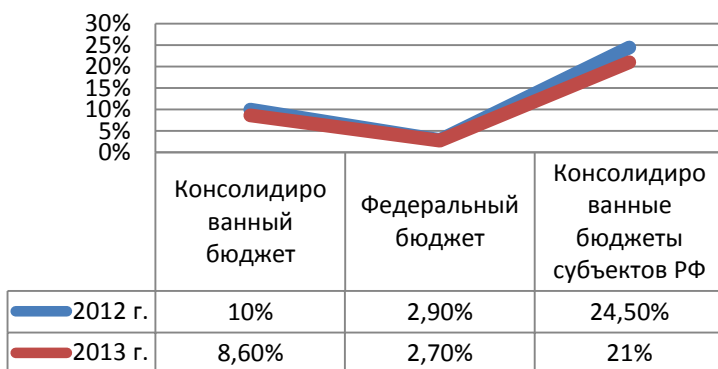
### Поступление налогов в федеральный бюджет РФ по видам



### Поступление налогов в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации по видам



### Доля налога на прибыль в общем объеме поступлений



Анализ поступления налога на прибыль в бюджеты различных уровней показывает, что налог на прибыль является одним из основных налогов в федеральном бюджете и основным налогом, образующим республиканский бюджет.

Налоговая система Российской Федерации активно развивается с целью соответствовать современным вызовам в условиях глобализации экономики. С 1 января 2012 года вступили в силу изменения, которые, безусловно, являются значимыми для дальнейшего развития экономики России. Данные изменения касаются внедрения в российскую практику института консолидации в виде создания консолидированных групп налогоплательщиков (КГН).

В российском законодательстве консолидированной группой налогоплательщиков признается добровольное объединение налогоплательщиков налога на прибыль организаций на основе договора о создании консолидированной группы налогоплательщиков в целях исчисления и уплаты налога на прибыль организаций с учетом совокупного финансового результата хозяйственной деятельности указанных налогоплательщиков.

Функционирование системы консолидированных групп налогоплательщиков (КГН) привело к росту поступлений налога на прибыль организаций в 42 регионах (51% субъектов РФ), снижению поступлений в 34 регионах (41% субъектов РФ) и нулевым приобретениям для бюджетов 7 субъектов РФ.

По данным ФНС, общее снижение поступлений в консолидированные бюджеты субъектов РФ в результате создания КГН составляет 11 млрд руб. по текущим показателям за 2013г. "Если посмотреть, сколько выпадает в разрезе отдельных субъектов РФ, то эти суммы приличные. В результате бюджеты закредитованные и пустые", - заявили депутаты Госдумы.

Эта точка зрения отличается от оценки налогового ведомства. "Потери от КГН не такие существенные. Давление оказывает не КГН, а макропоказатели и низкие финансовые результаты деятельности компаний в этом году, - отметил представитель ФНС. - Сценарный анализ показывает, что большинство регионов выиграло от создания КГН. Хотя бюджеты таких регионов, как Москва, потеряли очень существенно".



Как было указано выше, целью введения системы консолидированных групп налогоплательщиков было экономически оправданное распределение налога на прибыль по субъектам РФ пропорционально производственной базе (стоимости основных средств) и численности работников. Вступление в силу норм закона привело к выпадению доходов ряда региональных бюджетов. При этом налоговые обязательства отдельных групп компаний увеличились, что связано с методологическими особенностями определения налоговой базы.

Как следует из "Основных направлений налоговой политики РФ на 2014г. и на плановый период 2015 и 2016гг.", к концу 2012г. в налоговых органах было зарегистрировано 15 КГН, в основном в нефтегазовом секторе, металлургии и связи. Расчеты, произведенные ФНС России в условиях создания КГН и без учета объединения организаций в КГН, показали, что создание системы привело к росту поступлений налога на прибыль в размере 53 млрд руб. в 65 регионах (78% субъектов РФ) и снижению поступлений в размере 61 млрд руб. в 18 регионах (22% субъектов РФ). Общее снижение поступлений составило в 2012г. 8 млрд. руб.

Ранее премьер-министр РФ Дмитрий Медведев заявлял, что не против того, чтобы проанализировать эффективность закона о консолидированной группе налогоплательщиков и при необходимости внести в него изменения. Для этой цели может быть создана специальная группа и даны соответствующие поручения Министерству финансов.

В структуре доходов республиканского бюджета РД в 2012 г. налог на прибыль организаций составляет 21,8% (за 2011 год -27,7). По сравнению с уровнем 2011 года уменьшились поступления по налогу на прибыль организаций на 111 448,0 тыс. рублей или 3%.

Динамика доходов республиканского бюджета РД приведена в следующей таблице.

Таблица 2

Поступление налоговых и неналоговых доходов в республиканский бюджет РД за 2011-2012 годы, **тыс. рублей**

| Наименование                                                                           | Отчет<br>за<br>2011<br>год | за 2012 год             |                         |                   |                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------|--------------------|
|                                                                                        |                            | Утвер-<br>ждено         | Исполнено               | % исполне-<br>ния | к 2011<br>году (%) |
| Налоговые и неналоговые доходы, всего                                                  | 13 485<br>197,0            | 17 174<br>157,0         | 16 669 661,<br>8        | 97,1              | 123,6              |
| <i>Налоговые доходы, в том числе</i>                                                   | <i>13 119<br/>513,0</i>    | <i>16 966<br/>983,6</i> | <i>16 356<br/>031,4</i> | <i>96,4</i>       | <i>124,7</i>       |
| <u>Налог на прибыль организаций</u>                                                    | <u>3 739<br/>803,5</u>     | <u>4 497<br/>886,0</u>  | <u>3 628 354,7</u>      | <u>80,7</u>       | <u>97,0</u>        |
| Налог на доходы физических лиц                                                         | 4 115<br>225,8             | 4 680<br>860,0          | 5 292 538,7             | 113,1             | 128,6              |
| Акцизы на алкогольную продукцию                                                        | 1 746<br>280,0             | 1 376<br>400,3          | 1 317 548,0             | 95,7              | 75,4               |
| Акцизы на ГСМ                                                                          | 1 885<br>649,3             | 3 964<br>190,7          | 3 639 813,1             | 91,8              | 193,0              |
| Единый налог, взимаемый по упрощенной системе налогообложения                          | X                          | 550<br>687,0            | 464 298,3               | 84,3              | X                  |
| Единый сельскохозяйственный налог                                                      |                            | 2 855,0                 | 7 097,3                 | 248,6             |                    |
| Налог на имущество организаций                                                         | 1 614<br>243,30            | 1 755<br>300,6          | 1 879 854,1             | 107,1             | 116,5              |
| Транспортный налог                                                                     |                            | 120<br>683,0            | 101 649,4               | 84,2              |                    |
| Налог на игорный бизнес                                                                | x                          | x                       | 665,1                   | x                 | X                  |
| Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами                 | 12<br>402,10               | 16 000,0                | 16 722,0                | 104,5             | 134,8              |
| Государственная пошлина                                                                | 550,0                      | 621,0                   | 1 396,7                 | 224,9             | 253,9              |
| Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам | 5359,0                     | 1 500,0                 | 6 094,0                 | 406,3             | 113,7              |
| <i>Неналоговые доходы</i>                                                              | <i>365<br/>684,0</i>       | <i>207<br/>173,4</i>    | <i>313 630,4</i>        | <i>151,4</i>      | <i>85,8</i>        |

Утвержденные задания не выполнены налогу на прибыль организаций – на 869 531,0 тыс. рублей или 19,3%.

Снижение поступлений налога на прибыль организаций в 2012 году обусловлено возвратами налога на прибыль организаций, производимыми по отдельным крупным налогоплательщикам в результате образовавшейся переплаты, и изменениями порядка налогообложения в связи с созданием с 2012 года консолидированных групп налогоплательщиков (КГН). По состоянию на 1 января 2013 года произведены возвраты в общей сумме 610,2 млн. рублей, в том числе предприятиям, вошедшим в КГН - 509 500,0 тыс. рублей.

Научное издание

Сборник статей и тезисов Всероссийской НПК  
в филиале ДГУ в г. Избербаше, 28 марта 2014 г.

**Налоговый механизм  
формирования доходов бюджета:  
проблемы и пути совершенствования**

*Отв. редактор - к.э.н. Сулейманова А.М.*

Подписано в печать 18. 04. 2014 г. Формат 60\*84 1/16  
Печать офсетная. Усл. п. л.12,2 Тираж 100 экз.

---

Отпечатано в типографии «ФОРМАТ»,  
г. Махачкала, ул. Батырая 149